

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202171  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4619202171.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci navrhovateľky: D. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M. mieru XX, P., štátna občianska Slovenskej republiky, zastúpená Mgr. Jozefom Slíškom, advokátom so sídlom Coboriho 2, Nitra, proti manželovi: P. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, P., štátny občan Španielskeho kráľovstva, zastúpený Mgr. Vlastimilom Valkovičom, advokátom so sídlom Andreja Hlinku 4239/58, Topoľčany, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: E., nar. XX.X.XXXX a P. P. G., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3. decembra 2020 č. k. 9P/148/2019-482, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 3.12.2020 č. k. 9P/148/2019-482 (v poradí druhý rozsudok ohľadne určenia výšky výživného na maloletého E. P. G. a na maloletého P. P. G., pretože v poradí prvý rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.1.2020 č. k. 9P/148/2019-173 bol v dôsledku podaného odvolania otca zrušený uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.5.2020 č. k. 5CoPr/11/2020-218 vo výroku o určení výživného a vo výroku o náhrade trov konania) pri právnom posúdení podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine zaviazal otca prispievať na výživu maloletého P. P. G., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne a na maloletého E. P. G., nar. XX.X.XXXX sumou 80 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.2.2020 (výrok 1. rozsudku).

2. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 21.2.2020 do 30.11.2020 na maloletého P. vo výške 546,03 eura a na maloletého E. vo výške 359,83 eura súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 20 eur na každé dieťa zvlášť, splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok II. rozsudku).

3. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak prvoinštančný súd po vykonanom, resp. doplnenom dokazovaní dospel k tomu záveru, že v schopnostiach, možnostiach a celkových majetkových pomeroch

otca, ako výživným povinného rodiča je platiť výživné na obidve maloleté deti pochádzajúce z jeho druhého manželstva spolu vo výške 180 eur mesačne, akceptujúc ďalšie tri vyživovacie povinnosti otca k deťom z prvého manželstva uzavretého a zároveň aj rozvedeného v Španielsku. Konkrétne ide o mal. W., nar. XX.X.XXXX a mal. D., nar. XX.X.XXXX a plnoletú W., nar. XX.X.XXXX, ktoré deti žijú spolu s matkou v E. a otec na ne platí výživné spolu 250 eur mesačne, pričom pravidelná úhrada výživného otcom na tieto tri deti v konaní preukázaná nebola.

5. Otec má síce aktuálne príjem na úrovni minimálnej mzdy, no podľa názoru súdu je otec vzhľadom na svoje bohaté pracovné skúsenosti schopný dosahovať príjem podstatne vyšší. Otec ovláda španielsky jazyk, má dlhodobé skúsenosti ako obchodný zástupca v oblasti keramiky a aj ako kontrolór kvality v oblasti importu ovocia a zeleniny. Okrem toho je absolventom SOU poľnohospodárskeho. Ak by otec mal záujem sa zamestnať v odbore, ktorý vyštudoval, v ponuke voľných pracovných miest boli voľné pracovné miesta s uvádzanou brutto mzdou 580 až 700 eur mesačne. Ak by mal otec záujem pracovať v odbore, v ktorom má pracovné skúsenosti, tak z oznámenia spoločností pôsobiacich v oblasti keramiky (Keramika Soukup SR, s.r.o. a SIKO KÚPEĽNE a.s.) vyplýva, že plat začínajúceho zamestnanca u nich sa pohybuje v rozmedzí od 800 eur do 1100 eur brutto mesačne. Príjem v tomto rozmedzí je otec podľa názoru súdu schopný dosahovať vzhľadom na svoju kvalifikáciu a prax aj po návrate na Slovensko. Do práce dochádza 45 minút, pričom pracovný čas má dohodnutý na 40 hodín v týždni a to v pondelok, v stredu a v piatok. Jeho mesačná mzda v spoločnosti Frutix s.r.o. sa pohybuje v rozmedzí od 500,10 eura do 411,50 mesačne. Vo vzdialenosti 60 minút cesty osobným motorovým vozidlom sa nachádzajú tri krajské mestá (Nitra, Trenčín a Trnava), čo zvyšuje možnosť otca v prípade záujmu zamestnať sa, ktorý záujem by mal výživným povinný rodič vynaložiť vzhľadom na existenciu jeho viacnásobnej vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

6. Matka spolu s hore menovanými maloletými deťmi býva v 4-izbovom rodinnom dome svojej matky, ktorej na domácnosť prispieva sumou 60 eur mesačne. Matka od 1.8.2020 pracuje na živnosť pre spoločnosť Generali poisťovňa, a.s., pričom od tretieho mesiaca existencie tejto činnosti dostáva 400 eur brutto mesačne + provízie za výkonnosť. Obidve maloleté deti navštevujú materskú škôlku, kde im matka platí školné spolu 40 eur, stravné na jedno dieťa mesačne predstavuje 35 eur + príspevok na ZRPŠ 20 eur mesačne + hygienické potreby 25 eur. Matka uhrádza splátku motorového vozidla po 100 eur mesačne a poberá rodinné prídavky na obidve maloleté deti v sume 48,68 eura mesačne.

7. Otec aktuálne uhrádza výživné na deti z druhého manželstva (mal. P. a mal. E.) vo výške 100 až 140 eur mesačne, na deti z prvého manželstva v E. platí výživné vo výške spolu 250 eur mesačne, voda 66 eur, internet 17 eur, električka 30 eur, plyn 30 eur a pohonné hmoty 40 eur. Na stravu minie 80 až 120 eur mesačne. Otec počas konania uvádzal, že s úhradou jeho výdavkov mu pomáha matka, resp. jeho rodina. Príjmu otca nezodpovedá ani jeho životná úroveň a ním uvádzané výdavky. Z výpovede matky otca maloletých detí však vyplýva, že s úhradou výdavkov uvádzaných otcom mu pomáhali iba čiastočne menšími sumami, pričom v konaní nebolo preukázané to, že výdavky otca za rok 2020 boli v plnej miere uhrádzané z jeho oficiálneho príjmu a finančných prostriedkov od rodiny. Od 27.1.2020 do 31.5.2020 otec pritom nemal evidovaný pracovný pomer, a teda ani príjem z ktorého by mohol uhrádzať svoje výdavky.

8. Vzhľadom na určenie výživného na čas po rozvode, t. j. od 21.2.2020 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od právoplatnosti rozvodového rozsudku rodičov, t. j. od 21.2.2020 do vyhlásenia rozsudku, t. j. do 30.11.2020. V prípade maloletého P. výška tohto nedoplatku za inkriminované obdobie predstavuje sumu 546,03 eura ako rozdiel medzi súdom určeným výživným vo výške 931,03 eura (31,03 eura za 9 dní mesiaca február 2020 + 9 x 100 eur mesačne za mesiace marec až november 2020) a výživným vo výške 385 eur zaplateným otcom na maloletého P. za uvedené obdobie. V prípade maloletého E. výška tohto nedoplatku za inkriminované obdobie predstavuje sumu 359,83 eura ako rozdiel medzi súdom určeným výživným vo výške 744,83 eura (24,83 eura za 9 dní mesiaca február 2020 + 9 x 80 eur mesačne za mesiace marec až november 2020) a výživným vo výške 385 eur zaplateným otcom za uvedené obdobie na maloletého E.. Vzhľadom na príjmové schopnosti otca súd takto vyčíslený nedoplatok na zročnom výživnom povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

9. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec navrhujúc odvolaciemu súdu, aby rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3.12.2020 sp. zn. 9P/148/2019 v napadnutých a súvisiacich výrokoch zmenil tak, že zaviazže otca prispievať na výživu maloletého P. sumou 80 eur a na výživu maloletého E. sumou 60 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 21.2.2020. Podanie odvolania zdôvodnil odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, t. j. že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

10. Súdom určené výživné na maloletého P. vo výške 100 eur mesačne a na maloletého E. vo výške 80 eur mesačne opätovne nezodpovedá tak schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca, ale ani odôvodneným potrebám týchto detí. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že otec v súčasnosti pracuje v spoločnosti FRUTIX s.r.o. a poberá hodinovú mzdu vo výške 3,33 eura. K ponukám spoločnosti Keramika Soukup SR s.r.o., a SIKO KÚPEĽNE a.s. ohľadne nimi uvádzanými voľnými pracovnými miestami je potrebné uviesť to, že otec má záujem popri súčasnej práci zladíť si aj starostlivosť k dvom maloletým deťom, v čom mu jeho súčasný zamestnávateľ vychádza maximálne v ústrety, a preto je otázne, ako by sa k týmto povinnostiam postavili práve títo dvaja do úvahy pripadajúci zamestnávatelia.

11. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je celkom zrejmé, či súd naznačuje, že otec žije nad hranicou bežnej životnej úrovne, avšak uvedené v konaní vôbec preukázané nebolo. Dom, v ktorom aktuálne otec žije v obci G. kúpila jeho matka, čo potvrdila ako svedkyňa vypočutá súdom a takisto to bolo preukázané aj listinnými dôkazmi. Matka zakúpila otcovi maloletých detí osobné motorové vozidlo a to z finančných prostriedkov za predaj bytu v P.. Žiadnym dôkazným prostriedkom nebolo v konaní preukázané, že predmetné osobné motorové vozidlo alebo rodinný dom si otec zadovážil z vlastných finančných prostriedkov. Samotná matka (navrhovateľka) v konaní nepoprela tú skutočnosť, že ušetrené finančné prostriedky zo Španielska boli použité na rekonštrukciu rodinného domu v obci P., v ktorom dome aktuálne táto spolu s deťmi a aj svojou matkou žije.

12. Vykonaným dokazovaním bolo podľa jeho názoru preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu oboch hore menovaných maloletých detí sumou do 140 eur mesačne.

13. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu odvolanie otca smerujúce proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 3.12.2020 sp. zn. 9P/148/2019 ako nedôvodné zamietnuť. S poukazom na ust. § 387 ods. 1 CSP navrhuje, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd ako vecne správne potvrdil. Prvostupňový súd v danej veci vykonal rozsiahle a podrobné dokazovanie, ktoré navyše doplnil v rozsahu rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý pôvodné rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd v pôvodnom rozsudku vyšiel otcovi v ústrety ohľadne stretávania sa s maloletými deťmi, čo sa podľa ich názoru prejavilo ako negatívum vo vzťahu nájsť si zamestnanie u zamestnávateľa, ktorý bude tolerovať otcovi stretávanie sa s jeho deťmi cez pracovný týždeň. Otec maloletých detí ako absolvent SOU poľnohospodárskeho má vo svojom odbore a regióne preukázanú možnosť zamestnať sa. Otec maloletých detí je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť tak, ako mu ju stanovil súd.

14. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v zákonnej lehote pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok s poukazom na ust. § 62 a § 65 CMP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie otca maloletých detí vyhodnotil ako nedôvodné s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o určení výšky výživného pre maloleté deti P. (P., nar. XX.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX) na čas po rozvode v poradí vo svojom druhom rozhodnutí vo veci samej, pri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v jeho zrušujúcom rozsudku zo dňa 20.5.2020 č. k. 5CoP/11/2020-218 v zmysle § 391 ods. 2 CSP v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP, t. j. jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti aj následne správne posúdil podľa ním odčitovaných ustanovení hmotnoprávneho predpisu (§ 62 a nasl. Zák. o rodine). Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

17. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd poznamenáva, že prvoinštančný súd po podrobne realizovanom dokazovaní zameranom na zistenie zárobkových schopností a možností obidvoch rodičov, na zistenie rozsahu uspokojenia odôvodnených potrieb oboch maloletých detí, po zrušení rozhodnutia o výške výživného odvolacím súdom a aj po zistení možnosti otca nájsť si vhodné pracovné miesto na území SR, v prípade oboch maloletých detí na čas po rozvode stanovil otcovi výšku výživného, ktorá na jednej strane korešponduje s vekom a rozsahom odôvodnených potrieb týchto detí a na druhej strane so zárobkovými schopnosťami a možnosťami otca. Takisto v tejto súvislosti bolo potrebné zohľadniť zárobkové schopnosti a možnosti matky a predovšetkým jej mieru osobnej starostlivosti o deti, ktorou matka vzhľadom na súčasný vek maloletých detí vyvažuje v prevažnej miere svoju vyživovaciu povinnosť k obidvom maloletým deťom.

18. Pokiaľ ide o argumentáciu otca v tom smere, že v záujme realizácie styku s maloletými deťmi P. G. podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.1.2020 č. k. 9P/148/2019-173 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 20.5.2020 č. k. 5CoP/11/2020-218 má upravenú pracovnú dobu u terajšieho zamestnávateľa iba na tri pracovné dni v týždni (pondelok, streda a piatok) s dosahovaním príjmu vo výške minimálnej mzdy, tak túto považoval odvolací súd za neopodstatnenú. Je totiž v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať určite vyšší príjem, z ktorého by bol schopný platiť súdom prvej inštancie určené výživné v sume 100 eur a v sume 80 eur na hore menované maloleté deti P. G. bez ohrozenia vlastnej výživy.

19. Na margo stretávania sa otca s týmito maloletými deťmi na úkor krátenia pracovného týždňa otcovi na tri pracovné dni, odvolací súd uvádza, že takýto postup otca do budúcnosti nebude nutný, ak si obidvaja rodičia po vzájomnej dohode upravia dĺžku úpravy styku otca s jeho maloletými synmi tak, aby táto počas utorokov a štvrtkov v každom týždni nezasahovala do výkonu pracovného času otca. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na stanovisko matky prezentované na pojednávaní pred prvoinštančným súdom dňa 17.9.2020, z ktorého okrem iného vyplýva, že styk otca s maloletými deťmi prebieha v zmysle súdneho rozhodnutia, avšak rodičia sa na úprave styku vedia dohodnúť v prípade potreby.

20. V kontexte uvedeného odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie otca za nedôvodné, považujúc pritom určenú výšku výživného v sume 100 eur mesačne na maloletého P. a v sume 80 eur mesačne na maloletého E. od 21.2.2020 za postačujúcu k odôvodnenému uspokojeniu potrieb týchto dvoch maloletých detí a takisto zodpovedajúcu aj rozsahu zárobkových schopností, možností a celkových majetkových pomerov otca, tak ako ich správne a úplne zistil súd v prvoinštančnom konaní.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj výrok o určení ročného výživného na každé z maloletých detí v sume 546,03 eura, resp. 359,83 eura a to vrátane aj s výškou povolených splátok ročného výživného na každé dieťa v sume po 20 eur mesačne. Ako vecne správny potvrdil odvolací súd aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).