

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203074  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320203074.4

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky N. L.Y., U.. XX.X.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX Č. a otca F. L., U.. XX.X.XXXX, XXX XX E.É. XXX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadny z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2020 sa matka maloletého dieťaťa G. L. domáhala zvýšenia výživného, o ktorom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom vydaným Okresným súdom v Čadci vo veci 9P/9/2019 dňa 8.10.2019. Týmto rozhodnutím bolo výživné na maloletého G. určené vo výške 115,- € mesačne. Matka v návrhu žiadala zvýšenie na 215,- € mesačne, dôvodiac podstatnou zmenou, ktorá od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého syna G. nastala, spočívajúcej v tom, že mu bol diagnostikovaný detský autizmus, matka preto so synom navštevuje súkromného logopéda a každý týždeň aj terapie v centre K., E..A..O., Ž., pričom jedno sedenie ju stojí 20,- €. V priebehu konania skutkové tvrdenia doplnila.

2. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania - rodičov maloletého dieťaťa. Pojednávanie však za účelom zabezpečenia listinných dôkazov odročil. Vychádzajúc zo zhodných skutkových tvrdení účastníkov konania v priebehu konania nastala ďalšia zmena spočívajúca v tom, že matke bol vzhľadom k diagnóze dieťaťa priznaný zaopatrovací príspevok vo výške 576,- €, taktiež príspevok na prevádzku motorového vozidla vo výške 35,- € a na ošatenie vo výške 19,97 €, v nadväznosti na čo sa matka na pojednávaní dňa 31.3.2021 vyjadrila, že je schopnou z tohto príspevku uhradiť všetky výdavky na maloletého syna G., a preto na zvýšení výživného netrvá. Svoj návrh vzala v celom rozsahu späť. Učinila tak i za súčasného súhlasu kolízneho opatrovníka, vyjadreného na tomto pojednávaní, ktorý v nadväznosti na priznanie zaopatrovacieho príspevku matke považoval potreby maloletého dieťaťa spojené s podstatnou zmenou, ktorá uňho nastala v podobe ochorenia a s ním spojenými potrebami, liečbou, vitamínmi a podobne, za zabezpečené. So späťvzatím návrhu a zastavením konania vyjadril súhlas i otec maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Matka maloletého dieťaťa využila svoje dispozičné právo, svoj návrh doručený súdu dňa 2.10.2020 vzala v celom rozsahu späť, čím prejavila svoju vôľu, aby súd vo veci ďalej o jej návrhu nekonal a meritórne nerozhodoval.

5. V danom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu. Súd preto prihliadal v danom prípade na všetky okolnosti, ktoré v priebehu konania vyšli najavo, aby mohol posúdiť, či je v danom prípade v zmysle § 29 ods. 2 CMP potrebné v konaní pokračovať alebo nie. S prihliadnutím predovšetkým na zmenu, ktorá nastala v priebehu konania - v podobe priznania zaopatrovacieho príspevku matke pre maloletého G. v dôsledku jeho ochorenia, nakoľko po poslednom rozhodnutí súdu, ktorým bola upravená i vyživovacia povinnosť otca k nemu, mu bol diagnostikovaný autizmus a vznikli mu s tým spojené i nemalé výdavky, súd zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 29 ods. 1 - 3 CMP považoval za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou ako matkou maloletého dieťaťa zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade tento zákon v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorým je i uvedené konanie, inak neustanovuje. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimku z takéhoto rozhodnutia o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, pretože po vyhlásení tohto uznesenia na pojednávaní sa tohto práva výslovne vzdali.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní ( § 62 ods. 2 CMP ).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu ( § 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný ( § 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).