

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2S/89/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200510
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1020200510.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Podtatranská hydina a.s., IČO: 31 651 682, so sídlom Slavkovská cesta 54, 060 01 Kežmarok, zastúpeného spoločnosťou KVASŇOVSKÝ & PARTNERS | ADVOKÁTI s.r.o., IČO: 51 003 848, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, za ktoré koná advokát JUDr. Miloš Kvasňovský, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná ulica 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100310123/2020 zo dňa 30.01.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie vo veci **p r e r u š u j e** podľa § 100 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie na návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.04.2020, doručenu Krajskému súdu v Bratislave taktiež dňa 02.04.2020, domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100310123/2020 zo dňa 30.01.2020, ktorým žalovaný podľa ust. § 74 ods. 4 Daňového poriadku potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa - Úradu pre vybrané hospodárske subjekty č. 101862875/2019 zo dňa 02.08.2019, ktorým podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubil žalobcovi (daňovému subjektu) rozdiel dane v sume 310.092,03 € a nepriznal nadmerný odpočet na DPH za zdaňovacie obdobie marec 2014 v sume 16.125,49 € a vyrubil daň v sume 293.966,54 €. Žalobca v žalobe namieta nezákonnosť protokolu z daňovej kontroly z dôvodu nedodržania lehôt na vykonanie daňovej kontroly.

2. Žalobca v podaní oznámil Krajskému súdu v Bratislave, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018 uznesením zo dňa 05.03.2020 prerušil konanie o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6S/1/2017 zo dňa 18.01.2018 za účelom predloženia prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Najvyšší súd Slovenskej republiky predložil Súdnemu dvoru Európskej únie nasledovné otázky: a) Ustanovenie bodu 25 Nariadenia Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty „lehoty ustanovené v tomto nariadení na poskytnutie informácií sa majú chápať ako maximálne lehoty“ je potrebné vykladať tak, že ide o lehoty, ktoré nemôžu byť prekročené a v prípade, ak budú prekročené spôsobuje to nezákonnosť prerušenia daňovej kontroly?; b) Existuje následok (sankcia) za nedodržanie lehôt na vykonanie medzinárodnej výmeny informácií stanovených Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2020 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty vo vzťahu k dožadovanému a dožadujúcemu sa orgánu ?; c) Je možné charakterizovať medzinárodnú výmenu informácií, ktorá presahuje lehoty určené Nariadením Rady (EÚ) č. 904/2010 zo dňa 07.10.2010 o administratívnej spolupráci a boji proti podvodom v oblasti dane z pridanej hodnoty za protiprávny zásah do práv daňového subjektu?;

3. Žalobca poukázal na to, že zodpovedanie predovšetkým prvej a tretej prejudiciálnej otázky je mimoriadne dôležité aj pre toto správne súdne konanie, nakoľko v prípade, ak bude daná kladná odpoveď na tieto otázky, bude možné vyvodiť negatívny dôsledok pre zákonnosť daňovej kontroly a protokolu z daňovej kontroly ako dôkazného prostriedku. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby správny súd konanie v súlade s ustanovením § 100 ods. 1 písm. a) SSP a ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP prerušil až do konečného zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdnym dvorom Európskej únie v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžfk/34/2018, alternatívne, aby správny súd prebiehajúce správne súdne konanie sám prerušila pripojil sa k podanej prejudiciálnej otázke v konaní vedenom pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

4. Podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP, ak správny súd neurobí iné vhodné opatrenie, môže konanie uznesením prerušiť, ak prebieha súdne konanie alebo administratívne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam na rozhodnutie správneho súdu, alebo ak správny súd dal na takéto konanie podnet.

5. Podľa § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky prebieha konanie o kasačnej sťažnosti pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018 v právne obdobnej veci a Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto konaní predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky, ktorých zodpovedanie je dôležité a môže mať podstatný význam aj pre rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/89/2020, správny súd rozhodol tak, že konanie prerušil do skončenia prejudiciálneho konania vedeného pred Súdnym dvorom Európskej únie na návrh Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5Sžfk/34/2018.

7. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.