

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/67/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117254423  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6117254423.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členov senátu, v spore žalobcu Ing. K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G. G., N. č. 21XX/X, zastúpeného Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Horná č. 54, proti žalovanému S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G. G., Z. č. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Ľubomírom Hrežďovičom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Rudlovska č. 2, o nahradenie prejavu vôle na uzavretí kúpnej zmluvy, po právoplatnom skončení konania o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15C/86/2017-254 zo dňa 24.01.2020, ako súdu prvej inštancie, o oprave svojho rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Odvolací súd v y d á v a toto opravné uznesenie:

V zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 25.11.2020 a v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 17Co/67/2020-322 zo dňa 25.11.2020 sa výrok o trovách odvolacieho konania (druhý výrok) o p r a v u j e tak, že správne znie: „Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov odvolacieho konania žalovaného“.

V ostatných častiach zostávajú zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 25.11.2020 a rozsudok č.k. 17Co/67/2020-322 zo dňa 25.11.2020 n e d o t k n u t é.

### odôvodnenie:

1. O žalobe žalobcu rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 15C/86/2017-254 zo dňa 24.01.2020, ktorým žalobu žalobcu zamietol (prvý výrok), zrušil nariadené neodkladné opatrenie (druhý výrok) a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu (tretí výrok); o odvolaní žalobcu proti predmetnému rozsudku rozhodol odvolací súd rozsudkom č.k. 17Co/67/2020-322 zo dňa 25.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2021.

2. Dňa 01.03.2021 doručil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolaciemu súdu písomné podanie zo dňa 01.03.2021, ktorým navrhol opravu zrejmej nesprávnosti výroku o trovách konania rozsudku odvolacieho súdu.

3.1 Podľa § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Odvolací súd zistil, že v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku a v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti vo výroku o trovách odvolacieho konania (druhý výrok), pretože v rozpore s výsledkom odvolacieho konania a samotným odôvodnením rozsudku (bod 8 odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu) došlo k uvedeniu nesprávneho subjektu oprávneného na náhradu trov odvolacieho konania (t.j. nesprávne žalovaný namiesto správneho žalobcu), preto odvolací súd túto zrejmu nesprávnosť na návrh žalovaného opravil vydaním tohto opravného uznesenia. V ostatných častiach ponechal odvolací súd zápisnicu o verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 25.11.2020 a svoj rozsudok zo dňa 25.11.2020 nedotknuté.

5. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).