

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204027
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudkýň JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej, ako členiek senátu, vo veci starostlivosti o maloletú O. O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo R., Z. č. 33XX/X, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky M. C., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G., č. XX, v skutočnosti bytom vo R., Z. č. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 41, a otca S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G., č. XX, zastúpeného právnym zástupcom CREDIS Law s.r.o., IČO: 35955341, so sídlom v Bratislave, Radlinského č. 2, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Mária Borovská, advokátka a konateľka, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/27/2020-93 zo dňa 25.11.2020, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že otec S. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý s účinnosťou od 10.09.2020 platiť maloletej O. O. C., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 180,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zameškané výživné za obdobie od 10.09.2020 do 30.11.2020 v sume 81,- € je otec S. C., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť maloletej O. O. C., nar. XX.XX.XXXX v splátkach v sume 10,- € mesačne splatných spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo len jednej splátky má za následok splatnosť celého zameškaného výživného.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/7/2016-38 zo dňa 31.05.2016 v časti výroku o výživnom na maloletú.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stručný obsah napadnutého rozhodnutia (§ 393 ods. 2 prvá veta prvá rubrika Civilného sporového poriadku; ďalej len „C.s.p.“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku; ďalej len „C.m.p.“).

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť platiť maloletej O. O. C., nar. XX.XX.XXXX zvýšené výživné v sume 230,- € mesačne od 10.09.2020, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky (prvý výrok); zameškané výživné za obdobie od 10.09.2020 do 30.11.2020 v sume 216,- € uložil otcovi uhradiť matke v splátkach po 35,- € mesačne splatné spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky včas a riadne (druhý výrok), súčasne vyslovil, že dochádza k zmene

rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/7/2016 zo dňa 31.05.2016, právoplatný dňa 29.06.2016, vo výroku o výživnom na maloleté dieťa (tretí výrok).

1.2 Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie a obsahu spisu vyplýva, že návrhom podaným sa súde prvej inštancie dňa 09.09.2020 sa matka maloletej domáhala voči otcovi maloletej zvýšenia výživného zo sumy 150,- € mesačne na sumu 230,- € mesačne; súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a právneho posúdenia veci, podľa ktorého dospel k záveru, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom (sp. zn. 18P/7/2016) došlo k zmene pomerov na strane maloletej, nakoľko od predmetného konania uplynuli 4 roky, maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy a s fyzickým rastom maloletej sa zvýšili náklady potrebné na zabezpečenie jej potrieb; súd prvej inštancie považoval za opodstatnený náklad na stravu vo výške 500,- € mesačne (dokopy pre matku aj maloletú) s tým, že vo väčšej miere je tento náklad vynakladaný na maloletú, a to v sume 280,- € mesačne; stotožnil sa s vyjadrením matky ohľadom zvýšených výdavky v súvislosti so stravou, pretože maloletá je vo veku, keď potrebuje výdatnejšiu stravu; za ďalšie dôvodné mesačné výdavky potrebné na zabezpečenie potrieb maloletej považoval súd prvej inštancie výdavky v sume 50,- € na oblečenie, 15,- € na hygienu, 8,- € na lieky, záujmový krúžok (hra na gitaru) 20,- € a cestovné do školy cca 12,- €; uviedol, že spolu náklady na maloletú činia 385,- € mesačne; ďalej skonštatoval, že hoci otec maloletej prispel na začiatku školského roku osobitnou čiastkou 100,- € na zabezpečenie školských pomôcok a zvýšených výdavkov, aj v priebehu školského roku je potrebné zakupovať niektoré školské potreby; matka uhrádza aj náklady na zabezpečenie bývania spolu 350,- €, z čoho na dcéru polovica činí 175,- €; výdavky na dcéru tak činia dokopy 560,- € s tým, že v priebehu uplynulých štyroch rokov došlo vo všeobecnosti k zvyšovaniu cien a tým aj k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie potrieb pre maloletú; zmena pomerov nastala aj na strane matky, ktorá si od poslednej úpravy výživného zabezpečila samostatné bývanie formou nájmu, toho času je nezamestnaná, poberá podporu v nezamestnanosti v sume 540,- €; po vyporiadaní BSM nadobudla finančnú hotovosť v sume 49.000,- €, čím získala finančné prostriedky, z ktorých môže uhrádzať výdavky na maloletú; zmena pomerov na strane otca nastala v tom, že u neho došlo k zvýšeniu príjmu takmer o 200,- € a pribudol mu príjem od dospelého syna, ktorý sa podieľa sumou 100,- € mesačne na úhrade nákladov na bývanie a domácnosť; súd prvej inštancie mal za to, že pokiaľ v spoločnej domácnosti s otcom žijú a bývajú dvaja dospelí synovia, títo sa podieľajú na užívaní nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve otca, ako aj na spotrebe energií; tým, že od synov nevyžaduje, aby finančne prispievali na pokrytie týchto potrieb, sa otec dobrovoľne vzdal možného príjmu v neprospech maloletej, čo nemôže byť na ťarchu maloletej; otcovi pribudol výdavok a to splátka za úver, na druhej strane sa však zlepšili jeho majetkové pomery, kedy nadobudol do výlučného vlastníctva rodinný dom, na ktorej majetkovej hodnote má maloletá právo sa podieľať, a ktorá zvyšuje možnosti otca zabezpečovať potreby maloletej; pokiaľ otec žiadal zohľadniť výdavky na starostlivosť o dom, záhradu a hospodárske zvieratá, súd prvej inštancie uvedené zohľadnil, avšak skonštatoval, že aj tieto predstavujú majetkovú výhodu vo forme úžitkov, na ktorej má maloletá právo sa podieľať; nakoľko na strane otca došlo k zlepšeniu majetkovej a finančnej situácie oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu, je daný priestor na zvýšenie výživného na maloletú; finančný nárok matky na určenie výživného v sume 230,- € mesačne považoval súd prvej inštancie v celom rozsahu za dôvodný, pretože matka preukázala v celom rozsahu výšku nákladov na úhradu potrieb maloletej minimálne v rozsahu 560,- €; súd prvej inštancie preto rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej mesačne zvýšenou sumou 230,- € vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

1.3 Výživné uložil súd prvej inštancie platiť otcovi odo dňa 10.09.2020 (t.j. odo dňa podania návrhu) tak, ako žiadala matka maloletej; v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie tak vznikol otcovi dlh na výživnom za obdobie od 10.09.2020 do 30.11.2020 v sume 216,- € (za 9/2020 v alikvotnej čiastke 56,- €, za 10/2020 80,- €, za 11/2020 80,- €), ktorý súd prvej inštancie uložil otcovi zaplatiť v splátkach po 35,- € mesačne; zároveň súd prvej inštancie vyslovil, že došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/7/2016 zo dňa 31.05.2016, právoplatného dňa 29.06.2016, a to vo výroku o výživnom na maloleté dieťa.

1.4 Súd prvej inštancie rozhodol s poukazom na ustanovenia § 62 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine; o trovách konania súd prvej inštancie nerozhodoval.

2. Podstatné zhrnutie skutkových tvrdení a právnych argumentov účastníkov konania v odvolacom konaní (§ 393 ods. 2 prvá veta druhá rubrika C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 a 2 C.m.p.).

2.1 Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 14.12.2020 (č.l. 104-106 spisu) z dôvodov podľa § 62 ods. 1 C.m.p. a § 365 ods. 1 písm. b) a f) C.s.p., t.j. z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; otec maloletej mal za to, že výdavky matky na maloletú neboli preukázané v takom rozsahu, v akom ich matka maloletej tvrdila; súd prvej inštancie aj napriek tomu v odôvodnení rozsudku konštatoval, že tieto výdavky preukázané boli; otec maloletej poukázal aj na to, že matka uviedla nepravdivé skutočnosti týkajúce sa jej finančnej, resp. zárobkovej situácie; tvrdenia matky na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 o tom, že je nezamestnaná, a že v súčasnosti poberá podporu v nezamestnanosti, si súd prvej inštancie nekriticky osvojil; matka je však evidovaná ako podnikateľka na základe živnostenského oprávnenia č. 604-7659; na pojednávaní sa vyjadrila, že v roku 2019 jej mesačný príjem predstavoval asi 830,- €, pričom z daňového priznania vyplýva, že matkin mesačný príjem mal byť v roku 2019 len v sume 401,12 € a teda matka nie všetky svoje príjmy oficiálne vykazuje; pokiaľ súd prvej inštancie tvrdeniam matky bez ďalšieho uveril, ide o zásadné pochybenie súdu a porušenia práva otca na spravodlivý súdny proces; k samotným výdavkom na maloletú sa matka na pojednávaní vyjadrila odlišne ako v podanom návrhu a z výdavkov, ktoré tvrdila, preukázala výlučne výdavky na nájom bytu v sume 350,- € mesačne a na záujmový krúžok v sume 16,67 € mesačne (200,- € ročne); rozsudok súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný a vychádza z nedôvodných predpokladov o pravdivosti tvrdení matky; v konaní o výživnom k maloletým deťom je potrebné brať ohľad nielen na plynutie času, ale aj na skutočnú situáciu maloletého dieťaťa a možnosti jeho rodičov; otec maloletej sa nestotožnil s konštatovaním súdu prvej inštancie o tom, že výdavky na stravu maloletej nie je potrebné nijako zvlášť dokazovať; pokiaľ súd prvej inštancie konštatoval, že majetkové pomery otca sa oproti minulosti zlepšili, keď mu vzrástol príjem od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej o sumu 166,58 € (nie o „takmer 200,- €“ ako uviedol súd prvej inštancie) a zároveň nadobudol nehnuteľnosť z bezpodielového spoluvlastníctva manželov do výlučného vlastníctva, otec maloletej poukazuje na to, že riadne preukázal aj zvýšenie výdavkov, čo predstavujú splátky úveru (329,- € mesačne), z ktorého vyplatil matke jej podiel z nehnuteľnosti; od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej tak otcov príjem poklesol o 162,42 €; súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil skutočnosť, že matka maloletej má úspory vo výške niekoľko desiatok tisíc eur, ktoré môže venovať na zabezpečenie potrieb maloletej alebo na zníženie výdavkov na bývanie; ešte aj skutočnosť, že otec šetrí tak, že chová hospodárske zvieratá na mäso, vyhodnotil súd prvej inštancie ako zvýšenie životnej úrovne otca; otec maloletej na podporu svojej argumentácie poukázal na rozhodnutie R 72/1965, podľa ktorého „pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.“, a uviedol, že v zmysle rozhodnutia R 3/1967 „pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov“; vzhľadom na uvedené otec maloletej žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že návrh matky na zvýšenie výživného zamietne alebo alternatívne, aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.2 Matka vo vyjadrení zo dňa 06.01.2021 (č.l. 116-117 spisu) k odvolaniu otca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že odvolanie otca považuje v celom rozsahu za nedôvodné; výdavky, ktoré prezentovala v konaní neboli prehnané alebo neobvyklé, naopak išlo o bežné mesačné výdavky; pokiaľ otec maloletej namieta jej príjmy uviedla, že hoci je ešte stále evidovaná v živnostenskom registri, za celý rok 2020 žiadny príjem zo živnosti nemala; v roku 2019 mala zvýšený príjem len preto, aby jej bol poskytnutý úver na bývanie, ktorý jej aj tak schválený nebol; od poslednej úpravy uplynuli viac ako štyri roky a výdavky na maloletú sa za tento čas preukázateľne zvýšili; otcovi odbudli dve vyživovacie povinnosti, zvýšil sa mu príjem o sumu 166,58 € a do výlučného vlastníctva nadobudol nehnuteľnosť; sumu, ktorú jej otec maloletej poskytol pri vyporiadaní BSM, využíva na zabezpečenie potrieb maloletej; vyvstáva otázka, či je spravodlivé, aby otec využil takto získané aktíva na zabezpečenie vlastného bývania a ona na zabezpečenie potrieb maloletej; rozsudok súdu prvej inštancie považuje za správny a spravodlivý; vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

2.3 Otec v replike zo dňa 21.01.2021 (č.l. 157-158 spisu) k vyjadreniu matky prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní; vyjadrenie matky neobsahuje nič, čo by malo mať za následok nevyhovenie odvolaniu otca; v konaní neboli preukázané výdavky na maloletú tak, ako ich tvrdila matka maloletej a súd prvej inštancie iba nekriticky prijal jej tvrdenia; naproti tomu on svoje výdavky v konaní riadne dokladoval; nie je pravda, že by otec namietal nároky maloletej na jej výživu; maloletá sa má podieľať na životnej úrovni oboch svojich rodičov primerane; otec nemá nijaký majetok „vysokiej hodnoty“, ktorý by svedčil o jeho zvýšenej životnej úrovni; je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom nezaniká plnoletosťou, ale schopnosťou detí sa samostatne živiť, čo v prípade plnoletých synov otca nebolo ustálené; mladší syn len v súčasnosti nastupuje do zamestnania, takže prinajmenšom v jeho prípade je otázne, či je schopný sa sám živiť; synovia boli plnoletí už v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k maloletej, takže otcovi vtedy nebola takáto povinnosť súdom uložená; na záver uviedol, že plynutie času samo o sebe nemôže zakladať zmenu pomerov dostatočnú na to, aby súd vyhodnotil bez ďalšieho dokazovania návrh na zvýšenie výživného ako dôvodný.

2.4 Repliku otca doručil súd prvej inštancie právnemu zástupcovi matky na vyjadrenie dňa 01.02.2021 (č.l. 163 spisu).

2.5 Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

3. Dôkazy vykonané v odvolacom konaní a ich vyhodnotenie (§ 393 ods. 2 prvá veta tretia rubrika C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

3.1 V prejednávanej veci nevykonal odvolací súd v odvolacom konaní žiadne dôkazy a pri rozhodovaní bol viazaný skutočným stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 C.s.p.).

4. Zistený skutkový stav a právne posúdenie veci s prípadným odkazom na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 393 ods. 2 prvá veta štvrtá rubrika C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

4.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p. preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. po zohľadnení, že podľa § 65 C.m.p. nie je viazaný rozsahom odvolania a podľa § 66 C.m.p. nie je viazaný odvolacími dôvodmi a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

4.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

4.3.1 Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky otca ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie a udáva, že odvolanie otca považuje za čiastočne dôvodné; odvolací súd sa síce stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o tom, že bolo potrebné vzhľadom na zmenu pomerov zvýšiť výživné na maloletú, no nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci sú splnené podmienky na zvýšenie výživného pre maloletú na sumu 230,- € mesačne.

4.3.2 Pre rozhodnutie odvolacieho súdu o podanom odvolaní bol postačujúci skutkový (skutočný) stav veci, ako ho zistil súd prvej inštancie, z ktorého pri rozhodovaní vychádzal aj odvolací súd (§ 383 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.); pre rozhodnutie odvolacieho súdu o podanom odvolaní tak nebolo potrebné opakovať ani dopĺňať dokazovanie (§ 384 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.); podľa odvolacieho súdu bolo pre rozhodnutie odvolacieho súdu podstatné, že skutkový (skutočný) stav veci bol v prejednávanej veci zistený najmä z listinných dôkazov a čiastočne výpovedí účastníkov konania, pričom zopakovaním dokazovania listinným (listinnými) dôkazom (dôkazmi) by sa obsah dôkazu žiadnym spôsobom nezmenil, t.j. nevyplývalo by z neho iné zistenie podstatné pre skutkový (skutočný) stav ako v čase konania súdu prvej inštancie, preto zopakovanie dokazovania by bolo len formálne a súčasne okruh listinných dôkazov a ich obsah bol účastníkom konania známy (odvolací súd preferuje obsahový prístup, pred formálnymi postupmi bez reálneho dosahu na postavenie a procesné práva účastníkov konania); samotné závery podstatné pre rozhodnutie (odvolacieho) súdu na podklade zisteného skutkového (skutočného) stavu predstavujú už právne posúdenie veci, ktorým nie je odvolací

súd pri rozhodovaní o podanom odvolaní viazaný (t.j. právnym posúdením veci zo strany súdu prvej inštancie).

4.3.3 K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine pristúpiť len ak sa podstatne zmenia pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu, oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného; súd teda v konaní porovnáva pomery účastníkov konania v čase poslednej úpravy výživného a v čase rozhodnutia súdu o návrhu na zvýšenie výživného; zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca (teda nie dočasná) zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom (napr. také zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného rodiča alebo vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacích povinností povinného rodiča a podobne); pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine); vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá môže aj sama osebe odôvodniť zmenu výšky výživného; výška životných nákladov je pritom zrejmá napríklad z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. z iných ekonomických ukazovateľov; pri rozhodovaní o výživnom v dôsledku zmeny pomerov sa v každom prípade použijú zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie príslušného druhu výživného.

4.3.4 Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (§ 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine); schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možností ich uplatnenia a podobne; pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania; vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov; pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť; výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napr. jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napr. vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne); z týchto základných kritérií vychádzal pri rozhodovaní aj odvolací súd v prejednávanej veci.

4.3.5 Odvolací súd sa zhoduje so súdom prvej inštancie, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky na zvýšenie výživného na maloletú zo strany otca; maloletá pochádza z rozvedeného manželstva matky a otca, vyživovacia povinnosť rodičov voči nej stále trvá, pretože navštevuje druhý stupeň základnej školy a vzhľadom na svoj vek nie je schopná sama sa živiť; osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, s ktorou žije maloletá v spoločnej domácnosti; podľa zistenia súdu prvej inštancie bolo o výživnom na maloletú zo strany otca v sume 150,- € mesačne naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/7/2016-38 zo dňa 31.05.2016; v tom čase maloletá navštevovala prvý stupeň základnej školy, matka dosahovala príjem približne v sume 450,- € v čistom mesačne a otec priemerne v sume 692,80 € v čistom mesačne; v súčasnosti je matka maloletej od 01.05.2020 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a poberá podporu v nezamestnanosti v sume 540,- €; otec maloletej naďalej pracuje v spoločnosti A. B. a.s. ako zámočník - zvärač s tým, že plat sa mu od predošlého rozhodovania o výživnom zvýšil na sumu 859,38 € v čistom mesačne, t.j. približne o sumu 167,- € mesačne; otec maloletej má vo výlučnom vlastníctve nehnuteľnosť (rodinný dom) v obci G., ktorý obýva spolu so svojimi dvomi dospelými synmi (títo pochádzajú zo vzťahu s matkou); na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020 sa otec vyjadril, že synovia „sú samostatní, obaja sú zamestnaní, druhý syn sa zamestnal len posledný mesiac“; syn O. prispieva na domácnosť otcovi sumou 100,- € mesačne, druhý syn O. na domácnosť otcovi neprispieva; súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku správne skonštatoval, že na užívaní nehnuteľnosti a spotrebe energií sa spolu s otcom podieľajú aj obaja dospelí synovia; odvolací súd však dáva do pozornosti, že podiel syna O. na užívaní nehnuteľnosti a spotrebe energií je už zohľadnený v sume 100,- €, ktorú prispieva otcovi a vzhľadom na uvedené je potrebné prihliadať na náklady otca v 2/3 a syna O., ktorý sa na výdavkoch domácnosti finančne nepodieľa, v 1/3; otec maloletej v konaní zdokladoval väčšinu svojich výdavkov; za výdavky otca, ktoré je potrebné nevyhnutne vynaložiť považoval odvolací súd elektrinu v sume 70,- € mesačne, brikety na kúrenie v sume 98,40 € plus 100,37 €, t.j. 198,77 € ročne, teda v sume 16,56 € mesačne, drevo 680,- € za roky 2019 a 2020, t.j. v sume 28,33 € mesačne, poistenie majetku v sume 83,52 € ročne, t.j. v

sume 6,96 € mesačne, vodu 90,76 € plus 59,09 €, t.j. 149,85 € ročne, teda 12,49 € mesačne, dane a poplatky v sume 108,83 € ročne, t.j. 9,06 € mesačne, úhrada RTVS 4,64 € mesačne (na uvedených výdavkoch sa v 1/3 tretine podieľa aj syn O. a pri výpočte sú zohľadnené otcovi v 2/3); ďalej cestovné lístky (na cestu do práce a z práce) v sume 0,68 € až 0,91 € x 2 na deň, t.j. približne 27,- € až 36,- € mesačne a výdavky tvrdené otcom, avšak nepreukázané dokladmi (keď výdavky v obdobnom rozsahu tiež nezdokladované zoberal do úvahy aj u maloletej a matky) a to drogéria 20,- € mesačne, lieky 15,- € mesačne, oblečenie 30,- € mesačne, domácnosť 33,33 € mesačne, hospodárstvo (zvieratá) 30,- € ročne, t.j. 2,50 € mesačne; telefón v sume 40,- € mesačne; stravu otcovi odvolací súd zohľadnil v sume 150,- € mesačne; uvedené výdavky otca teda spolu predstavujú sumu 416,52 € až 425,52 € mesačne; otec maloletej spláca aj úver vo výške 49.000,- € mesačnými splátkami po 329,- €, ktorý si zoberal z dôvodu vysporiadania BSM a vyplatenia matky maloletej a platí mesačne na maloletú výživné v sume 150,- €; mesačný príjem otca predstavuje jeho priemerný plat v čistom v sume 859,38 € mesačne a suma 100,- € mesačne, ktorou mu prispieva syn O. na domácnosť, t.j. spolu v sume 959,38 € mesačne; s ohľadom na odvolacie námietky otca odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie od posledného rozhodnutia o výživnom správne zohľadnil zmenu pomerov na strane maloletej, ktorá spočíva vo zvýšení výdavkov na maloletú v súvislosti s jej vyšším vekom (maloletá študuje na druhom stupni základnej školy) a hradením nákladov na stravu, oblečenie, školské a mimoškolské aktivity, ako aj vývoj životných nákladov a zmenu pomerov na strane otca, spočívajúcu vo zvýšení jeho príjmu; odvolaciemu súdu sa však od poslednej úpravy výživného v roku 2016 nejaví až taká výrazná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného o sumu 80,- € mesačne, t.j. na sumu 230,- € mesačne ako to vyhodnotil (právne posúdil) súd prvej inštancie; odvolací súd zohľadnil, že „určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, pretože kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (napr. schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa a ďalšie) sú rozdielne v každej veci a odlišujú sa od prípadu k prípadu, preto každé jedno rozhodnutie o výživnom na dieťa (aj plnoleté) je založené na riešení čisto individuálnych otázok, ktoré nemôže byť považované za pravidlo pre iné prípady“ (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/148/2019 zo dňa 25.09.2019); v súvislosti s odôvodnenými potrebami maloletej odvolací súd poukazuje na to, že nie každý výdavok na maloleté dieťa sa automaticky považuje za dôvodne vynaložený; matka v konaní pred súdom prvej inštancie preukázala na základe zmluvy o užívaní bytu výdavok na bývanie v sume 350,- € mesačne (z toho nájomné 150,- €, elektrina 20,- € a vodné/stočné/kúrenie/fond rezerv 180,- €) a príjmovým dokladom výdavok na umeleckú školu v sume 100,- € polročne, t.j. 16,60 € mesačne; ďalšie tvrdené výdavky na seba (hygienické potreby v sume 25,- € mesačne; domácnosť 30,- € mesačne, pohonné hmoty 40,- € mesačne) a na maloletú matka nepreukázala žiadnymi dokladmi, doložila len výpis z účtu za obdobie od 19.08.2019 do 04.05.2020, z ktorého je možné vyvodit' určité platby za potraviny, hygienu (drogériu), lekárne, internet a pohonné hmoty; odvolaciemu súdu je zrejmé, že nie je možné zdokladovať všetky výdavky, ktoré má matka na maloletú, resp. všetky jej výdavky na domácnosť; súčasne si však nemožno automaticky osvojiť každý matkou tvrdený výdavok na dieťa (maloletú); odvolaciemu súdu sa nejaví ako primeraný výdavok na stravu pre dve osoby v sume 500,- € mesačne (z toho 280,- € mesačne na maloletú); suma na stravu v takejto výške nevplyva ani z výpisu z účtu za obdobie od 19.08.2019 do 04.05.2020, ktorý matka doložila v konaní na preukázanie svojich výdavkov, z ktorého možno vyabstrahovať, že najvyššia suma za nákupy potravín (Y., G., H.) bola v mesiaci apríl 2020 v sume približne 211,20 €; odvolací súd preto považuje takýto výdavok na stravu pre dve osoby, ktorý by skonsumoval skoro celý mesačný príjem matky (540,- €) tvoriaci aj viac ako polovicu príjmu otca maloletej (859,38 € plus 100,- €) za neadekvátny, na ktorý neprihliadol v plnej výške; za odôvodnené výdavky na maloletú považoval odvolací súd totožne ako súd prvej inštancie cestovné do školy v sume 12,- € mesačne, oblečenie v sume 50,- € mesačne, hygienu v sume 15,- € mesačne, lieky v sume 8,- € mesačne a mimoškolskú aktivitu (umeleckú školu) v sume 16,60 € mesačne; výdavok na stravu zohľadnil odvolací súd maloletej v rozsahu sumy 150,- € mesačne; čo sa týka podielu maloletej na výdavkoch na bývanie, odvolací súd nepovažuje vo vzťahu k otcovi za spravodlivé, aby sa tento podieľal v jednej polovici (175,- €) na zvýšených bytových nákladoch matky (prenájme bytu), keď matka maloletej mala po rozvode manželstva a následnom vyporiadaní BSM, v rámci ktorého jej bola vyplatená zo strany otca suma 49.000,- €, taktiež možnosť zabezpečiť si vlastné bývanie, nadobudnúť nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva; odvolací súd preto zohľadnil podiel maloletej na bytových nákladoch v sume 100,- € mesačne, tvoriaci jednu polovicu nákladov za elektrinu (20,- €), vodné/stočné/kúrenie/fond rezerv (180,- €), ktoré matka platí spolu v sume 200,- €; odôvodnené výdavky maloletej tak spolu predstavujú sumu približne 351,60 €; z konania zároveň vyplynulo aj to, že otec nepravidelne prispieva maloletej aj nad rámec výživného určeného súdom;

maloletej takto prispel napríklad na lyžiarsky výcvik sumou 50,- € a na začiatku školského roka prispel maloletej na školské potreby sumou 100,- €; okrem finančného plnenia na výživné poskytuje otec maloletej aj plnenie minimálne vo forme stravy pri návštevách maloletej u otca každý druhý víkend; v neposlednom rade pribudol otcovi nie zanedbateľný mesačný výdavok na splátku úveru (329,- €), ktorý si vzal za účelom vyplatenia matky po rozvoze v rámci majetkového vysporiadania (vyplatenú sumu 49.000,- € bolo nevyhnutné zohľadniť v pomeroch matky); s poukazom na vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, že v súčasnosti postačuje na pokrytie všetkých základných potrieb dieťaťa výživné vo výške 180,- € mesačne, ktoré zodpovedá jeho aktuálnym oprávneným potrebám a zároveň je aj v súčasných možnostiach a schopnostiach otca platiť maloletej výživné v tejto sume; odvolací súd na záver dodáva, že matka musí s poukazom na svoju životnú úroveň, ale rovnako aj na životnú úroveň otca pristupovať k vynakladaniu výdavkov hospodárnejšie, nakoľko suma mesačných nákladov uvádzaných matkou (500,- € strava plus 350,- € byt plus 40,- € benzín plus 30,- € náklady na domácnosť plus 25,- € hygienické potreby plus 50,- € oblečenie maloletej plus 16,60 € umelecká škola plus 12,- € cestovné plus 8,- € lieky plus 15,- € hygiena maloletej, t.j. spolu suma 1.046,60 €) dosahuje skoro dvojnásobok jej terajšieho príjmu, prevyšuje aj príjem otca maloletej a takýto výdaj nie je vzhľadom na pomery a životnú úroveň oboch rodičov dlhodobo udržateľný; na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru o potrebe zmeny napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie tak, že uložil otcovi povinnosť s účinnosťou od 10.09.2020 platiť maloletej výživné v sume 180,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

4.3.6 Od zmeny výroku rozsudku súdu prvej inštancie o výške výživného je závislý aj výrok o určení zročného (zameškaného) výživného; v dôsledku rozhodnutia odvolacieho súdu tak vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 10.09.2020 do 31.11.2020 v sume 81,- € (aliquotná čiastka za 9/2020 v sume 21,- € plus 30,- € za 10/2020 plus 30,- € za 11/2020), ktoré je otec maloletej povinný uhradiť maloletej v splátkach po 10,- € mesačne splatné spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky riadne a včas.

5. Podstatné vyjadrenia účastníkov konania prednesené v konaní na súde prvej inštancie, s ktorými sa v odôvodnení rozhodnutia nevysporiadal súd prvej inštancie (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 prvá veta C.s.p. a § 2 ods. 1 a 2 C.m.p.).

5.1 V prejednávanej veci odvolací súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie ani v obsahu spisu neidentifikoval žiadne podstatné vyjadrenia účastníkov, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal.

6. Podstatné tvrdenia účastníkov konania uvedené v odvolaní (§ 393 ods. 2 prvá veta piata rubrika C.s.p. v spojení s § 387 ods. 3 druhá veta C.s.p. a § 2 ods. 1 a 2 C.m.p.).

6.1 Otec podané odvolanie obsahovo odôvodnil nesprávne a neúplne zisteným skutočným stavom veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.), resp. nesprávnymi skutkovými zisteniami na základe vykonaných dôkazov (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a porušením jeho práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.); odvolaciu námietku otca ohľadom nesprávnych skutkových zistení z vykonaných dôkazov (resp. nesprávne zisteného skutočného stavu veci) vyhodnotil odvolací súd ako čiastočne dôvodnú vo vzťahu k zvýšenému výživnému a od toho závislému zameškanému výživnému (body 4.3.1 až 4.3.6 odôvodnenia); pokiaľ otec odôvodňuje porušenie práva na spravodlivý súdny proces skutočnosťou, že súd prvej inštancie v konaní vychádzal len z tvrdení matky, ktoré však neboli nijak preukázané, odvolací súd uvádza, že tento prípadný nedostatok bol v tomto smere odstránený zmenou napadnutého rozsudku v odvolacom konaní po tom, čo sa odvolací opätovne vysporiadal s argumentáciou účastníkov konania ohľadom pomerov na strane otca, matky a maloletej; otcom vytýkanú vadu konania spočívajúcu v nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku, ktorá mala založiť jeho nezákonnosť, odvolací súd neidentifikoval, nakoľko i napriek tejto výhrade, bol otec schopný namietat' konkrétne nedostatky napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

7. Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p., podľa ktorého, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v spojení s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 C.m.p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh; podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Nakoľko v prejednávanej veci nejde o konanie podľa § 53 C.m.p. a odvolací súd nezistil okolnosti pre priznanie náhrady trov odvolacieho konania (§ 55 C.m.p.), o trovách konania (trovy konania na súde prvej inštancie a trovy odvolacieho konania) rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). V prípade rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo rozhodnutia o návrat maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 370 ods. 1 a 2 C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.); súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.); výkon dobrovoľne nesplnenej povinnosti uloženej neodkladným opatrením nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 C.m.p.); ak po nariadení výkonu rozhodnutia povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.).