

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200900
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200900.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: J. D., D.. B., M.. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., zastúpená: JUDr. Iveta Gálošová Bušová, MBA, LL.M., advokát, so sídlom kancelárie Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 36 442 151 proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., parcela registra „K.“, parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to až do rozhodnutia o všeobecnej správnej žalobe podanej žalobkyňou, konanie o ktorej je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/41/2021.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.3.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., parcela registra „K.“ číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, rozhodnutia o všeobecnej správnej žalobe podanej žalobkyňou, konanie o ktorej je vedené na Krajskom súde v Žiline od sp. zn. XXS/XX/XXXX, eventuálne neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému upustiť od vykonávania a zdržať sa vykonávania akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia stavebníkov ako nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe el. vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v k.ú. Č., parc. reg. „K.“ parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX, a to až do vydania právoplatného rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením v časti elektrickej prípojky k novostavbe „Rodinný dom“ na pozemkoch parc. B.-K. Č.. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X F. B.. Ú.. Č., a to na betónovom stĺpe umiestnenom na pozemku parc. B.-K. Č.. XXXX F. B.. Ú.. Č., resp. do vydania právoplatného rozhodnutia o inom spôsobe zosúladenia stavebného povolenia v časti el. prípojky č. VD/1103/2018/St, vydaného Mestom Č., ako príslušným stavebným úradom, s realizovaným spôsobom pripojenia na stĺpe el. vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v k.ú. Č., parc. reg. „K.“ parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX. Súčasne si uplatnila nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Podaný návrh odôvodnila okrem iného i tým, že stavebným povolením zo dňa 26.3.2018, právoplatným dňa 17.4.2018, bola na nehnuteľnosti vo vlastníctve stavebníkov, L.. J. L. J. T. L., a to parcele registra „K.“ číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 175 m², číslo XXXX/X -

záhrady o výmere 774 m² a parcele číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 61 m², povolená stavba rodinného domu vrátane elektrickej NN prípojky, a to prostredníctvom pripojenia na elektrický stĺp na pozemku žalobkyne, ktorá s týmto riešením vyjadrila nesúhlas. Zároveň zistila, že ako vlastníč dotknutého pozemku nebola ani účastníčkou stavebného konania, čím boli porušené jej práva vyjadriť sa v danom konaní k problematike NN prípojky stavebníkov.

3. Žalobkyňa podala na okresnú prokuratúru podnet na prešetrenie zákonnosti vydaného rozhodnutia. Dňa 27.3.2020 bolo voči tomuto stavebnému povoleniu rozhodnuté protestom prokurátora č. Pd55/20/5502-3. Žalobkyňa poukázala na „situáciu“, ktorá je súčasťou stavebného povolenia, podľa ktorej sa bod napojenia na elektrickú sieť nachádza pred pozemkom žalobkyne na pozemku K. XXXX - cesta III./2012, pričom v projekte elektrickej prípojky sa bod napojenia nachádza na úplne inom mieste, a to vo vnútri pozemku K. XXXX, ktorý je vo výhradnom vlastníctve žalobkyne. Uvedený rozpor do dňa podania návrhu nebol stavebníkmi odstránený. Táto chyba dokumentácie spôsobila, že žalobkyňa nebola od počiatku účastníkom stavebného konania a nemohla sa k danej problematike vyjadrovať.

4. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky v konaní o proteste prokurátora rozhodol svojím rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11.8.2020 tak, že tomuto protestu nevyhovel. Proti uvedenému rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom dňa 14. 12.2020 rozhodlo Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby rozhodnutím č. 30349/2020/SV/98272, a to tak, že odvolanie žalobkyne zamietol a potvrdil odvolaním žalobkyne napadnuté rozhodnutie OÚ Žilina - OVBP.

5. Vo vzťahu k rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia výstavby č. 30349/2020/SV/98272 podala žalobkyňa na Krajskom súde v Žiline všeobecnú správnu žalobu, konanie o ktorej je vedené pod sp. zn. XXS/XX/XXXX, a v ktorom sa žalobkyňa domáha zrušenia vyššie uvedených rozhodnutí ako nezákonných a aby bola vec znova vrátená na rozhodnutie OÚ Žilina - OVBP.

6. Žalobkyňa uviedla, že napriek vyššie uvedeným pochybeniam v procese vydávania stavebného povolenia, verila, že po vznesení jej námietok nebudú vykonávané ďalšie kroky, ktorými by s postupovalo v realizácii el. prípojky na jej pozemku, a to až do odstránenia pochybení. Nakoľko sa však žalovaný po vydaní stavebného povolenia pokúšal aj napriek opakovane vyjadrenému nesúhlasu žalobkyne, t.j. bez súhlasu žalobkyne, ako aj bez jej predchádzajúceho informovania, vykonať prípojku stavby stavebníkov na elektrických stĺp na pozemku žalobkyne, obrátila sa žalobkyňa na príslušný súd so žiadosťou o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by zabránila neoprávnenému obmedzovaniu a porušovaniu jej vlastníckych práv vo vzťahu k nehnuteľnosti v jej vlastníctve, na ktorej sa nachádza stĺp elektrického vedenia. Dňa 17.08.2020 vydal Okresný súd Čadca uznesenie č. k. XC/XX/XXXX-XX, ktorým tento súd uložil spoločnosti SSD upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy tejto spoločnosti prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v kat. území Č., parcela registra „K.“, parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX, t.j. na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne.

7. Na doplnenie žalobkyňa uviedla, že uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/70/2019 zo dňa 24.10.2019, potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 9Co/269/2019 zo dňa 09.01.2020, bol zamietnutý návrh stavebníkov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa stavebníci domáhali, aby súd nahradil prejav vôle žalobkyne ako výlučnej vlastníčky dotknutého pozemku, spočívajúci v udelení súhlasu s vedením elektrického kábla tvoriaceho elektrickú prípojku vo vlastníctve stavebníkov napájajúcu sa na prípojný bod, a to poistnú skriňu nachádzajúcu sa na pozemku žalobkyne. Uvedené rozhodnutie súd odôvodil tým, že stavebníci nepreukázali, že z ich strany skutočne došlo k zaslaní žiadosti žalobkyne o udelenie súhlasu s napojením ich stavby na elektrický stĺp na jej pozemku, teda nepreukázali, že splnili svoju zákonnú povinnosť o tento súhlas požiadať. Navyše súd v rozhodnutí zdôraznil skutočnosť, že ani keby bolo zaslanie žiadosti stavebníkov žalobkyne preukázané, ich návrhu by nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že žalobkyňa ako vlastníčka dotknutého pozemku nie je povinná svoj súhlas s napojením stavby udeliť automaticky. Dôležitým je súčasne i konštatovanie súdu o tom, že požiadanie o udelenie súhlasu je povinnosťou stavebníkov uloženou priamo zákonom. Pokiaľ tento súhlas nebol žalobkyňou udelený - k čomu ani nemohlo dôjsť, keďže oň stavebníci v skutočnosti ani nepožiadali - stavebníci mohli a mali zvoliť v danej veci iný postup, nakoľko si boli vedomí toho, že súhlasom žalobkyne ako vlastníčky dotknutého pozemku nedisponujú. Okresný súd Čadca, resp. aj Krajský súd v Žiline, taktiež vo svojich rozhodnutiach uviedli, že potreba súhlasu žalobkyne s napojením

stavby stavebníkov vyplýva priamo z vyjadrenia žalovaného, ktorý ich na potrebu tohto súhlasu, ako aj na to, že žalobkyňa tento súhlas neudelila a nesúhlasí s realizovaním prípojky na svojom pozemku.

8. Stavebníci do dnešného dňa o žiadnu zmenu stavby nepožiadali, čím nevykonali nič, čím by predmetné vady odstránili. Žalobkyňa sa taktiež snažila uvedenú situáciu vyriešiť aj na vlastné náklady, nechala spracovať iné technické riešenia pre žalovaného tak, aby bolo možné stavbu stavebníkov napojiť na inom mieste. Žalovaný však na žiadosti žalobkyne reagoval tým, že jej mailom dňa 22.3.2021 oznámil, že v dňoch 6. - 7. 4. 2021 bude na stĺpe umiestnenom na jej dotknutom pozemku realizovať výmeny poistkovej skrine. Uvedené konania žalovaného s poukazom na jeho konanie aj z minulosti, napovedá tomu, že sa bude týmto spôsobom pokúšať vykonať prípojku nového odberateľa, a to stále bez súhlasu žalobkyne a riadneho oznámenia tejto skutočnosti. Nakoľko v zmysle uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. XC/XX/XXXX - XX bola spoločnosť povinná upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy tejto spoločnosti prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v kat. území Č., parcela registra „K.“, parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na LV č. XXXX, t.j. na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne, len do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. Pd 55/20/5502-3, žalobkyňa je toho názoru - a konanie žalovaného z posledného obdobia ju v tom utvrdzujú, že za súčasného stavu, t.j. právoplatnosti rozhodnutia o proteste prokurátora, je viac ako pravdepodobné, že zo strany žalovaného či stavebníkov (prípadne oboch) dôjde k ďalším pokusom o realizáciu prípojky nového odberného miesta na jej nehnuteľnosti.

9. Podľa žalobkyne je dostatočne osvedčená existencia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to ochrana práv žalobkyne vo vzťahu k jej majetku a súkromiu. Pokiaľ ide o osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, podľa žalobkyne je len otázkou času, kedy konaním žalovaného dôjde k poškodeniu majetku a práv žalobkyne. Konanie žalovaného jednoznačne naznačuje, že tento má v úmysle vykonať kroky k inštalácii pripojenia stavby stavebníkom na pozemku žalobkyne bez splnenia základných zákonných predpokladov, čomu nasvedčuje oznámenie žalovaného, že dňa 6. - 7.4.2021 prídu jeho pracovníci realizovať povolenú činnosť výmenu poistkovej skrine SIL63A umiestnenej na podpernom bode na nehnuteľnosti žalobkyne, pričom podľa krokov, ku ktorým sa uchýlili už minulosti, nie je vylúčené, že budú chcieť spolu s výmenou skrine pripojiť aj práve zatiaľ nepovolenú prípojku manželov L.Ď.. Uvedená skutočnosť je zrejma aj z pripojenej fotodokumentácie, z ktorej vyplýva, že stavebníci bez ohľadu na nedisponovanie správnou stavebnou dokumentáciou, ako ani súhlasom žalobkyne, už pripravujú napojenie stavby. predložené dôkazy potvrdzujú, že žalovaný - zjavne v súčinnosti so stavebníkmi už pripravil káble na pripojenie stavby stavebníkov.

10. Spolu s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila výpis z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Č., oznámenie Okresnej prokuratúry Č. zo dňa 27.3.2020, stavebné povolenie zo dňa 26.3.2018, podnet žalobkyne na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia stavebného úradu adresovaný okresnej prokuratúre + doplnenie podnetu, výzvu na zaplatenie súdneho poplatku Krajského súdu v Žiline z podanej žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30359/2020/SV/982672 zo dňa 14.12.2020 + príkaz na úhradu, odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002/Rep, všeobecnú správu žalobu a návrh na priznanie odkladného účinku žalobkyne proti žalovanému Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, proti rozhodnutiu MDaVSR, sekcia výstavby č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14.12.2020 a rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a byovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11.8.2020 podľa ust. § 6 ods. 1, ods. 2 v spojení s ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/269/2019 zo dňa 9.1.2020, uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/70/2019 zo dňa 25.10.2019, uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/39/2020-38 zo dňa 17.8.2020 z ktorých mal súd zistené nasledovné:

11. Stavebným povolením, č. j.: VD/1103/2018/St zo dňa 26.3.2018 Mesto Č. vydalo stavebné povolenie v spojenom územnom a stavebnom konaní pre stavbu rodinného domu na parcele B. Č. XXXX/X, B. Č. XXXX/X J. B. Č.P. XXXX/X, katastrálne územie Č. vrátane elektrickej NN prípojky. Podnetom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia stavebného úradu Č. v znení jeho doplnenia žalobkyňa navrhla, aby prokurátor podal protest proti rozhodnutiu stavebného úradu - stavebnému povoleniu, č. j. VD/1103/2018/St zo dňa 26.3.2018 z dôvodu, že stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z nesprávnych podkladov, v dôsledku ktorých nebola žalobkyňa považovaná za účastníka konania.

Žalobkyňa v podnete tiež uviedla, že „káblovým križovaním“ pred vstupom a oknami rodinného domu číslo XXX dochádza k jeho znehodnocovaniu, zníženiu úrovne dôstojného bývania a bezpečnosti, stavebníkom podľa podkladov z SSD boli navrhované aj iné technické možnosti. Žalobkyňa nesúhlasila, aby takéto križovania boli riešené z jedného elektrického stĺpu umiestneného v jej záhrade (celkovo 7 pripojení) a aby začatá realizácia vedenia stavebníkom bola zrušená, resp. demontovaná. Súhlas žalobkyne ako vlastníka nebol nikdy daný a nemožno obchádzať a nerešpektovať súkromné vlastníctvo. Okresná prokuratúra Č. listom, sp. zn. PD 55/20/5502-3 zo dňa 27.3.2020 žalobkyňu oznámila, že dňa 27.3.2020 pod sp. zn. Pd 55/20/5502-2 podala Mestu Č., oddeleniu výstavby, územného plánovania, stavebného poriadku a dopravy protest prokurátora proti namietanému stavebnému povoleniu. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Č. zo dňa 27.3.2020 tiež vyplynulo, že ohliadkou zo dňa 7.2.2019 stavebný úrad zistil, že miesto elektrického stĺpa je na K. Č.P. XXXX vo vlastníctve žalobkyne.

12. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č. je evidovaná ako vlastníčka parcely K. Č.Í. XXXX - orná pôda o výmere 241 m² žalobkyňa v podiele 1/1.

13. Z odvolania žalobkyne proti rozhodnutiu Okresného úradu Ž. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002/Rep zo dňa 9.9.2020 adresovanom Okresnému úradu Ž., odbor výstavby a bytovej politiky mal súd zistené, že žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým OÚ Žilina - OVBP nevyhovel protestu okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Č., č. Pd 55/20/5506-2 zo dňa 27.3.2020.

14. Zo všeobecnej správnej žaloby a návrhu na priznanie odkladného účinku zo dňa 3.2. 2021 mal súd zistené, že žalobkyňa podala proti žalovanému Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky žalobu proti rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14.12.2020 a rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/035226-002 zo dňa 11.8.2020 podľa ust. § 6 ods. 1, ods. 2 v spojení s ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. Ďalej mal zistené, že dňa 30.12.2020 bolo právnenému zástupcovi žalobkyne do jeho elektronickej schránky doručené rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby rozhodnutie žalovaného, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil odvolaním žalobkyne napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Ž., odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-020/035226-002 ZO DŇA 11.8.2020, ktorým OÚ Žilina č. Pd 55/20/5506-2 zo dňa 27.3.2020 v zmysle ktorého tento navrhol zrušiť rozhodnutie Mesta Č. č. j.: VD/1103/2018/St zo dňa 26.3.2018.

15. Z výzvy Krajského súdu v Žiline sp. zn. 31S/41/2021 zo dňa 1.3.2021 mal súd zistené, že žalobkyňa bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za správnu žalobu proti žalovanému MDaVSR Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30349/2020/SV/98272 zo dňa 14.12.2020.

16. Z uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/70/2019 zo dňa 24.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/269/2019 zo dňa 9.1.2020 mal súd zistené, že návrh žalobcov (stavebníkov) na nariadenie neodkladného opatrenia doručený 8.10.2019, ktorým sa voči žalovanej domáhali nahradenia prejavu vôle ako výlučnej vlastníčky parcely č. XXXX zapísanej na LV č. XXXX kat. územie Č., spočívajúceho v udelení súhlasu s vedením elektrického kábla tvoriaceho elektrickú prípojku v ich vlastníctve napájajúcu sa na prípojný bod vo výlučnom vlastníctve Stredoslovenskej distribučnej, cez parcelu vo výlučnom vlastníctve žalovanej súd zamietol.

17. Z uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 9C/39/2020-38 zo dňa 17.8.2020 mal súd zistené, že súd uložil neodkladným opatrením žalovanému upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na nehnuteľnosti v katastrálnom území Č., parcela registra „K.“, parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 241 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, a to až do rozhodnutia príslušného orgánu o proteste prokurátora č. Pd 55/20/5502-3.

18. Z nesúhlasu žalobkyne adresovanom Stredoslovenskej distribučnej, a. s. zo dňa 3.3.2021 s realizáciou prípojky na jej pozemku a návrh nového technického riešenia mal súd zistené, že žalobkyňa z dôvodu zásadných pochybení pri vydávaní stavebného povolenia manželom L. vyjadrila nesúhlas a odmietla pripojenie akýchkoľvek ďalších odberných miest do elektrickej distribučnej sústavy nízkeho napätia na jej pozemku a súčasne v prílohe zaslala dve technické variantné riešenia pre realizáciu elektrickej prípojky žiadateľov L..

19. Z e-mailu žalovaného - odpoveď na e-mail zo dňa 12.3.2021 mal súd zistené, že žalovaný oznámil žalobkyni vstup zamestnancov SSD, na jej pozemok K. Č.. XXXX o výmere 241 m² a parc. K. Č.. XXXX o výmere 597 m², ktoré sú evidované na LV č. XXXX za účelom výkonu povolenej činnosti týkajúcej sa zabezpečenia bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribúcie elektriny a prevádzky distribučnej sústavy a s tým súvisiacej výmeny poistkovej skrine SIL63A umiestnenej na podpernom bode SSD, a. s. na nehnuteľnosti žalobkyne. Súčasne bola poučená o jej povinnosti umožniť vstup zamestnancom na predmetný pozemok a poučenie o možnosti spáchania trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 248 Tr. zákona a poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

22. Podľa § 325 ods. 1 písm. d/ CSP Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

25. Podľa § 334 CSP Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V súdenom prípade sa žalobkyňa navrhovaným neodkladným opatrením domáhala uloženia povinnosti žalovanému upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stípe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele K. číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č. do rozhodnutia o všeobecnej správnej žalobe podanej žalobkyňou, konanie ktorej je vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/41/2021 alternatívne rozhodnutia uvedeného odseku 1. odôvodnenia rozhodnutia.

28. Nárok skutkovo odôvodnila ochranou svojho vlastníckeho práva k uvedenej parcele K. Č. XXXX. S prihliadnutím k takto po skutkovej stránke vymedzenému predmetu konania, a to ochrany vlastníckych práv žalobkyne viažucich sa k parcele K. Č. XXXX, súd dospel k záveru, že daná právna vec patrí do právomoci súdov. Vlastnícke právo a jeho ochrana v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka predstavuje hmotnoprávny inštitút, ktorý je upravený normami súkromného práva, o ktorých spory prejednávajú v zmysle citovaného § 3 CSP súdy. Zároveň vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosť, vo vzťahu ku ktorej sa žalobkyňa domáha ochrany svojho vlastníckeho práva, sa nachádza v obvode Okresného súdu Čadca, je daná i príslušnosť Okresného súdu Čadca na konanie v zmysle § 20 písm. a/ CSP. Z týchto dôvodov súd preto ďalej konal o žalobkyňou podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

29. Výpisom z listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č., na ktorom je evidovaná ako výlučná vlastníčka parcely K. Č. XXXX žalobkyňa, mal súd osvedčený nárok, ktorému žalobkyňa v danom konaní požaduje poskytnúť navrhovaným neodkladným opatrením predbežnú, dočasnú ochranu, a to vlastnícke právo žalobkyne k uvedenej parcele K. Č. XXXX, na ktorej parcele sa nachádza stípa elektrického vedenia vlastnícky patriaci žalovanému. V tomto smere súd poukazuje na oznámenie Okresnej prokuratúry Č. zo dňa 27.3.2020, z ktorého bez pochybností vyplynulo, že stavebný úrad ohliadkou zo dňa 7.2.2019 zistil, že miesto elektrického stípa je na parcele K. Č. XXXX vo vlastníctve žalobkyne. Oznámením Okresnej prokuratúry Čadca, č. Pd 55/20/5502-3 zo dňa 27.3.2020, e-mailom žalovaného - odpoveď na e-mail zo dňa 12.3.2021, ako aj pripojenými fotografiami, z ktorých sa javí stav káblov na stípe elektrického vedenia ako príprava na napojenie, uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 9C/39/2020-38 zo dňa 17.8.2020 mal súd tiež osvedčené nebezpečenstvo ujmy hroziacej žalobkyni na jej vlastníckom práve k tejto parcele K. Č. XXXX, pokiaľ vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným nebudú neodkladne upravené. Ako

vyplývalo z uvedených listinných dôkazov, žalovanému bolo známe, že stavebníci L. L. J. T. L. nesplnili podmienku uvedenú v bode 5 vyjadrenia SSD č. 4300054954 zo dňa 7.12.2017 mať pred vybudovaním elektrického prívodu súhlas majiteľov dotknutých nehnuteľností, na ktorých je tento elektrický prívod umiestnený. Žalobkyňa využila v príslušnom správnom konaní všetky procesné nástroje na ochranu svojich práv (protest prokurátora, odvolanie proti uzneseniu, ktorým protestu prokurátora vyhovie nebolo, správna žaloba s návrhom na priznanie odkladného účinku). Po podaní správnej žaloby a po opätovnom vyslovení nesúhlasu žalobkyne a návrhu nového technického riešenia adresovanom žalovanému, žalovaný e-mailom oznámil žalobkyni vstup jeho zamestnancov na pozemky vo vlastníctve žalobkyne za účelom vykonania povolennej činnosti týkajúcej sa zabezpečenia bezpečnej, spoľahlivej a účinnej distribúcie elektriny a prevádzky distribučnej sústavy a s tým súvisiacej výmeny poistkovej skrine P. umiestnenej na podpernom bode SSD, a. s. na nehnuteľnosti žalobkyne. Podľa názoru súdu, takýmto konaním žalovaného a pripojením nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovaného na elektrickom stĺpe žalovaného pred rozhodnutím o správnej žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. značkou XXS/XX/XXXX, môže dôjsť k ujme na právach žalobkyne spočívajúcej minimálne v obmedzení jej vlastníckeho práva ku predmetnej parcele K. Č. XXXX. Na tomto mieste súd považuje za potrebné uviesť, že v tomto konaní súd neskúma dôvodnosť, resp. nedôvodnosť žalobkyňou vzneseného dodatočného nesúhlasu s pripojením žiadateľov o zriadenie odberného elektrického zariadenia na elektrický stĺp nachádzajúci sa na nehnuteľnosti žalobkyne. V danom konaní sa súd zaoberá otázkou, či existuje potreba okamžitej úpravy pomerov strán, bez ktorej by žalobcovi hrozil vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, resp. by došlo k porušeniu alebo ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov. V danom prípade, ako už bolo uvedené, prípadným pripojením nových užívateľov do distribučnej sústavy žalovaného pred rozhodnutím o správnej žalobe by mohli byť práva žalobkyne ku parcele K. Č. XXXX, na ktorej sa stĺp elektrického vedenia nachádza, ohrozené, resp. by mohlo dôjsť k obmedzeniu vlastníckeho práva žalobkyne k tejto parcele bez toho, aby o takomto postupe, obmedzení, bolo rozhodnuté v riadnom inštančnom postupe. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu žalobkyne na nariadenie ňou navrhovaného neodkladného opatrenia ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel a v súlade s vyššie citovaným § 325 ods. 1 písm. d/ CSP žalovanému uložil upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele K. číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č.. Trvanie takto nariadeného neodkladného opatrenia zároveň súd v súlade s § 333 CSP obmedzil do skončenia konania o správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/41/2021, vzhľadom k tomu, že o proteste prokurátora č. Pd 55/20/5502-3 už bolo rozhodnuté a žalobkyňa podala na Krajský súd v Žiline správnu žalobu.

30. Pre úplnosť súd tiež uvádza, že takto nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému uložené upustiť a zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k realizácii pripojenia nového užívateľa do distribučnej sústavy žalovaného prostredníctvom inštalácie na stĺpe elektrického vedenia na parcele K. Č. XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č., žalovaného neprimerane a nad nevyhnutný rozsah neobmedzuje. Žalovaného nevyučuje z výkonu jeho práv a povinností vyplývajúcich mu zo zákona č. 251/2012 Z. z., a to i stĺpu elektrického vedenia nachádzajúceho sa na parcele K. číslo XXXX, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Č. okrem realizácie akéhokoľvek pripojenia nového užívateľa do jeho distribučnej sústavy na uvedenom stĺpe elektrického vedenia.

31. Keďže súd vyhovel prvému z eventualityných nárokov, o druhom nároku nerozhodoval.

32. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Preto jej súd v súlade s vyššie citovaným 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)