

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200215
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5421200215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobkyne: U.. R. W., D.. F., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. B. - B., B.Á. XXXX/X, proti žalovanému: U. W.Š., M.. XX.XX.XXXX, Q. R. B. - B., B. XXXX/X, v spore o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne U.. R. W., D.. F. a žalovaného U. W.B., ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v R. B. - B., zrušuje.

II. Žalobkyni nepriznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 11.02.2021, podanou na tunajší súd 12.02.2021, žalobkyňa žiadala, aby s poukazom na § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) súd zrušil jej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“), ktoré má so žalovaným - jej manželom.

2. Odôvodnila ju tým, že so žalovaným uzatvorila manželstvo 12.05.2001 v Rímskokatolíckom kostole v R. B. - B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev vedenej Matričným úradom R. B. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Ich manželstvo stále trvá. Žalovaný je samostatne zárobkovo činnou osobou a podniká v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a je zapísaný v Živnostenskom registri SR pod č. XXX-XXXXX.

3. Žalovaný sa na výzvu tunajšieho na vyjadrenie sa k žalobe, danú uznesením zo 17.02.2021 č. k. 5C/8/2021-16 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorá bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručená 24.02.2021, v stanovenej lehote nevyjadril. Až v súvislosti so zisťovaním súdu, či strany sporu súhlasia s rozhodnutím tejto veci bez nariadenia pojednávania (zisťovaným s ohľadom na existujúce obmedzenia pre aktuálnu pandemickú situáciu spojenú so zákazom vychádzania s obmedzenou možnosťou vykonávať aj pojednávania, ktoré sú možné len v prípadoch predpokladaných v § 1 stále účinnnej vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z. z.), žalovaný telefonicky dňa 19.03.2021 len všeobecne oznámil, že moc nesúhlasí so žalobou a ešte si bude musieť so žalobkyňou k tomu znova sadnúť.

4. S ohľadom na súhlasné stanoviská strán sporu s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania (dané dňa 19.03.2021, ako to vyplýva z obsahu úradného záznamu), súd s poukazom na § 177 ods. 2 písm. b) CSP na prejednanie tohto sporu nenariadil pojednávania a rozhodol o ňom bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 31.03.2021, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľu tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 23.03.2021).

5. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu doložených aj listinnými dokladmi (sobášny list, výpis zo živnostenského registra) mal súd preukázané, že:

5.1. žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX v R. B. - B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. B., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX, ktoré trvá;

5.2. z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný má aktuálne živnostenské oprávnenie oprávňujúce ho vykonávať podnikateľskú činnosť pod obchodným menom U. W., s miestom podnikania XXX XX R. B., B. XXXX/X, zhodným s jeho bydliskom, s prideleným IČO: XXXXXXXX, v nasledovnom predmete podnikania: 1/ Diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel, 2/ Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a 3/ Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla, so vznikom všetkých uvedených oprávnení 03.06.2020.

6. Podľa § 148a ods. 2 OZ, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Pretože súd mal ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku preukázané naplnenie zákonných predpokladov pre zrušenie BSM žalobkyne a žalovaného za trvania ich manželstva podľa citovaného ustanovenia § 148a ods. 2 OZ (existencia manželstva účastníkov a trvanie živnostenského oprávnenia žalovaného, oprávňujúceho žalovaného vykonávať podnikateľskú činnosť) rozhodol tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovej časti rozsudku.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorej by s poukazom na § 255 ods. 1 CSP prináležal nárok na plnú náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, nárok na ich náhradu nepriznal, keďže zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa si voči žalovanému ani neuplatňuje náhradu vzniknutých trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).