

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201657
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Majerský
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1416201657.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Majerského a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Ivany Štíftovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: I. K., nar. X.XX.XXXX, I. XX, J., o zaplatenie 3.485,39 eura s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č. k. 9C/41/2016-45, zo dňa 5.10.2016, v spojení s opravnými uzneseniami č. k. 9C/41/2016-64, zo dňa 8.12.2017, č. k. 9C/41/2016-69, zo dňa 24.6.2019 a č. k. 9C/41/2016-77, zo dňa 4.11.2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcu odmieta.
- II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravnými uzneseniami súd prvej inštancie žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.485,39 eura, úrok 229,59 eura, úrok z omeškania 3,22 eura, úrok 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 3.485,39 eura od 12.4.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 8 % ročne z nezaplatenej istiny 3.485,39 eura a nezaplatených úrokov 229,59 eura od 12.4.2013 do zaplatenia; žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Proti rozsudku vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku zamietol, podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia nároku na zmluvný úrok po zosplatnení úveru a žiadal rozsudok v napadnutej časti zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

3. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že súd prvej inštancie napriek rozsudku vyhlásenému v znení uvedenom v odseku 1. tohto uznesenia, vypracoval a doručil stranám sporu jeho písomné vyhotovenie, z ktorého vyplýval enunciat rozsudku zaväzujúci žalovanú na zaplatenie sumy 3.485,39 eura, sumy 229,59 eura, sumy 3,22 eura, úroku z omeškania 8 ročne zo sumy 3.485,39 eura od 12.4.2013 do zaplatenia, pričom žalobu vo zvyšku zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

4. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario C.s.p. a dospel k záveru, že toto odvolanie je potrebné odmietnuť.

5. Prípustnosť odvolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu, ktorá zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je odvolanie prípustné a stránku subjektívnu; subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa viaže na osobu konkrétneho odvolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva odvolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať odvolanie, pričom takým dôvodom je okrem iného aj skutočnosť, že rozhodnutím súdu prvej inštancie bol odvolateľ po procesnej stránke negatívne dotknutý a bola mu spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery. Záver o tom, že podané odvolanie je prípustné, predpokladá zaujatie záveru o jeho prípustnosti tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke

subjektívnej. Posúdenie subjektívnej prípustnosti odvolania vo všeobecnosti predchádza posúdeniu objektívnej prípustnosti odvolania; v tomto prípade však odvolací súd konštatuje, že odvolanie nemá ani subjektívnu prípustnosť.

6. Podľa § 386 písm. b) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

7. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravnými uzneseniami, ktorým súd prvej inštancie vyhovel žalobe v celom rozsahu, nebola žalobcovi spôsobená ujma dopadajúca na jeho pomery; na uvedenom základe žalobca nie je osobou (subjektívne) oprávnenou na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku.

8. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, preto odmietnutie odvolania žalobcu by bolo možné po procesnej stránke považovať za jeho neúspech v konaní; odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (Čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p.) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej proti žalobcovi priznal plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).