

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 46Csp/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204138  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120204138.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: A. A., U.. XX.X.XXXX, F. R. Š. XXX, Š. O. E., o zaplatenie 293,79 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 66,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 66,89 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia, zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 3.4.2020 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 293,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.11.2016 zmluvu o pôžičke č. 21217143 / 6119701981, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 306,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 306,90 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Obsahu uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 15.96 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 383.04 Eur (bez akontácie). Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju

povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca listom z dňa 25.06.2017 - Predžalobná pomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku osplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 299,19 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 35,88 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal Žalovaný uhradiť sumu 343.79 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

| 3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 29.4.2020, voči ktorému podal žalovaný dňa 1.6.2020 odpor (č.l. 56). V podanom odpore žalovaný uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie žalovanej sumy a žiadal, aby súd podrobil zmluvu z úradnej povinnosti súdnej kontrole a preskúmal neprijateľné zmluvné podmienky o ktorých mal byť spotrebiteľ poučený. Žiadal tak o súdny prieskum zmluvy s ohľadom na jej spotrebiteľský charakter, pričom poukázal na nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov, s ohľadom na čo má byť úver bezúročný a bezpoplatkový. Poukázal na viaceré rozhodnutia okresných a krajských súdov, pričom z nich vo všeobecnej rovine citoval právne vety. V závere zdôraznil, že s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v 2-ročnej premlčacej lehote. Žalobu žiadal „odmietnuť“.

4. Súd uznesením sp.zn. 46Csp/31/2020-62 zo dňa 2.6.2020 odpor odmietol ako oneskorený. Na základe odvolania žalovaného zo dňa 22.6.2020, v ktorom poukázal na doručovanie odporu e-mailom a jeho písomné doplnenie v zákonom stanovenej lehote, Krajský súd v Žiline odvolaniu vyhovel a uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie.

5. Na základe návrhu zmenu strany sporu na strany doručeného súdu dňa 11.6.2020, súd uznesením sp.zn. 46Csp/31/2020-134 zo dňa 9.11.2020 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Zároveň súd uznesením zo dňa 18.12.2020 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

6. Súd následne vo veci nariadil pojednávanie na 31.3.2021, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, a to na základe ich písomného súhlasu. Spolu so súhlasom žalobcu s prejednaním veci v neprítomnosti žalobca (č.l. 161), podaním zo dňa 12.3.2021 zoberal žalobu v časti o zaplatenie sumy 66,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 25.8.2017 späť. Čiastočné späťvzatie žaloby konkrétne neodôvodnil, Uviedol iba, že žalovaný nárok nepopiera, nepopiera ani poskytnutie sumy 306,90 Eur. Na žalovanú pohľadávku žalovaný vykonal úhrady v celkovej sume 80,- Eur. S ohľadom na uvedené zoberal žalobca späť žalobu prevyšujúcu rozdiel medzi poskytnutou sumou (306,90 Eur) a vykonanými úhradami (66,89 Eur) a trval na zaplatení sumy 226,90 Eur. Žalovaný dňa 30.3.2021 doručil vyjadrenie vo veci, v ktorom poukázal na § 54a Občianskeho zákonníka a uviedol, že žalobcom uplatnená pohľadávka je v zmysle citovaného ustanovenia zákona premlčaná, a tak žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Súd na pojednávaní

vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba „OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré samá vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

23. Prioritne sa súd zaoberal dispozitívnym úkonom žalobcu, t.j. čiastočným späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie sumy 66,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 25.8.2017, v ktorej žalobca zobral späť žalobu späť, pričom späťvzatie žaloby neodôvodnil, iba konštatoval, že žalobu berie späť v časti úrokov a poplatkov.

24. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 66,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia, zastavil.

28. Následne sa súd zaoberal zostávajúcou časťou predmetu sporu, t.j. nárokom na zaplatenie sumy 226,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 do zaplatenia. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.11.2016 (č.l. 14), medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej sume 306,90 Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 24 mesačných splátkach po 15,96 Eur. RPMN bola v zmluve určená na 19,19 %, priemerná hodnota RPMN bola 20,01 % a ročná úroková sadzba činila 19,19 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.2.2019, prvá splátka splatná dňa 20.3.2017 a každá ďalšia 20.dňa v mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 76,14 Eur a celková čiastka 383,04 Eur. Akontácia, ktorú mal žalovaný uhradiť pri podpise zmluvy predstavovala sumu 0,- Eur, nakoľko kúpna cena tovaru bola určená vo výške 306,90 Eur. Účelom poskytnutia pôžičky bolo použitie prostriedkov na nákup nábytku. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky. Zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom elektronických prostriedkov. Uvedená zmluva má charakter tzv. webovej zmluvy, nakoľko žalovaný uzavrel už dňa 15.12.2014 s právnym predchodcom žalobcu aj zmluvu o poskytovaní služieb, ktorá zahŕňa aj uzatváranie zmlúv prostredníctvom služby CFH (bezpečnostný prvok pri zmluvách uzavretých elektronicky).

29. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou (č.l. 12 rub) zo dňa 23.6.2017 na zaplatenie nedoplatku v celkovej výške 47,88 Eur s poučením o tom, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2017 do 5.8.2017, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote (č.l. 13 rub). Následne právny predchodca

žalobcu úver zosplatnil, o čom žalovaného upovedomil listom zo dňa 18.9.2017 (č.l. 12). Uvedené žalovaný nenamietal, a tak to mal súd za nesporné.

30. Žalovaný podľa prehľadu úhrad a splátok (č.l. 24) uhradil celkovo na úvere sumu 50,- Eur titulom poskytnutého úveru. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.3.2021 uviedol, že celkové úhrady vykonané žalovaným boli v sume 80,- Eur, čo však nepreukázal. Žalovaný uvedené tvrdenia nenamietal ani nespochybnil, a tak ich má súd za nesporné. Okrem toho z prehľadu úhrad a splátok jednoznačne vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania s prvou splátkou splatnou v zmysle zmluvy dňa 20.3.2017, pretože aj úhradu v sume 50,- Eur vykonal až 16.2.2018, t.j. po zosplatnení úveru.

31. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal na úhradu úveru sumou 383,04 Eur (z tejto sumy činí istina vo výške 306,90 Eur a celkové náklady 76,14 eur) a žalovaný zaplatil sumu 50,- Eur, uplatňoval pôvodne nárok na zaplatenie sumy 293,79 Eur, po čiastočnom späťvzátí si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 226,90 Eur a tvrdil, že žalovaný uhradil celkovo sumu 80,- Eur, pričom do podania žaloby zaplatil sumu 50,- Eur. Samotný žalobca nepriamo uznal tvrdenia žalovaného, keď si nárokoval na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vykonanou úhradou, t.j. nepriamo uznal bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

32. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy uzavretej dňa 14.11.2016 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný bol povinný uhradiť prvú splátku dňa 20.3.2017, pričom prvú úhradu realizoval až 16.2.2018. V spore bolo preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté plnenie (vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov) v splátkach a v prípade neuhradenia dohodnutej splátky riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať predčasné okamžité splatenie celej istiny vrátane príslušenstva, čím došlo k predčasnej splatnosti čo zodpovedá ustanoveniu § 565 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal reálne už s prvou splátkou, splatnou 20.3.2017. Na skutočnosť omeškania bol žalovaný upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 25.6.2017, v ktorej bol vyzvaný na úhradu splátky splatnej v mesiaci 04/2017 najneskôr do 5.8.2017. Zároveň bol upozornený na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti, ak nedôjde k úhrade splátky, žalobca resp. predchodca žalobcu úver vyhlásil za okamžite splatný a túto skutočnosť oznámil žalovanému listom zo dňa 19.8.2017, kde ho vyzval k úhrade celého dlhu.

34. Premlčacia doba je podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročná, pričom podľa § 103 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Splátky boli v zmysle zmluvy splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, prvá dňa 20.3.2017 (štyri mesiace po uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a jej čerpaní).

35. Podľa rozhodovacej praxe súdov, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie dlhu v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškание s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), ktorá zosplatnenie vyvolala. Rovnako Krajský súd Trenčín v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa

aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). Je pravda, že týmto zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 OZ), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je stanovená jednoročná premlčacia doba). Premlčacia doba v trvaní 2 a trištvrté roka sa javí byť dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde.

33. V danom prípade došlo k zosplateniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.3.2017 (nie 20.4.2017 ako vyplýva z výziev žalobcu). Z uvedeného je zrejmé, že 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety OZ začala plynúť najneskôr dňa 21.3.2017 a uplynula dňa 21.3.2020. Keďže žalobca podal žalobu dňa 3.4.2020, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 293,79 EUR s úrokom z omeškania. Súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 66,89 Eur s príslušenstvom, pričom zoberal žalobu žalobca späť bez uvedenia dôvodov (nepriame uznanie tvrdení žalovaného o bezúročnosti zmluvy). V tejto časti bol žalovaný úspešnou stranou sporu. Nakoľko súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, žalobca bol neúspešný v celkom rozsahu, a tak súd žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.