

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200960
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719200960.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobkyne Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom S. C. č. XX, XXX XX G.-H., v konaní zastúpenej Advokátska kancelária Poláček & partneri, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Dlhá 2039/6, IČO: 47 257 032, proti žalovaným 1/ J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., zdržiavajúcej sa na adrese G.-G., G. XX, 2/ G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. H., zdržiavajúcej sa na adrese G.-G., G. XX, a 3/ N. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., zdržiavajúceho sa na adrese G.-G., G. XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C/6/2019-151 zo dňa 16. 01. 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu v časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovanej 1/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XX, postavený na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. Y. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres F., do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku III., ktorým okresný súd rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania a vo výroku V., ktorým okresný súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť štátu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania, p o t v r d z u j e.

II. Odvolanie žalovanej 1/ proti rozsudku okresného súdu do časti výroku I., ktorým okresný súdu uložil žalovaným 2/ G. H. a 3/ N. Y. povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XX, postavený na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres F., do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, proti výroku II., ktorým okresný súdu v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, proti výroku IV., ktorým okresný súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal a voči výroku VI., ktorým okresný súd štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal, o d m i e t a.

III. Žalovaná 1/ je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej tiež „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom uložil žalovaným 1/ J. Y., rod. B., 2/ G. H. a 3/ N. XX, povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XXX,, postavený na parcele č. G., nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec F., okres XXX,, zapísaný na liste vlastníctva č. F., vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres F., do 10-tich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok I.). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (výrok II.). Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/ v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná 1/ povinná zaplatiť žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania (výrok III.). Žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 2/ a žalovanému 3/ nepriznal (výrok IV.). Štátu priznal nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej 1/ v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná 1/ povinná zaplatiť štátu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania (výrok V.). Štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej 2/ a žalovanému 3/ nepriznal (výrok VI.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu súdu 21. 02. 2019 a následne doplnenou podaním dňa 17. 04. 2019 žiadala žalobkyňa uložiť žalovaným 1/, 2/ a 3/ prípadne iným osobám, s ktorými sa tu bez jej súhlasu a povolenia nachádzajú, povinnosť vypratať a uvoľniť nehnuteľnosť - rodinný dom č. súpisné XX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj príslušných pozemkov parc. č. KNC XXX, KNC XXX a KNC XXX a KNC XXX/X, ako aj na nich sa nachádzajúcich stavbách, hospodárskych budovách, stodola a pivnica v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a bez predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka týchto nehnuteľností sa do týchto nehnuteľností viac nevracať. Zároveň požadovala priznať náhradu trov konania. Žalobou uplatňovaný nárok odôvodňovala tým, že žalovaní nehnuteľnosti, ktoré žiadala vypratať, užívajú bez právneho dôvodu. Vlastnícky sú tieto nehnuteľnosti vedené na ňu. Ona ako vlastníčka uvedených nehnuteľností nemôže tieto užívať a bola nútená opustiť svoje bydlisko, nakoľko jej žalovaná 1/ spolu s jej nebohým synom a manželom žalovanej 1/, ubližovali. Správali sa nevhodne a bránili jej v užívaní jej vlastníctva. Ohľadom uvedených skutočností prebiehalo aj trestné konanie pre neoprávnené užívanie domu, za čo bola žalovaná 1/ aj právoplatne odsúdená. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 123 Občianskeho zákonníka a podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. Prvostupňový súd konštatoval, že podanou žalobou žiadala žalobkyňa poskytnúť ochranu vlastníckeho práva formou žaloby na plnenie, kde sa domáhala vydania predmetu svojho vlastníctva a to vypratáním. Zmyslom tejto žaloby je dosiahnuť fakticky výkon vlastníckeho práva k vlastnej veci, to znamená, aby mohla s vecou nielen právne, ale aj fakticky disponovať. Z tohto dôvodu sa domáhala vypratania nehnuteľností, ktoré bez právneho dôvodu užívajú žalovaní 1/, 2/ a 3/. Žalovaní tieto skutočnosti nepopreli, potvrdili, že v uvedených nehnuteľnostiach alebo uvedené nehnuteľnosti užívajú bez súhlasu a uzavretia nájomnej zmluvy. Žalovaná 2/ potvrdila, že už v čase, keď bola maloletá a keď žalobkyňa mala približne 70 rokov ich z domu a pozemkov vyhánala a domáhala sa možnosti užívať tieto nehnuteľnosti sama.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že prvou podmienkou na poskytnutie ochrany v zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka je preukázanie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Toto žalobkyňa jednoznačne preukázala a ani žalovaní tieto skutočnosti nespochybňovali. Rovnako nebolo sporné, že žalovaní uvedené nehnuteľnosti užívajú bez právneho dôvodu a že žalobkyňa nemôže s predmetom svojho vlastníctva nakladať. To, že momentálne žije v domove dôchodcov odôvodnila tým, že ju žalovaná 1/ spolu s jej nebohým synom, ktorý bol manželom žalovanej 1/ týrali a správali sa k nej nevhodným spôsobom. Žalovaní tieto skutočnosti popierali. Popierali, že by boli žalobkyňu bili, ale potvrdili, že sa o žalobkyňu žiadnym spôsobom nezaujímajú už niekoľko rokov a svorne uviedli, že žalobkyňu naposledy videli na pohrebe. Ani vnuk, ktorý v rámci svojho vyjadrenia najprv tvrdil, že za

starou matkou chodieva, následne tieto skutočnosti nepotvrdil a naopak uviedol, že naposledy ju videl pri úmrtí otca čo bolo pred viac ako piatimi rokmi.

5. Súd prvej inštancie tiež uviedol, že z konania, ktoré sa viedlo na okresnom súde a v rámci ktorého bola žalovaná 1/ právoplatne odsúdená vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti užíva bez právneho titulu a aj napriek výzvam žalobkyne tieto neopustila. Doslova v rámci svojho vyjadrenia a výpovede uviedla, že si je vedomá, že od roku 2003 býva v dome bez súhlasu majiteľky a snažila sa to riešiť. Doteraz (myslí sa tým do vznesenia obvinenia žalovanej 1/ sa to nepodarilo vyriešiť a v dome ostáva s rodinou, dcérou a synom, ktorý je vnukom žalobkyne, pretože nemá kam ísť. Rovnako sa vyjadrila aj pred súdom s tým, že ak jej žalobkyňa zabezpečí náhradné bývanie z predmetných nehnuteľností sa vystačuje.

6. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti prvostupňový súd dospel k záveru, že žalobkyňou uplatnený nárok je v plnom rozsahu dôvodný a uložil žalovaným 1/, 2/ a 3/, ktorí užívajú predmetné nehnuteľnosti, tieto v lehote 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu vypratať. Pokiaľ žalobkyňa v rámci žaloby žiadala, aby súd uložil vypratanie nehnuteľností aj iným osobám, s ktorými sa tu žalovaní 1/, 2/ a 3/ bez povolenia a súhlasu žalobkyne nachádzajú, v tejto časti súd žalobe nevyhovet, pretože je nevykonateľná voči neoznačeným osobám. Rovnako ani v časti, kde žiadala vysloviť, že žalovaní sa nemôžu vrátiť do týchto nehnuteľností bez písomného súhlasu a predchádzajúceho súhlasu vlastníka týchto nehnuteľností, nakoľko nie je možné vopred určovať rozsah práv a povinností budúcich prípadných nájomcov alebo iných užívateľov sporných nehnuteľností na základe rozhodnutia vlastníka.

7. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej prvostupňový súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej 1/. Pokiaľ ide o žalovanú 2/ a žalovaného 3/ voči týmto nárok na náhradu trov konania žalobkyne nepriznal. Prihliadol pritom na to, že žalovaný 3/ je študentom a pripravuje sa na svoje budúce povolanie, nemá žiaden príjem, žije v spoločnej domácnosti s matkou - žalovanou 1/ s tým, že tento stav nezavinil sám svojim správaním, ale býva na adrese s matkou. Rovnako aj pri žalovanej 2/ súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal žalobkyne voči nej nárok na náhradu trov konania. Táto prišla bývať k matke potom čo mala zdravotné problémy psychického charakteru, je nemajetná a je odkázaná na pomoc matky. Aj, keď sama uviedla, že je už v poriadku a hľadá si prácu, prvostupňový súd vyhodnotil túto situáciu ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobkyne voči nej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. V konaní vznikli trovy štátu v sume 7,53 Eur ako vyúčtovanie výsluchu vykonaného služobným motorovým vozidlom dňa 11. 12. 2019 v mieste terajšieho bydliska žalobkyne. Za účelom výsluchu žalobkyne súd vykonal tento úkon v mieste jej bydliska, kde preprava na adresu terajšieho bydliska žalobkyne bola vykonaná služobným vozidlom. Okresným súdom Zvolen boli vyúčtované cestovné náklady v sume 7,53 Eur, preto vznikol štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov. K týmto trovám súd prvej inštancie uviedol, že Civilný sporový poriadok neupravuje nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov, preto vychádza z článku 4. ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku a pri rozhodnutí štátom preddavkovaných trov analogicky aplikoval ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, kde je úprava ohľadom náhrady trov konania štátu. Keďže aj podľa ustanovení Civilného sporového poriadku môže dôjsť k vzniku trov štátu, bolo preto potrebné rozhodnúť o týchto trovách. Pri nároku štátu na náhradu štátom preddavkovaných trov konania prvostupňový súd postupoval rovnako ako v prípade nároku na náhradu trov úspešnej strany v konaní a na náhradu týchto trov zaviazal žalovanú 1/. Pri žalovaných 2/ a 3/ vychádzal z ustanovenia § 257 CSP a z dôvodov hodných osobitného zreteľa štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov voči žalovaným 2/ a 3/ nepriznal. Dôvody hodné osobitného zreteľa pritom videl rovnaké ako v prípade nepriznania nároku na náhradu trov konania žalobkyne voči žalovanej 2/ a žalovanému 3/.

9. V zákonnej lehote podala proti rozsudku okresného súdu odvolanie žalovaná 1/ (ďalej tiež „odvolateľka“) domáhajúc sa zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

10. V podanom odvolaní odvolateľka uviedla, že podáva odvolanie v celom rozsahu. Uviedla tiež, že do rodinného domu G. č. O. sa nastahovala s manželom N. Y., synom Z. Y. I. manžela ich prijala, žiadne hrubé násilie psychické či fyzické nebolo vyvíjané na ňu. Uviedla tiež, že sa nemajú kde vystačovať. Vyjadrila ochotu opustiť danú nehnuteľnosť za podmienky poskytnutia náhradného primeraného bývania.

11. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že tvrdenia uvádzané v predmetnom odvolaní sú nepresné, neúplné, zavádzajúce a klamlivé. Žalobkyňa má za to, že podané odvolanie nespĺňa zákonné podmienky ust. § 363 CSP.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), ves preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovanej 1/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XX, postavený na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres B., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres F., do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku III., ktorým okresný súd rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania a vo výroku V., ktorým okresný súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť štátu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania, ako vecne správny potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím prvostupňového súdu, odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovanej 1/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XXX, postavený na parcele č. V., nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres XX-tich, do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku III., ktorým okresný súd rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania a vo výroku V., ktorým okresný súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť štátu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania, vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ust. § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je nielen dostatočne podrobné, ale je i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkým relevantnými, skutkovými i právnymi otázkami a aspektmi, a teda spĺňa základné kritériá odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

16. Podané odvolanie žalovanou 1/ nebolo dôvodné. Odvolateľka žiadnym spôsobom argumentmi uvádzanými v odvolaní nespochybnili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie.

17. Aby odvolací súd neopakoval na zdôraznenie svojho rozhodnutia logické argumenty a závery prvostupňového súdu, ktoré prvostupňový súd už vyslovil v odôvodnení svojho rozhodnutia, na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia (v súlade s citovaným ust. § 387 ods. 2 CSP), preto poukazuje len na určité najzásadnejšie aspekty, ktorými reaguje na argumenty odvolateľky uvedené v jej odvolaní.

18. Nosným argumentom odvolateľky uvádzaným v podanom odvolaní bolo, že je ochotná predmetné nehnuteľnosti vypratať, avšak za podmienky poskytnutia náhradného primeraného bývania.

19. Táto požiadavka žalovanej 1/ však nie je dôvodná. Ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka chráni vlastníka veci, v danom prípade žalobkyňu, pred neoprávneným zásahom do jej vlastníckeho práva, tým, že vlastník veci sa môže domáhať vydania veci, v danom prípade vypratania predmetných nehnuteľností, bez toho, aby vlastník veci (žalobkyňa) bola povinná zabezpečiť žalovaným náhradné bývanie.

20. Ak okresný súd uložil žalovanej 1/ povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti, bez uloženia povinnosti zabezpečenia náhradného bývania pre žalovanú 1/ a tiež aj pre žalovaných 2/ a 3/, je rozhodnutie okresného súdu v tomto smere vecne správne.

21. Rozhodnutie okresného súdu je takisto správne aj v závislých výrokoch o trovách konania, konkrétne vo výroku III., ktorým okresný súd rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania a vo výroku V., ktorým okresný súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť štátu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania, ktoré žalobkyňa 1/ ani nenapadla konkrétnymi odvolacími dôvodmi.

22. Vzhľadom na to, že odvolací súd v napadnutom rozsudku nezistil žiadne pochybenie, rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovanej 1/ povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné B., postavený na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres XX-tich, do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku III., ktorým okresný súd rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť žalobkyni, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania a vo výroku V., ktorým okresný súd rozhodol, že štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v I. rade v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná v I. rade povinná zaplatiť štátu, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania, ako vecne správny potvrdil.

23. Pretože žalovaná 1/ podaným odvolaním napadla rozsudok prvostupňového súdu „v celom rozsahu“, odvolací súd skúmal či žalobkyňa 1/ je osobou oprávnenou podať odvolanie do časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovaným 2/ G. H. a 3/ N. Y. povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XX, postavený na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres XX-tich, do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, proti výroku II., ktorým okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, proti výroku IV., ktorým okresný súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal a voči výroku VI., ktorým okresný súd štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal.

24. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

25. Subjektívna procesná legitímácia odvolateľa na podanie odvolania vyplýva z ust. § 359 a § 361 CSP. Osobou oprávnenou podať odvolanie je predovšetkým tá strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pretože odvolanie bolo podané žalovanou 1/ aj do časti výroku I., ktorým okresný

súdu uložil žalovaným 2/ XX H. a 3/ N. Y. povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti, pričom v danom prípade nejde o procesné spoločenstvo na strane žalovaných v zmysle § 77 a 78 CSP, ale ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 CSP a žalovaná 1/ nepreukázala, že by bola oprávnená zastupovať žalovaných 2/ a 3/ v konaní (§ 89 ods. 1 CSP), podané odvolanie žalovanou 1/ do časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovaným 2/ G. XX. Podľa a 3/ N. Y. povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti, nie je odvolaním podaným oprávnenou osobou.

26. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

27. Právo na podanie odvolania sa priznáva účastníkovi konania len v tom prípade, ak bolo rozhodnutie vydané v jeho neprospech. Na to, aby bolo rozhodnutie vydané v neprospech účastníka konania je potrebné, aby účastníkovi konania (starne sporu) bola spôsobená ujma na jeho právach.

28. Odvolanie žalovanej 1/ nie je prípustné ani proti výroku II., ktorým okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, proti výroku IV., ktorým okresný súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal a voči výroku VI., ktorým okresný súd štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal, pretože možno jednoznačne uzavrieť, že týmito odvolaním napadnutými výrokmi rozsudku nebolo rozhodnuté v neprospech žalovanej 1/. Teda žiadna ujma žalovanej 1/ týmito výrokmi nevznikla, preto odvolanie proti týmto výrokom rozsudku je nie je odvolaním podaným oprávnenou osobou.

29. S poukazom na uvedené odvolací súd odvolanie žalovanej 1/ do časti výroku I., ktorým okresný súd uložil žalovaným 2/ G. H. a 3/ N. Y. povinnosť vypratať nehnuteľnosti a to rodinný dom č. súpisné XX, postavený na parcele č. XXX, nachádzajúci sa v kat. úz. G., obec G., okres F., zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, vedený Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, ako aj pozemky parcelné č. KNC XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 94 m², KNC parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 181 m², KNC parcela č. XXX - záhrada o výmere 428 m² a KNC parcela č. XXX/X - záhrada o výmere 243 m², ako aj stavby na nich stojace hospodárska budova, stodola, pivnica (stavby bez označenia súpisným číslom), zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom Zvolen, pre kat. úz. G., obec G., okres XX-tich, do 10-tich dní od právoplatnosti rozhodnutia, proti výroku II., ktorým okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, proti výroku IV., ktorým okresný súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal a voči výroku VI., ktorým okresný súd štátu nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov konania voči žalovanej v II. rade a žalovanému v III. rade nepriznal, podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovení § 262 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom v odvolacom konaní úspešnej žalobkyni priznal v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% voči žalovanej 1/, ktorá jediná zo žalovaných podala odvolanie a v odvolacom konaní nebola úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením po právoplatnom skončení veci.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).