

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010586
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6920010586.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci M. P., na neverejnom zasadnutí dňa 31. marca 2021, o sťažnosti M. P. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Nt/1/2020 zo dňa 05.01.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť M. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 15Nt/1/2020 zo dňa 05.01.2021 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil M. P., nar. XX.XX.XXXX v I., ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal menovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote sťažnosť, a to písomným podaním zo dňa 07.01.2021, doručeným okresnému súdu dňa 11.01.2021. V sťažnosti uviedol, že uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 06.05.2020 mu bolo uložené podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnu a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Na základe tohto právoplatného uznesenia a v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16.09.2020 pod sp. zn. 2Nt/80/2020 mu Okresný súd Rimavská Sobota dňa 18.11.2020 nariadil výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia v liečebnom ústave O., s.r.o., P. A.. Účelom ochranného liečenia je okrem iného prispieť aj k náprave osoby páchatela. Na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/4/2020 doposiaľ nedošlo k výkonu ochranného liečenia a tým ani k jeho vyhodnoteniu z dôvodu posúdenia, či ochranné liečenie splnilo svoj účel, resp. či uložením ďalšieho ochranného liečenia dôjde k jeho dosiahnutiu.

Na základe uvedených skutočností požiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alebo aby priamo zmenil napadnuté uznesenie a nenariadil ochranné psychiatrické liečenia a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a zamietol v tomto smere návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota s poukazom na už nariadené identické ochranné liečenie totožnou formou v inom prebiehajúcom vykonávacom konaní, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3Nt/4/2020, ktoré mohlo medzičasom nadobudnúť právoplatnosť.

M. P. prostredníctvom svojho obhajcu podaním zo dňa 18.01.2021, doručeným okresnému súdu v rovnaký deň, doplnil sťažnosť, v ktorej uviedol, že nesúhlasí, aby voči nemu boli vedené dva paralelne prebiehajúce ochranné liečenia totožného druhu, nakoľko sa tým jednak postráda zmysel a účel trestného práva a ďalej je takáto duplicitná úprava zbytočná, nemajúca oporu ani v subsidiarite trestnej represie. V ďalšom poukázal na odôvodnenie napadnutého uznesenia. Okresný súd namiesto toho, aby vyčkal, či sa s výkonom oboch typov ochranného liečenia skutočne aj začalo a ako liečba postupuje už v prebiehajúcom inom vykonávacom konaní a nenariadil ochranné liečenie v tomto konaní, napriek

tomu radšej nariadil ochranné liečenie, aby následne od neho upúšťal. Takýmto spôsobom výrazne zasahoval do jeho osobnej slobody, pretože mal skutočne zvažovať, či je uloženie ochranného liečenia vôbec namieste. Rozhodol minimálne predčasne, keď si nevyčkal na faktické reálne začatie ochranného liečenia v zmysle spisu pod sp. zn. 3Nt/4/2020 na novom mieste jeho výkonu. Takýmto postupom práve naopak navodil ďalšiu nepredvídanú situáciu, kedy voči nemu budú prebiehať popri sebe dva konania o uložení toho istého ochranného liečenia, teda zrejme bude aj v tomto konaní určený ošetrojúci lekár a teda táto skutočnosť môže znamenať aj rozpory v liečebnom režime, kedy by na neho dohliadali viacerí od seba nezávislí lekári a tým aj jeho liečba nebude jednotná. Sťažnosť podáva minimálne z toho dôvodu, aby sa odstránili prípadné nezrovnalosti k takýmto postupom súdov v prípade nariaďovania totožných už uložených ochranných liečení v iných prebiehajúcich konaniach a aby aj sťažnostný súd mohol k tejto problematike zaujať jednoznačné a nemenné stanovisko, ako v takýchto veciach postupovať.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť nebola dôvodne podaná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície P. A. bolo pod ČVS: ORP-153/1-VYS-RS-2020 vedené trestné stíhanie proti M. P. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

V priebehu trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota vyšetrený duševný stav v tom čase obvineného M. P., a to znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikómánie, gerontopsychiatria) M. B. Z..

Na podklade vypracovaného znaleckého posudku bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota č. k. 2Pv 118/20/6609-11 zo dňa 16.09.2020, právoplatným dňa 01.10.2020 podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. jeho trestné stíhanie zastavené, pretože bolo zistené, že nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Dňa 05.11.2020 bol Okresnému súdu Rimavská Sobota doručený návrh prokurátora Okresnom prokuratúry Rimavská Sobota na uloženie M. P. ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Tr. zák. súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva M. P. na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti považoval za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z napadnutého uznesenia je tiež zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Pokiaľ ide o námietku sťažovateľa, že okresný súd nariadením ochranných opatrení - ochranných liečení aj v prejednávanej veci výrazne zasahoval do jeho osobnej slobody, pretože mal skutočne zvažovať, či je uloženie ochranného liečenia vôbec namieste, je potrebné uviesť, že ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré patria medzi prostriedky slúžiace na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Jeho účelom je rovnako ako pri treste, zaistiť ochranu spoločnosti, ale špecifickým spôsobom. Vykonaným dokazovaním mal okresný súd za preukázané splnenie podmienok pre ukladanie ochranného opatrenia podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 2 až 3, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil. Zdôrazňuje, že skutočnosti zistené v doterajšom konaní jednoznačne nasvedčujú tomu, že sťažovateľovi je potrebné uložiť ochranné opatrenia - ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zo záverov znaleckého posudku ohľadom jeho duševného stavu, vypracovanie ktorého predchádzalo rozhodnutiu okresnej prokuratúry o zastavení trestného stíhania, je jednoznačne zrejmé, že M. P. v čase spáchania činu trpel a aj v súčasnosti trpí duševným ochorením v pravom slova zmysle - schizoformnou psychózou, prejavujúcou sa hlavne poruchami v myslení, vnímaní a konaní. Zároveň bola u neho zistená závislosť na alkohol, habituálny, návykový, alkoholizmus, ako aj počínajúca závislosť od omamných a psychotropných látok (hlavne stimulancií a kanabinoidov). Znalec navrhol M. P. uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou a ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. Skutočnosť, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu a marihuany vyplynula aj z výpovede samotného M. P. v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného. Ďalej okresný súd z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/4/2020 zistil, že uznesením sp. zn. 3Nt/4/2020 zo dňa 06.05.2020, právoplatným dňa 01.06.2020 bolo M. P. uložené ochranné psychiatrické liečenie formou ústavnu a ochranné protitoxikomanické liečenie formou ambulantnou. Dňa 11.06.2020 okresný súd nariadil v uvedenej veci výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia a aj výkon ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia v O. G. O. M. v C.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/80/2020 zo dňa 16.09.2020, právoplatným toho istého dňa, došlo k zmene spôsobu výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu. Okresný súd Rimavská Sobota preto následne dňa 18.11.2020 nariadil výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia v liečebnom zariadení O., s. r. o. so sídlom v P. A.. Dňa 30.12.2020 na základe oznámenia zariadenia O., s. r. o. okresný súd rozhodol o zmene miesta výkonu ambulantného ochranného psychiatrického liečenia v liečebnom zariadení A. J., a. s., Z. G., O. Q., so sídlom v P. A..

Skutočnosť, že rovnaké druhy ochranného opatrenia boli M. P. uložené už v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/4/2020, nebránila po vykonaní dokazovania a zistení splnenia podmienok v zmysle ust. § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ich ukladaniu aj v prejednávanej veci. Je zrejmé, že na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/80/2020 zo dňa 16.09.2020, právoplatného v rovnaký deň, ktorým bol zmenený spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3Nt/4/2020, bol M. P. prepustený z O. G. O. M. v C.. Hoci bol následne Okresným súdom Rimavská Sobota dňa 18.11.2020 nariadený výkon ambulantného ochranného psychiatrického liečenia v liečebnom zariadení O., s. r. o. so sídlom v P. A., s jeho výkonom nebolo v tomto liečebnom zariadení začaté a dňa 30.12.2020 bolo na základe oznámenia tohto zariadenia, okresným súdom rozhodnuté o zmene miesta výkonu tohto liečenia v liečebnom zariadení A. J., a. s., Z. G., O. Q., so sídlom v P. A.. Nariadenie o zmene miesta výkonu ochranného opatrenia bolo liečebnému zariadeniu zaslané dňa 04.01.2021. S poukazom na uvedené je teda zrejmé, že v čase rozhodovania okresného súdu v prejednávanej veci, neboli ochranné opatrenia M. P. uložené mu v konaní sp. zn. 3Nt/4/2020 reálne vykonávané.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd dospel k záveru, že všetky skutočnosti zistené v doterajšom konaní nasvedčujú tomu, že sťažovateľovi je potrebné uložiť ochranné opatrenia - ochranné psychiatrické liečenie a ochranné protitoxikomanické liečenie, a to ambulantnou formou.

Tak, ako to už správne konštatoval aj prvostupňový súd v napadnutom uznesení, s poukazom na ustanovenie § 447 ods. 1 Tr. por., tento aj bez návrhu rozhodne o upustení od výkonu ochranného liečenia pred jeho začiatkom, ak M. P. medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykáciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení.

Záverom v reakcii na argumentáciu sťažovateľa týkajúcu sa možných rozporov v liečebnom režime v prípade určenia v prejednávanej veci iného ošetrojúceho lekára, odvolací súd poznamenáva, že v prejednanom prípade by okresný súd mohol rozhodnúť na návrh aj o zmene miesta výkonu uloženého ochranného opatrenia tak, aby bol určený rovnaký ošetrojúci lekár.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti senát krajského súdu sťažnosť M. P. v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.