

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Cpr/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200269  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2719200269.8

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobkyne: C.. S.. D. E., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, J., v zastúpení: JUDr. Juraj Klačan, advokát s.r.o., IČO: 51 570 998, so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, proti žalovanej: Stredoeurópska vysoká škola v Skalici n.o., IČO: 36 077 631, so sídlom Kráľovská 386/11, Skalica, v zastúpení: AK VAVRINČÍK s.r.o., IČO: 52 619 818, so sídlom Hurbanova 1, Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 68.225,11 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 68.225,11 € spolu s úrokom z omeškania vo výške  
5,05 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.02.2016 do zaplatenia  
5,05 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.03.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.04.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.05.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.06.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.07.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.08.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.09.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.10.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.11.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.12.2016 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.01.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.02.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.712,05 € od 22.03.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.04.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.712,05 € od 22.05.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.06.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.07.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.08.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.09.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.10.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.11.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.12.2017 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.01.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.02.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.712,05 € od 22.03.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.04.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.05.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.06.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 22.07.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.883,25 € od 22.08.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.968,86 € od 22.09.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 1.712,05 € od 22.10.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 856,02 € od 22.11.2018 do zaplatenia  
5,00 % ročne zo sumy 2.140,06 € od 01.01.2017 do zaplatenia

5,00 % ročne zo sumy 2.140,06 € od 01.01.2018 do zaplataenia

5,00 % ročne zo sumy 1.797,65 € od 01.11.2018 do zaplataenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Skalica dňa 22.2.2019, postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 5.4.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 68.225,11 Eur s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 1Cpr/1/2016 - 140 zo dňa 20.6.2017 žalobe žalobkyne v plnom rozsahu vyhovej a určil, že výpoveď z pracovného pomeru podľa § 63 odsek 1 písmeno b) Zákonníka práce zo dňa 21.9.2015 zo strany žalovanej voči žalobkyni je neplatná a pracovný pomer medzi stranami sporu založený pracovnou zmluvou zo dňa 13.7.2007 v znení jej dodatkov naďalej trvá. Krajský súd v Trnave rozsudok potvrdil rozsudkom č.k. 25CoPr/2/2018 - 190 to dňa 19.9.2018. Žalobkyňa listom zo dňa 11.12.2015, ktorý žalovaná prevzala dňa 14.12.2015 oznámila žalovanej, že považuje výpoveď za neplatnú a trvá na ďalšom prideľovaní práce v súlade s pracovnou zmluvou. Žalobkyňa si uplatňuje nárok na náhradu mzdy a to v sume svojho priemerného zárobku od 1.1.2016 do 10.10.2018. Rozhodujúcim obdobím na zistenie priemerného zárobku je v zmysle § 134 odsek 2 Zákonníka práce štvrtý štvrtrok roku 2015. Priemerný hodinový zárobok žalobkyne dosiahnutý za rozhodujúce obdobie predstavuje 10,7003 Eur. Nárok na náhradu mzdy žalobkyňa vyčíslila vo výške 62.147,34 Eur. Zároveň si uplatnila nárok na vyplatenie náhrady mzdy za nevyčerpanú dovolenku vo výške 6.077,77 Eur a úroky z omeškania. Žalobkyňa k žalobe doložila vyjadrenie žalobkyne k skončeniu pracovného pomeru zo dňa 11.12.2015 a výplatné pásky za mesiace október, november a december 2015.

3. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 14.12.2020 o 8.30, ktoré bolo odročené na základe žiadosti právneho zástupcu žalovanej o odročenie pojednávania, ktorá bola súdu doručená elektronicky dňa 14.12.2020 o 8.28 hod. Súd akceptoval túto žiadosť o odročenie pojednávania, ktorá bola odôvodnená tým, že sa počas uplynulých dní v ich advokátskej kancelárii prejavilo podozrenie na infekčné ochorenie COVID-19 a žalovaná vzhľadom na povahu prejednávanej veci trvá na osobnej účasti právneho zástupcu na pojednávaní. Súd odročil pojednávanie na 31.3.2021. Právny zástupca žalovanej, ako aj žalovaná boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Právnomu zástupcovi bolo predvolanie doručené dňa 16.12.2020 a žalovanej dňa 31.12.2020.

4. Dňa 30.3.2021 bolo súdu doručené ospravedlnenie neúčasti právneho zástupcu žalovanej a žalovanej na pojednávaní dňa 31.3.2021. Žiadosť o ospravedlnenie neúčasti bola odôvodnená tým, že právnomu zástupcovi bol dňa 29.3.2021 doručený záväzný pokyn klienta, v súlade s ktorým podávajú túto žiadosť. Z priloženého záväzného pokynu žalobkyne zo dňa 29.3.2021 vyplýva, že žiada, aby v predmetnom konaní splnomocnený právny zástupca postupoval nasledovne a to, aby podal v mene ich spoločnosti žiadosť o ospravedlnenie ich neúčasti na pojednávaní, nariadenom na deň 31.3.2021; pojednávania nariadeného na deň 31.3.2021 sa osobne nezúčastnil, pričom žiadajú, aby adresoval súdu podanie, v ktorom vysloví súhlas s vedením pojednávania v ich i jeho neprítomnosti a požiadal súd o rozhodnutie vo veci; a zdržal sa akýchkoľvek iných úkonov vo veci a to aj tých, ktoré by nezniesli odklad, pričom si sú vedomí následkov s tým spojených.

5. Na pojednávaní dňa 31.3.2021 boli prítomní právny zástupca žalobkyne a žalobkyňa. Právny zástupca žalovanej a žalovaná sa na pojednávanie nedostavili. PZ žalobkyne na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 277 odsek 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

9. Podľa § 277 odsek 3 Civilného sporového poriadku, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

10. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť len vtedy, ak ide o žalobu o splnenie povinnosti. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne ("rozhodne súd.."), za splnenia podmienky, že existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia.

11. V predmetnom konaní sa jedná o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku, čím bola splnená prvá z podmienok rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Súd sa následne zaoberal včasnosťou ospravedlnenia žalovaného, ako aj jeho dôvodmi. Ku skutočnosti, či bolo ospravedlnenie doručené súdu včas si súd dovoľí uviesť, že ospravedlnenie bolo doručené súdu 30.3.2021 o 15,17 hod., t.j. deň pred termínom pojednávania, ktoré sa malo uskutočniť v doobedňajších hodinách, pričom predvolanie na pojednávanie bolo stranám doručené už v decembri 2020. Vo vzťahu k okolnostiam, pre ktoré k ospravedlneniu došlo má súd za to, že uvedený dôvod nemožno považovať za vážne okolnosti, pre ktoré by sa na pojednávanie nemohol dostaviť právny zástupca žalovanej ani žalovaná. Samotná žalovaná v záväznom pokyne, ktorý ničím bližšie neodôvodnila uviedla, že si je vedomá následkov spojených s jej záväzným pokynom. Jednalo sa teda o rozhodnutie samotnej žalovanej, aby sa ani ona, ani jej právny zástupca pojednávania nezúčastnili, pričom v predvolaní bola poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalovanej a žalovaná sa nedostavili na pojednávanie vo veci, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli poučení o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a svoju neprítomnosť neospravedlnili vážnymi okolnosťami, súd vyhovel návrhu žalobkyne a rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

13. Súd má za to, že vzhľadom na uvedené boli kumulatívne splnené všetky podmienky podľa § 274 Civilného sporového poriadku, súd na pojednávaní rozhodol o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa, ktorá bola v konaní plne úspešná priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.