

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/71/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120210056  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120210056.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobkyne: W. N., L.. N., L..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom N. Y. XX, p r o t i žalovanému: R. N., L..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom I. Š., Y. XX, o zaplatenie 19.880 Eur a prísl., takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad 5% ročne a za obdobie od 15.10.2016 do 31.10.2017.

II. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni 19.880 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 19.880 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania a žalobkyni súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou z 24.8.2020 sa domáhala titulom vrátenia pôžičky od žalovaného zaplatenia sumy 19.880 Eur a úrokov z omeškania 10% ročne z tejto sumy od 15.10.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že na základe ústnej dohody v októbri 2016 požičala žalovanému 19.880 Eur, ktoré jej mal vrátiť do 1 roka od poskytnutia pôžičky. Na základe výzvy súdu o čiastočné späťvzatie žaloby žalobkyňa zobrala neskôr žalobu späť v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad 5% ročne a tiež o ich priznanie za obdobie od 15.10.2016 do 31.10.2017. Žiadala teda zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 19.880 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 1.11.2017 do zaplatenia.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami, ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11C/71/2020-35 zo dňa 13.10.2020 ešte dňa 23.10.2020. Citovaným uznesením bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP.

3. Žalovaný však doposiaľ sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek uloženej povinnosti podľa § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP a predmetom sporu je žaloba na plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie.

7. O čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby v súvislosti s úrokmi z omeškania bolo konanie zastavené podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v spore úspešná, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania na rozdiel od neúspešného žalovaného, avšak žalobkyni preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.