

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203245
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203245.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: I. A., M.. XX.XX.XXXX, A. M. G. XXX, o zaplatenie 110,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/56/2020-58 zo dňa 15.10.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške:
5 % ročne zo sumy 10,- € od 31.03.2020 do zaplatenia,
5 % ročne zo sumy 100,65 € od 10.03.2020 do zaplatenia,
to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi s a p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.09.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 110,65 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania titulom neuhradenej ceny za poskytnuté dodávky plynu (skutkový opis prípadu vid' v odseku 5 odôvodnenia rozsudku).

2. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom uvedeným vo výroku I, ktorý však súd následne v celom rozsahu zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 C.s.p. (výrok I).

3. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa C.s.p. spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručil žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2, 3 / 106 ods. 3 C.s.p. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami v stanovenej lehote písomne nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 /veta druhá/ C.s.p. keďže sa jedná o spotrebiteľský spor a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa ust. § 488 a § 494 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä obsahové náležitosti vymenované v tomto ustanovení.

Podľa § 47 ods. 1, 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu. Zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu má právo a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 69 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, dodávateľ plynu je povinný a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu 1. uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20170801>> s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiadava, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn; b) zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve; c) poskytovať odberateľom plynu informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky plynu a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím a skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 14.07.2017, vyúčtovacími faktúrami č. 3190026299 na sumu 10,- eur so splatnosťou 30.03.2020 a č. XXXXXXXXXX na sumu 272,04 eur (z toho nezaplatený zostatok činí 100,65 eur) so

splatnosťou 09.03.2020. Po vykonanom dokazovaní považoval súd v žalobe tvrdený skutkový stav za preukázaný, a to že strany sporu dňa 14.07.2017 platne uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti v súlade so zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike, s odberným miestom: Trstená na Ostrove č. 141, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať plyn do označenej nehnuteľnosti formou opakovaného dodania za podmienok stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmluvou a obchodnými podmienkami žalobcu a žalovaný sa zaviazal odoberať plyn v súlade so zmluvou a jej súčasťami a zaplatiť za dodávky zemného plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. Súčasťou zmluvy boli aj obchodné podmienky žalobcu a príslušné cenníky podľa bodu 2.4 predmetnej zmluvy. Súd právne posúdil zmluvu o dodávke plynu ako spotrebiteľskú zmluvu uzavretú podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (vrátane ustanovení o spotrebiteľských zmluvách - dodávateľ poskytoval verejné služby v rámci svojho podnikania a žalovaný tieto služby neprijímal a nevyužíval na takéto účely - § 52 OZ), ako aj podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Žalobca na základe zmluvy o združenej dodávke plynu realizoval opakované dodávky plynu do odberného miesta žalovaného, čo nebolo medzi stranami sporné. Žalovaný však vyúčtovanú cenu za poskytnuté dodávky plynu neuhradil, čím porušil uzavretú zmluvu a žalobca bol nútený podať predmetnú žalobu, v ktorej požaduje od žalovaného v dôsledku jeho omeškania aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa splatnosti jednotlivých faktúr vo výške 5 % ročne.

6. Vychádzajúc z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a v nej obsiahnutého prehľadu spotreby a fakturovaných čiastok podľa uzavretej zmluvy a jej súčastí, ako aj zo skutočnosti, že žalovaný cenu za dodávku plynu vyúčtovanú žalobcom nijakým spôsobom nerozporoval, súd dospel k záveru, že žalobcom v žalobe uplatnené nároky na zaplatenie uvedených nedoplatkov sú v celom rozsahu dôvodné. Za dôvodný tak považoval súd aj uplatnený nárok na zaplatenie 10,- eur, ktorá suma predstavuje náhradu nákladov za zaslanie upomienky. Žalobca mal totiž v súlade s obchodnými podmienkami právo spočítať zaslanie upomienky za nedodržanie platobných a fakturačných podmienok paušálnou sumou náhrady nákladov podľa cenníka. Žalobca zaslanú upomienku predložil spolu so žalobou (č.l. 16 spisu), pričom tento nárok nesporel ani žalovaný. Výška náhrady nákladov za upomienky vyplývala z vtedy platného cenníka externých služieb a výkonov SPP, a.s. Nakoľko podľa vykonaného dokazovania žalovaný dlžnú sumu spolu vo výške 110,65 eur nezaplatil ani na opakované výzvy žalobcu zo dňa 16.03.2020 a 01.06.2020, pričom žalovaný vyúčtovanú cenu dodaných služieb a výkonov nijakým spôsobom nerozporoval, a ani netvrdil, že by túto uhradil čo i len sčasti, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie uvedených nedoplatkov predmetným rozsudkom. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úroky z omeškania v zákonnej výške v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry tak, ako to vyplýva z výroku I rozsudku. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p., pričom dospel k záveru, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).