

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203757
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1420203757.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O.: H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - X. O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. R. XX, XXX XX L., štátna občianka L. zastúpená JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom so sídlom Detsianska 14, 831 06 Bratislava, a otec - H. O., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, trvale bytom F. 9, XXX XX L., zastúpený JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, IČO: 421 373 14, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že matka je povinná na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn. 39P/286/2019 (rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoze), o d o v z d a ť maloleté deti O. H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ktorá sa bude realizovať nasledovne:

- otec bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od piatka 17.30 hod. párneho kalendárneho týždňa do stredy 17.30 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa
- matka bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať od stredy 17.30 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka 17.30 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa

Miestom odovzdania a preberania maloletých detí je miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 č.k. 11CoP/20/2020 -272 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi sa z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal na čas do skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti každý páry kalendárny týždeň od nedele nepárneho týždňa od 16.00 hod. do nedele párneho týždňa do 16.00 hod. a otec každý nepárny kalendárny týždeň od nedele párneho týždňa od 16.00 hod do nedele nepárneho

týždňa do 16.00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletých detí bude prebiehať v bydlisku toho rodiča, ktorému aktuálne končí výkon striedavej osobnej starostlivosti, a súčasne upraviť styk matky s maloletým H. každý nepárny kalendárny týždeň nepretržite od stredy od 16.00 hod do piatka do 16.00 hod. s tým, že matka si maloletého preberie aj vráti v mieste bydliska otca. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), dospejúc po oboznámení sa s návrhom otca, vyjadrením matky a obsahom spisu sp. zn. 17P/75/2020 ako aj so všetkými spismi Okresného súdu Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté deti k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v rozhodnutí o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a úprave styku matky s maloletým H.. Za preukázané mal, že rodičia sú manželia, aktuálne v rozvodovom konaní, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloleté deti sa fakticky nachádzajú v osobnej starostlivosti matky. Skonštatoval, že styk otca s maloletými deťmi sa v súčasnej dobe podľa zhodných tvrdení oboch rodičov realizuje v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV uznesenia zo dňa 10.12.2019 č.k. 25P/161/2019-242, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2020 č.k. 11CoP/20/2020-272 (právoplatné dňa 12.05.2020), každý párny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.. Uviedol, že v čase nariadenia neodkladného opatrenia dňa 10.12.2019, sa rodičia nevedeli dohodnúť a styk otca s maloletými deťmi sa nerealizoval vôbec, pričom takúto úpravu styku súd považoval za dostatočnú a v súlade s účelom inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie a má zabezpečiť udržanie a nevyhnutné rozvíjanie citových a rodinných väzieb, pričom tým istým rozhodnutím zamietol návrh otca na dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, považujúc ho za nadbytočné, za stavu nepreukázania potreby takejto bezodkladnej úpravy pomerov. Súd prvej inštancie posudzujúc, či došlo k zmene pomerov účastníkov od jeho nariadenia ustálil, že nemal preukázanú zmenu pomerov od uvedeného rozhodnutia, toto ponechal v platnosti a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celosti zamietol. Uviedol, že v konaní vo veci samej o rozvod manželstva rodičov a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode bude súd vykonávať potrebné dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o všetkých otázkach vo veci starostlivosti o maloleté deti s poukazom na záujem detí, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti rodičov. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podal podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), g) h) CSP odvolanie otec, odvolaciemu súdu navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Uviedol, že v návrhu podrobne špecifikoval a preukázal, že od uznesenia č.k. 25P/161/2019-242 dňa 10.12.2019 došlo k zmene spočívajúcej v tom, že matka sa s maloletými deťmi presťahovala mimo miesta obvyklého bydliska detí Bratislavy, do J. v okrese Z., kde maloletého H. prihlásila bez jeho súhlasu a vedomia do miestnej materskej školy, do ktorej plánuje po skončení rodičovskej dovolenky (12.01.2021) prihlásiť aj maloletého H.. Uvedené konanie matky nesporne sťažuje zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti o ktorú sa uchádza v konaní o rozvod manželstva. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní zmeny pomerov od nariadenia pôvodného neodkladného opatrenia, keď osvedčil svojvoľné rozhodnutie matky o zmene bydliska maloletých detí. Zmenu pomerov je potrebné vnímať v jednostrannom nezákonnom konaní matky, ktoré je spôsobilé mu fakticky zmať možnosť rozhodovať o základných otázkach týkajúcich sa maloletých detí. Otázka miesta bydliska dieťaťa je otázkou spadajúcou do okruhu rodičovských práv a povinností, ktoré podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine majú obaja rodičia. Mal za to, že súd napadnutým uznesením umožnil matke, aby narušila jeho rodičovské postavenie a vytvorila tak skutkovú situáciu, ktorá bude podkladom pre rozhodovanie súdu v merite veci. Rozhodnutie súdu vnímal ako odmietnutie mu spravodlivosti, keď sa s ohľadom na záujmy detí nachádzajúcich sa bez jeho súhlasu vo vzdialenej obci, v nevhodných bytových podmienkach domáhal dočasnej stabilizácie pomerov a zároveň podporovanie matky, ktorá si rodičovské práva uzurpovala pre seba a systematicky vytvára skutkovú situáciu tak, aby fakticky ovplyvnila budúce meritórne rozhodnutie súdu. Zmenu pomerov je potrebné tiež vnímať v kvalite prostredia v ktorom sa maloleté deti z dôvodu odsťahovania nachádzajú, keď v čase vydania neodkladného opatrenia č.k. 25P/161/2019-242 zo dňa 10.12.2019 bývala matka s maloletými deťmi vo svojom byte v F. Y., v okolí boli dostatočné podnety pre socializáciu maloletých detí, pre ich aktivity, rozvoj reči a slovenského jazyka, či pre ich kontakt s ním a širšou rodinou. Po nezákonnom odsťahovaní sa matky sa maloleté deti nachádzajú na izolovanom mieste v storočnej chalupe, v takmer

pôvodnom stave, bez centrálneho vykurovania, so zdravotne závadným spaľovacím teplovzdušným krbom. Ich pôvodná úroveň osvojenia slovenského jazyka významne poklesla a to v miere, že mladší H. s ním komunikuje v slovenskom jazyku len veľmi obmedzene. Matka pritom svoj byt v Bratislave v F. Y. naďalej vlastní a má možnosť ho v plnom rozsahu užívať. Názor súdu, že k zmene pomerov účastníkov nedošlo, podľa jeho názoru vychádza z nesprávne zisteného skutočného stavu veci. Namietal, že súd nevychádzal aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka k jeho návrhu a preto nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a iba skonštatoval, že sa nevyjadril. Kolízny opatrovník sa k jeho návrhu vyjadril podaním datovaným dňa 23.10.2020, doručeným súdu dňa 26.10.2020, pričom nie je známe, či sa súd prvej inštancie s týmto jeho podaním oboznámil, keďže mu doručené nebolo a v elektronickom súdnom spise ku konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia založené nie je. Predmetné podanie kolízneho opatrovníka je však založené v elektronickom súdnom spise Okresného súdu Bratislava č.k. 14P/2/2020, hoci z podania kolízneho opatrovníka riadne vyplýva spisová značka 17P/75/2020. Z predmetného vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 23.10.2020 pritom vyplýva, že jeho návrh považuje za oprávnený. Zdôraznil, že obaja rodičia spolupracujú s kolíznym opatrovníkom veľmi intenzívne, ich rodinnú situáciu dôkladne pozná vzhľadom na častú komunikáciu s oboma rodičmi a aj vzhľadom na spoluprácu rodičov s organizáciou TENENET, o.z. ktorú im sprostredkoval. Uviedol, že maloleté deti sa s ním stýkajú každý druhý víkend, aj v tomto prípade je však styk prerušovaný snahami matky o osobný styk s deťmi, prípadne marením kontaktov z dôvodov podľa jej rozhodnutia. Nesúhlasil s názorom súdu, že potrebu dieťaťa dostatočne naplňuje aktuálna dočasná úprava jeho styku s maloletými deťmi, keď potreba maloletého dieťaťa v ich veku je byť s oboma rodičmi. Zo žiadneho dokazovania nevyplýva, že by výchovný štýl matky bol lepší ako výchovný jeho vplyv.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu navrhla uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že námietka otca o nevykonaní navrhnutých dôkazov vyznieva pri neodkladnom opatrení zmätočne, podobne i je to i v prípade tvrdenia, že súd nesprávne právne posúdil vec. Uviedla, že z miesta trvalého bydliska z F. ulici v Bratislave odišla dňa 07.03.2019, kedy ju manžel vyhodil a presťahovala sa do svojho bytu v F. Y.. Už vtedy začala s deťmi na dlhšie chodiť do J. a občas sa vrátila do Bratislavy na logopédiu 1x za dva týždne. Počas leta až do konca októbra 2019 boli v J. aj s manželom. V októbri bol starší syn prihlásený do škôlky v mieste bydliska otca, vrátila sa do Bratislavy a každý víkend cestovala naspäť do J. a tiež počas prázdnin. V čase vypuknutia pandémie ochorenia Covid-19 v marci 2020 sa zatvorili škôlky, preto odišla do J. kde sa zdržiava doteraz, maloletému H. našla novú škôlku v Y. L.. Poukázala na komunikáciu otca s riaditeľom ZŠ s MŠ M. P. Y. L., ktorý nesúhlasil so zápisom maloletého do predškolského zariadenia. Poukázala na jej komunikáciu s otcom, z ktorej má vyplývať jeho úmysel siahnuť si na život a na nepravdivé tvrdenia otca v konaní o rozvod manželstva na pojednávaní dňa 12.11.2020 týkajúcich sa výšky jeho príjmu.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca písomné vyjadrenie nepodal.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu otca dôvodné je.

7. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods.1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods.1 CSP). Ďalej treba uviesť, že inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

8. Odvolací súd po preskúmaní prejednávanej veci a doplnenia dokazovania obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/161/2019, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 39P/286/2019 (konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode) a v ňom doposiaľ vykonaného dokazovania, vrátane výsluchu rodičov naposledy na pojednávaní dňa 23.03.2021, kvalitou a spôsobom vzájomnej komunikácie rodičov vyplývajúcej z obsahu spisu, správami o šetrení rodinných pomerov a stanoviskom kolízneho opatrovníka zo dňa 23.10.2020 podaného k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.10.2020 (nesprávne evidovaného v spise Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 14P/2/2020), dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) v zmysle návrhu otca (§ 367 ods.1 CMP) osvedčené boli. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie, ktorý vzhľadom na obsah návrhu otca a jeho dôvodov, bez komplexného vyhodnotenia celkovej rodinnej situácie návrh zamietol so záverom nepreukázania zmeny pomerov od ich poslednej úpravy neodkladným opatrením (č.k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/20/2020-272 zo dňa 28.02.2020).

9. Vo veci maloletých detí O. (vo veku 5 a 3 roky), odvolací súd vyhodnocoval ich záujem na rovnocennom styku s každým z rodičov v kontexte s doposiaľ osvedčenými a na vec sa vzťahujúcimi okolnosťami, ktoré potom viedli odvolací súd k úvahe o potrebe dočasnej úpravy pomerov aj keď v inom ako navrhovanom rozsahu. V danom prípade matka bez súhlasu druhého rodiča - otca rozhodla o zmene bydliska maloletých detí čím obmedzila otca vo výkone rodičovských práv a povinností a súčasne významným spôsobom zúžila priestor na rovnocennú starostlivosť o maloleté deti zo strany obidvoch rodičov. Zrejme nerešpektujúc rovnocenné postavenie otca v živote maloletých detí, bez jeho súhlasu rozhodla o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletých detí, najmä o zmene ich bydliska, predškolskej dochádzky z Bratislavy do Y. L. a aj detského lekára z Bratislavy do Z.. Odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 35 Zákona o rodine upravujúceho rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorými sú okrem iného aj zmena bydliska dieťaťa a výber školského zariadenia. V prípade takejto nezhody rodičov je neprípustné svojvoľné rozhodovanie o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností len jedným z nich. Takéto konanie matky nasvedčuje, že nie je dostatočne spolupracujúcim rodičom, ktorý má záujem na tom, aby rozpad rodiny mal čo najmenej nepriaznivý dopad na zdravý psychický vývoj detí, k čomu rozhodne patrí zachovanie ich pôvodného sociálneho zázemia a najmä prítomnosť otca v ich živote. Dôvodom pre neodkladnú úpravu sa stala aj neochota matky prenechávať otcovi väčší priestor na osobnú starostlivosť o maloleté deti, ktorú naopak významne obmedzila presťahovaním sa na chalupu v J., pobyt ktorý nemá len dočasný charakter alebo charakter predĺžených víkendových pobytov či počas dovolení (správa Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Z. zo dňa 30.11.2020 o šetrení pomerov, potvrdenie o prihlásení sa k prechodnému pobytu v obci J. zo dňa 10.03.2021 od 10.03.2021 do 10.03.2026). Je zrejmé, že rodičia sa dohodli iba na dočasnom pobyte matky s maloletými deťmi na chalupe v J. počas trvania pandemických opatrení v dôsledku ochorenia Covid 19 v prvom polroku 2020, ktorý matka v úmysle zostať žiť v J. postupne zmenila. Z obsahu spisového materiálu tiež vyplýva že rodičia aj napriek odbornej intervencii TENENET o.z. a spolupráce s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava dostatočne spolu nekomunikujú, na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom sa dohodnúť nevedia. Súčasný status quo založený iba výlučne na rozhodnutí matky o zmene bydliska detí znamená, že maloleté deti sa dlhodobo zdržiavajú v J. vo vzdialenosti zamedzujúcej dostatočnému výchovnému vplyvu otca. Takéto konania matky (bez súhlasu otca alebo rozhodnutia súdu v prípade nezhody rodičov alebo o výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti v prebiehajúcich konaniach), má aj vzhľadom na útlý vek maloletých detí priamy dopad na ďalší vývoj vzťahových a citových väzieb s ich otcom.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa ust. § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo k odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Pri vyhodnotení záujmu maloletých detí a splnení podmienok inštitútu neodkladného opatrenia v nadväznosti na existenciu zmeny pomerov od posledného rozhodnutia súdu o neodkladnej úprave pomerov bolo potrebné posúdiť, či postačuje len rozhodnutie o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi a či matka do času meritórneho rozhodnutia poskytuje, alebo má predpoklad poskytovať otcovi dostatočný priestor na styk s maloletými deťmi, rešpektuje jeho rodičovskú rolu a potrebu jeho participácie na ich výchove. Matka svoje zotrvávanie výlučne v J., napriek tomu že v Bratislave vlastní byt rozumne neodôvodnila a z jej konania vyplýva, že o maloletých deťoch rozhoduje svojvoľne. Je preto nevyhnutné, aby na čas do meritórneho rozhodnutia súdu bolo zachované rovnocenné postavenie rodičov, keď ponechanie maloletých detí vo faktickej starostlivosti matky nedáva dostatočnú záruku pre zachovanie vzájomných väzieb maloletých detí s každým rodičom rovnako. Odvolací súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru o splnení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti matke odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov (§ 367 ods.1 CMP), pri určení rozsahu osobnej starostlivosti každého z rodičov vychádzal z aktuálnej rodinnej situácie, veku maloletých detí a doposiaľ zaužívanej starostlivosti otca o maloleté deti, ktorý v tomto štádiu konania nebolo možné ustáliť v 7 dňových intervaloch. Rozhodnutie odvolacieho súdu o určení rozsahu osobnej starostlivosti každého z rodičov bolo limitované aktuálnou vzdialenosťou ich bydlísk, spojených s cestovaním a presúvaním maloletých detí, avšak vzhľadom na predškolský vek maloletých detí, nebolo potrebné zvažovať dôvodnosť jedného miesta výkonu povinnej školskej dochádzky. Za miesto preberania a odovzdávania maloletých detí počas striedavej osobnej starostlivosti určil miesto bydliska odovzdávajúceho rodiča, nezistiac žiadny osobitný a relevantný dôvod v tomto smere uprednostniť iba matku, navyše z vyjadrení rodičov vyplýva, že matka si maloleté deti po ukončení styku s otcom preberá v Bratislave. Zdôrazňuje, že konečné rozhodnutie bude závisieť od výsledkov dokazovania, pričom súd prvej inštancie vyhodnotí faktický výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, rodičovské kompetencie u každého z rodičov a ich ochotu vzájomne kooperovať pri výchove, na základe čoho prijme rozhodnutie o najvhodnejšej forme osobnej starostlivosti o maloleté deti. Napriek matkou uvádzaným výhradám k otcovmu správaniu, odvolaciemu súdu nevyplývajú z obsahu spisu také okolnosti, pre ktoré by mal dôvod nateraz pochybovať o vhodnosti výchovného prostredia otca, jeho rodinných či bytových pomeroch, osobnostných predpokladoch alebo schopnosti sa o maloleté deti v určenom rozsahu postarať. Maloleté deti prostredie u otca poznajú, ich blízky vzťah k otcovi a jeho záujem sa plnohodnotne podieľať na ich starostlivosti vyplývajú z obsahu spisu a doposiaľ vykonaného dokazovania a aj vyjadrení rodičov v konaní Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 39P/286/2019.

16. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil podľa § 388 CSP. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/20/2020-272 zo dňa 28.02.2020 v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi zrušil podľa § 363 CMP, vzhľadom na odvolacím súdom vyhodnotenú zmenu pomerov a novú úpravu pomerov účastníkov konania.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).