

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Em/3/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410208225
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6410208225.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletú S. S., D.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa otca A. O., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XXX, XXX XX A. a matky A. S., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XX, XXX XX A., o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej (ďalej len „navrhovateľ“) sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) dňa 26. 08. 2010 domáhal výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o mal. S. S. z dôvodu nerešpektovania súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/86/2009-73 zo dňa 28. 06. 2010.

2. Okresný súd pri výkone vlastnej rozhodovacej činnosti zistil, že po právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu č. k. 7C/86/2009-73 zo dňa 28. 06. 2010 bolo rozsudkom okresného súdu č. k. 28P/5/2020-127 zo dňa 18. 12. 2020 zmenené pôvodné rozhodnutie. A následne rozsudkom okresného súdu č. k. 28P/5/2020-127 zo dňa 18. 12. 2020 došlo k zmene úpravy práv a povinností k mal. S.. Maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke (zo strany matky maloletej), ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Otcovi maloletej bol zároveň upravený aj styk v rozsahu každý párny kalendárny týždeň v mesiaci v čase od piatka od 17:00 hod do nedele 17:00 hod.

3. Podľa § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

4. Okresný súd v danom prípade konštatuje, že § 390 písm. b) CMP mu dáva možnosť a nie povinnosť pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu. Okresný súd má za to, že došlo k výraznej zmene skutkových okolností. Jedná z nich je, že osoba ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti už nie je matka maloletej, voči ktorej smeroval návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, ale stará matka maloletej. Nezanedbateľná je aj skutočnosť, že otec sa v období do rozhodnutia okresného súdu v konaní sp. zn. 28P/5/2020 s maloletou stretával raz mesačne, čo fungovalo až do pandémie COVID-19. Dané uviedol vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 26. 08. 2020 v konaní sp. zn. 28P/5/2020.

5. Okresný súd má za to, že zmena osoby, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti už nie je matka maloletej, voči ktorej smeroval návrh otca na nariadenie výkonu

rozhodnutia, ale stará matka maloletej. Okresný súd v tomto prípade chce dať starej matke priestor na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej z rozsudku okresného súdu č. k. 28P/5/2020-127 zo dňa 18. 12. 2020, a preto ďalej nepokračoval vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného rozhodnutia a výkon rozhodnutia zastavil.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol okresný súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Obaja účastníci konania si preto sami znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli (§ 49 ods. 1 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.