

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/238/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119388444
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:6119388444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové mesto, IČO: 47967692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 Banská Bystrica, proti žalovanému: C. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. N. X, XXX XX U., o zaplatenie 315,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53,85 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,41 Eur od 4.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 57,71 Eur od 4.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 40,58 Eur od 6.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,99 Eur od 4.1.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 11,22 Eur od 1.2.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 124,11 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca v rámci upomínacieho konania podal dňa 1.10.2019 návrh na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica, ktorým žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu istinu 191,48 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,41 Eur od 4.10.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,70 Eur od 4.11.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 65,37 Eur od 6.12.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,98 Eur od 4.1.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 31,02 Eur od 1.2.2017 do zaplatenia, a zmluvnú pokutu vo výške 124,11 Eur. Nárok si uplatnil z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi jeho právnym predchodcom - Slovak Telekom, a.s. a žalovaným v znení dodatku.

2. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 9.2.2021, napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 315,59 Eur s prísl. Súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením dňa 16.3.2021.

3. Súd sa oboznámil so žalobou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, faktúrami vystavenými právnym predchodcom žalobcu, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na zaplatenie,

ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Dňa 9.9.2016 bola uzavretá písomná Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok podniku aktivovať program služieb - Happy XS NAJ. Účastník sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb špecifikovaných v zmluve a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou vrátane jej súčastí, ktoré tvoria Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a cenník (bod 1 zmluvy).

5. Dňa 9.9.2016 uzavreli tí istí účastníci Dodatok k tejto zmluve, ktorým bol dohodnutý konkrétny program služieb uvedený v tabuľke č. 1 Dohodnutá bola tiež doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta. Dohodnutá bola tiež doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 150,- Eur.

6. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Predmetom žaloby sú nasledovné faktúry:

faktúra zo dňa 15.9.2016 uvedená pod VS 7608119889 vo výške 15,41 Eur s lehotou splatnosti 3.10.2016,

faktúra zo dňa 15.10.2016 uvedená pod VS 7609030467 vo výške 62,70 Eur s lehotou splatnosti 3.11.2016,

faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS 7609954269 vo výške 65,37 Eur s lehotou splatnosti 5.12.2016,

faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS 7610928065 vo výške 16,98 Eur s lehotou splatnosti 3.1.2017,

faktúra zo dňa 15.1.2017 uvedená pod VS 3411951951 vo výške 31,02 Eur s lehotou splatnosti 31.1.2017.

7. Zároveň žalovanému bola vyfakturovaná aj zmluvná pokuta, a to faktúrou č. 3417804481 zo dňa 15.7.2017, splatnou dňa 31.7.2017, vo výške 124,11 eur.

8. S účinnosťou od 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telecom a.s. voči žalovanému na žalobcu, pričom však žalobca príslušnú zmluvu nepripojil, len oznámenie postupcu zo dňa 24.8.2018, ktoré bolo adresované žalovanému s tým, že pohľadávka voči nemu vo výške 315,59 Eur (istina + zmluvná pokuta) bola postúpená na žalobcu.

9. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je potrebné posúdiť podľa dohodnutých zmluvných podmienok, tiež zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale nepochybne ide o aj o spotrebiteľskú zmluvu, takže je potrebné aplikovať aj § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná.

11. Podľa § 44 ods. 11 citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník okrem iného nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (písm. b/).

12. Podľa § 44 ods. 15 citovaného zákona odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

24. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, a to vzhľadom na to, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť.

25. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorých poskytol žalovanému v dohodnuté služby. Pôvodný veriteľ vystavil žalovanému faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré žalovaný neuhradil.

26. Pokiaľ ide o upomienky za oneskorenú platbu vo faktúre č. VS 7609030467, VS 7609954269, VS 7610928065 v sume 4,99 Eur súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať

pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov, plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedená upomienka bola žalovanému zaslaná, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

27. Vo vzťahu k poplatku za obmedzenie resp. prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH (t.j. 19,80 Eur s DPH) uplatneným žalobcom na základe faktúry č. VS 3411951951 a VS 7609954269 súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobca súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaný sa predmetnou zmluvou zaviazal v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za prerušenie služieb, pričom s poukázaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Zaplatením uvedeného poplatku by žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Takéto dojednanie ohľadom poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ si žalobca poplatok za prerušenie služieb účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

28. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 136,91 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok. Súd teda nepriznal žalobcovi poplatky za upomienku a za prerušenie resp. obmedzenie služieb.

29. Súd považoval za dôvodný aj návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 124,11 Eur, nakoľko žalovaný porušil záväzok viazanosti tak, ako bol dohodnutý v Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty podľa vzorca dohodnutého v Dodatku k Zmluve o poskytnutí verejných služieb. Súd je toho názoru, že dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprímerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzatvorenia zmluvy o zmluvnej pokute, a preto nepredstavuje podľa názoru súdu neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka. Tá bola súdom priznaná podľa § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka.

30. Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺnil povinnosť a žalobcovi neuhradil ani cenu poskytnutých služieb, dostal sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s vykonávacím predpisom § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v pomere priznanej sumy (136,91 € + 124,11 € = 261,02 €) k žalovanej sume (315,59 €) úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu 83 % po zaokrúhlení. Žalovaný mal úspech v rozsahu 17 % po zaokrúhlení, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 66 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje

za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.