

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010551
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320010551.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2021 v trestnej veci obžalovaného F. X., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 1T/66/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného F. X. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné rozsudkom zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 1T/66/2020 uznal obžalovaného F. X. za vinného zo zločinu lúpeže podľa 188 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 14.03.2020 v čase okolo 16.50 hod. na chodníku medzi budovami J. Z. a X. P. M. na O. ulici v M. v úmysle zadovážiť si finančnú hotovosť pre vlastnú potrebu, po tom, čo na chodníku stretol V. K., nar. XX.XX.XXXX, na toho najprv zakričal, že mu mal niečo v minulosti ukradnúť a vzápätí V. K. fyzicky napadol tým spôsobom, že najprv doňho sotil do oblasti hrudníka, v dôsledku čoho V. K. narazil do plechového plotu takou intenzitou, že takmer spadol, potom ho chytil za bundu a podarilo sa mu zhodiť ho na zem, kde sa dostal na V. K., rukou mu pritláčal hlavu o zem a viackrát opakoval, aby mu dal peniaze, lebo ho ináč nepustí, súčasne si ho pridržoval váhou svojho tela a držal mu ruky, aby sa nemohol účinne brániť, keď V. K. pod tlakom tohto útoku súhlasil, že mu peniaze dá, tak mu sčasti uvoľnil pravú ruku, ktorou z ľavého vrecka na rukáve svojej bundy vybral bankovku nominálnej hodnoty 10,00,- eur a túto odovzdal obvinenému F. X., ktorý až vtedy z neho vstal, pustil ho a z miesta činu s touto hotovosťou odišiel.

Za uvedený skutok bol obžalovanému podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, prihladajúc podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na § 36 písm. l/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaviazal obžalovaného zaplatiť náhradu škody poškodenému V. K. vo výške 10,- eur.

Proti uvedenému rozsudku, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.12.2020 prostredníctvom obhajcu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 16.02.2021, pričom upresnil, že toto smeruje proti výroku o treste vyhláseného rozsudku. Namietal, že prvostupňový súd sa nedostatočne zaoberal otázkou účelu trestu pri ukladaní. Vôbec sa nevyrovnal s návrhom obhajoby a nezdôvodnil, prečo nevyhovel návrhu na upustenie od potrestania pri ukladaní ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona. Nedostatočne sa vyrovnal s pohnútkou a s následkom spôsobu spáchania trestného činu. Poškodeného K. poznal z minulosti, dlhoval mu nejaké peniaze, preto po výzve, na ktorú nereagoval, ho sotil. Je pravdou, že bol trocha

potužený alkoholom a nemal ho sotiť a vynucovať si od neho peniaze takýmto spôsobom, avšak v tejto chvíli si neuvedomil, že to môže mať pre neho takéto trestnoprávne následky. Vôbec si neuvedomuje, že sa dopúšťa trestného činu lúpeže, veď finančnú hotovosť, ktorú mu zobral, bola len vo výške 10,-eur a nespôsobil mu žiadne ani fyzické, ani psychické následky. V čase spáchania skutku ho poškodený poznal z minulosti a celé konanie v danej chvíli považoval iba za malichernosť. Poukazuje na znalecký posudok znalca W.. J., ktorý konštatuje, že hovorí otvorene, bez obsahových nepresností, čo viedlo ku konštatovaniu zachovania špecifickej vierohodnosti výpovede, pričom verbalizuje ľútosť nad konaním. Od začiatku trestného stíhania spolupracoval s OČTK, k skutku sa priznal a na pojednávaní vykonal vyhlásenie o vine. V priebehu celého konania nepoprel spáchanie skutku a s OČTK spolupracoval. Domnieva sa, že odsúdenie na trest odňatia slobody na 3 roky, aj keď pri dolnej hranici trestnej sadzby, je vzhľadom na uvedené, neprímerane prísne. Vyrastal v Detskom domove v M., pričom keď bol na slobode, udržiaval vzťah so svojou sestrou, ktorá žije v M. a poskytuje mu aspoň sčasti pocit rodiny a domova. Má záujem naďalej budovať rodinné väzby so svojou rodinou a také dlhé odlúčenie od rodiny tomu nepríspeje. Pred spáchaním trestnej činnosti sa snažil pracovať, dokonca istý čas pracoval aj pre Q. v I., ako aj neskôr bol zapájaný do aktívnych prác v M., pričom práci sa nikdy nevyhýbal. V konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/23/2018 bol právoplatne odsúdený krajský súdom na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, za činy, ktorých sa dopustil v roku 2017, kedy mal 17 rokov a bol mladistvý. Domnieva sa, že uloženie tohto nepodmienečného trestu v inej trestnej veci je na jeho nápravu, vzhľadom na uvedené skutočnosti, dostatočné. Vykonanie ďalšieho samostatného trestu nie je, vzhľadom na jeho pohnútku, spôsob a následok a na skorší trest, na ochranu spoločnosti a naplnenie účelu trestu potrebné. Spáchanie trestného činu s vážnosťou oľutoval a celý čas v rámci prípravného konania s OČTK spolupracoval a domnieva sa, že účel trestu bude naplnený vykonaním trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a upustil od uloženia ďalšieho trestu v zmysle § 43 a § 44 Tr. zákona.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Úvodom krajský súd v tejto trestnej veci konštatuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2020, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal ku skutku, sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ust. § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu, odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovaného na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovaným len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovaného bolo po právnej stránke zákonným spôsobom posúdené ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný tým, že proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, svojím konaním tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu žalovaného zločinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovaného konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností, keď zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcu okolnosť u obžalovaného prvostupňový súd nezistil žiadnu. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu a zároveň prihliadal aj na osobu obžalovaného a dospel k záveru, že na dosiahnutie individuálnej a generálnej prevencie je potrebné obžalovanému ukladať mu trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovaného, je aj odvolací súd toho názoru, že uložený trest možno považovať za trest primeraný, vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, že uložený trest je neprimerane prísny a na jeho nápravu postačí aj upustenie od ďalšieho trestu podľa § 43, resp. § 44 Tr. zákona, s poukazom na to, že v inej trestnej veci bol za obdobnú trestnú činnosť odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov, odvolací súd udáva, že vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil po tom, čo v inej trestnej veci bol vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým mu bol neprávoplatne uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, sa dopustil druhovo totožnej trestnej činnosti, pričom je potrebné poukázať na to, že v uvedenej veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/23/2018 došlo k vyhláseniu viny obžalovaného k žalovanému skutku, čím rozhodnutie o vine v predmetnej trestnej veci nadobudlo právoplatnosť. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný sa skutku v žalovanej trestnej veci dopustil po právoplatnom rozhodnutí o vine v inej, druhovo totožnej trestnej veci a po tom, čo mu bol neprávoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z konštatovaných dôvodov krajský súd mal za to, že u obžalovaného nie sú dané dôvody na upustenie od ďalšieho trestu v zmysle § 43, resp. § 44 Tr. zákona a tomuto je potrebné ukladať trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, pričom vzhľadom na uvedené, nie je možné považovať podmienečný odklad výkonu trestu odňatia slobody za dostačujúci a je nevyhnutné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným výkonom takto uloženého trestu odňatia slobody.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd odvolanie obžalovaného vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.