

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42EK/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120203897  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Pazourková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120203897.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36062235, zast. Remedium Legal,s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO:53255739 proti povinnému: S. D., F.: XX.XX.XXXX, XXX XX H. T., o vymoženie 3914,54 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Martišík, so sídlom exekútorského úradu Samoty 1061, 02001 Púchov, IČO: 35662956, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie  
v y h o v u j e.

II. Súd z r u š u j e upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 107EX 34/20 zo dňa 28.09.2020  
vydané súdnym exekútorom JUDr. Jozef Martišík.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2020 domáhal od povinného vymoženiu 3914,54 Eur na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6C/27/2019 zo dňa 30.08.2019. Poverením zo dňa 20.01.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Martišíka, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 107EX 34/20.

2. Súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie dňa 28.09.2020 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a výzvu na zaplatenie náhrady výdavkov vo výške 72 Eur vrátane DPH.

3. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.10.2020 podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie 107EX 34/20 zo dňa 28.09.2020 a požiadal o pokračovanie v exekúcii. Oprávnený v námietkach uviedol, že predmetnom konaní si oprávnený v postavení žalobcu uplatnil svoj nárok na náhradu poistného plnenia v sume 3914,54 Eur s príslušenstvom a predmetom plnenia z poistného garančného fondu bola náhrada dôchodkových dávok (invalidný dôchodok) vyplatených Sociálnou poisťovňou poškodenému. Oprávnený ďalej uvádza, že poškodenému môže vzniknúť strata na dôchodku tým, že dostane iba dôchodok, na ktorý má podľa predpisov o sociálnom zabezpečení nárok podľa skutočného zárobku, ktorý poberal v období rozhodujúcim pre určenie výšky dôchodku, a nie dôchodok, v ktorom by bolo okrem jeho skutočného zárobku zahrnuté aj to, čo po skončení práceneschopnosti poberal z titulu straty na zárobku. Oprávnený má za to, že ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví v zmysle ustanovenia § 166c ods.1 písm.d)ZKR, ktorých sa ustanovenie § 167f ods.2 ZKR vyslovene nedotýka. Na záver právny zástupca oprávneného uviedol, že v prípade nedotknutých pohľadávok exekútor exekučné konanie nezastavuje, pričom nedochádza ani

k jeho zastaveniu zo zákona a vzhľadom na uvedené oprávnený nesúhlasí s upovedomením o zastavení exekúcie voči povinnému z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok povinného.

4. Súdny exekútor poverený vykonaním tejto exekúcie uviedol, že mu dňa 07.10.2020 boli doručené námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, pričom námietky boli podané v 15-dňovej zákonnej lehote, keďže oprávnený upovedomenie prevzal dňa 30.09.2020. Vzhľadom k podaným námietkam poverený súdny exekútor postúpil upovedomenie o zastavení na rozhodnutie súdu.

5. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

7. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti na exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

8. Podľa § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

10. Podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

11. Podľa § 15 ods. 1 ZoVB, na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva.

12. Súd lustráciou vo verejných registroch a zoznamoch zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/403/2020 zo dňa 21.09.2020 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 28.09.2020. Povinný boli uznesením o vyhlásení konkurzu zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Ďalej exekučný súd vyžiadal od Okresného súdu Považská Bystrica žalobu ohľadne predmetného konania, ktoré bolo vedené pod sp.zn. 6C/27/2019, z ktorej súd zistil, že sa jedná o nedotknutú pohľadávku.

13. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť sa domáhať oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví

všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Zmyslom a účinkom oddženia fyzických osôb podľa štvrtej časti ZKR je zbavenie sa všetkých dlhov. Súčasne zákonodarca v ustanovení § 166c ZKR zaviedol výnimku z tohto univerzálneho účinku (následku) oddženia. Ustanovenie § 166c ZKR predstavuje úplný (taxatívny) zoznam pohľadávok, ktorých vymáhateľnosť vzhľadom na ich povahu a význam zostáva zachovaná počas celého konania o oddžení a to aj po skončení konania o oddžení. Inými slovami ide o zoznam natoľko svojou povahou významných pohľadávok, ktoré počas konkurzu oddžení ale aj po zrušení konkurzu oddžení zostávajú v plnom rozsahu zachované a ich vymáhateľnosť zostáva oddžení nedotknutá. Zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. c) ZKR patrí medzi oddžení nedotknuté pohľadávky.

14. Exekučný súd sa v celom rozsahu stotožnil s námietkou oprávneného spočívajúcou v tom, že ide o pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví v zmysle ustanovenia § 166c ods.1 písm.d) ZKR, ktorých sa ustanovenie §167f ods.2 ZKR nedotýka. Na základe uvedeného exekučný súd konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je oddžení podľa § 166c ods. 1 písm. d) ZKR nedotknutá a jej vymáhateľnosť je zachovaná v celom rozsahu počas konania o oddžení a aj po jeho skončení.

15. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav súd námietkam oprávneného proti upovedomeniu o ukončení exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku vyhovel a zrušil upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 107EX 34/20 zo dňa 28.09.2020 vydané súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Martišíkom, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.