

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203050
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6620203050.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ Z. E., nar. 4. februára XXXX, trvale bytom W. X a 2/ P. E., nar. XX. februára XXXX, trvale bytom W. 9, proti žalovaným: 1/ OTP Banka Slovensko, a s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava a 2/ DUPOS dražobná spol. s r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom Tomaškovičova 17, Trnava, zast. advoconsulting s.r.o., IČO: 47 253 428, so sídlom Tomaškovičova 17/2742, Trnava, o určenie povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č.k. 12Csp/71/2020-220 zo dňa 18. decembra 2020, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a IV. a v časti výroku III., ktorým zaviazal žalobcov 1/ a 2/ povinnosťou spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému 1/ trovy konania v rozsahu 100% v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 12Csp/71/2020-220 zo dňa 18. decembra 2020 rozhodol nasledovne:

I. Konanie proti žalovanému 2/ sa zastavuje.

II. Súd žalobu o určenie povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou vedenú pod spisovú značka 12Csp/71/2020 odmieta.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ trovy konania v rozsahu 100%, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania.

IV. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Csp/71/2020-90 zo dňa 29.7.2020 sa zrušuje.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobcovia sa v petite žaloby domáhali povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou proti žalovanému 1/; napriek tejto skutočnosti boli v žalobe na strane žalovaných označené dva subjekty. Petit žaloby nevychádzal z tvrdení žalovaných (správne má byť žalobcov) uvedených v žalobe. Z porovnania obsahu žaloby, skutočností v nej uvedených a petitu žaloby súdu nebolo zrejmé, o čom a na akom podklade má rozhodnúť. Z uvedeného dôvodu okresný súd uznesením zo dňa 25.11.2020 žalobcov vyzval, aby upresnili, proti komu má byť konanie vedené a aby v petite žaloby presne, jednoznačne, určito a zrozumiteľne uviedli, čoho sa svojím podaním domáhajú z dôvodu, že obsah žaloby a v nej uvedené skutkové tvrdenia nekorešponujú s petitom žaloby. Žalobcovia v doplnení žalobného návrhu zobrali žalobu v celom rozsahu späť proti žalovanému 2/ a uviedli, že úverová zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, majú zato, že sú povinní vrátiť len to, čo im žalovaný 1/ reálne poskytol a nie pohľadávku uvádzanú žalovaným 1/ v oznámení o vyhlásení mimoriadne splatnosti úveru.

V petite žaloby navrhli žalovanému 1/ uložiť povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam, v petite špecifikovaným.

1.2 Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby, súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 144, § 145 ods.1, ods.2 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a za splnenia podmienok ustanovených Civilným sporovým poriadkom konanie voči žalovanému 2/ zastavil.

1.3 Inak okresný súd aplikoval ustanovenie § 129 ods.3 C.s.p. a konštatoval, že žalobcovia napriek výzve súdu neodstránili nedostatky žaloby; petit žaloby ani po jej doplnení nemá oporu v skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe. Civilný sporový poriadok ukladá žalobcovi v ustanovení § 132 ods.1 povinnosť uviesť v žalobe rozhodujúce skutočnosti, ktoré majú súdu umožniť, aby z nich vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy ale aj pre posúdenie sporu. Žaloba však ani po jej doplnení neobsahuje také skutkové tvrdenia, ktorými by bol vymedzený skutok, na základe ktorého si žalobcovia v spore uplatňujú svoj nárok, a to v rozsahu umožňujúcom jeho jednoznačnú individualizáciu; súd si nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa žalobcovia domáhajú. Ide o vadu, pre ktorú súd nemôže pokračovať v konaní; bez uceleného skutkového základu nie je vymedzený predmet sporu. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie podanie žalobcov, ktoré je podľa svojho obsahu žalobou, odmietol.

1.4 Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 262 ods.1, ods.2 a § 256 ods.1 C.s.p. a uviedol, že pri zastavení konania je súd povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Žalobcovia zobrali žalobu späť proti žalovanému 2/, procesne tak zaviniли zastavenie konania, z uvedeného dôvodu má žalovaný 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Vo vzťahu k trovám konania v súvislosti s odmietnutím žaloby okresný súd poukázal aj na ustanovenie čl.4 ods.1 Základných princípov C.s.p. a konštatoval, že odmietnutie podania bolo zapríčinené konaním žalobcov, ktorí v určenej lehote neodstránili vady podania v zmysle výzvy súdu. Nakoľko súd nemohol o podaní žalobcov konať, odmietnutie podania bolo zapríčinené ich konaním. Preto súd prvej inštancie uložil žalobcom povinnosť nahradiť trovy konania aj žalovanému 1/.

1.5 Súd prvej inštancie osobitným výrokom s poukazom na ustanovenie § 335 ods.1 C.s.p. zrušil prv vydané neodkladné opatrenie (č.k. 12Csp/71/20220-90 zo dňa 29.7.2020) nariadené po začatí konania vo veci samej.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia (ďalej v texte aj „odvolatelia“). Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods.1 C.s.p. uplatnili odvolací dôvod uvedený v písm.e), f) a h), tvrdili tak, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôvody, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Naďalej sa domáhali rozhodnutia súdu, ktorý by „uložil žalovanému povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou stavby nehnuteľnosť a to rodinný dom, súpisné číslo 9, na parcele 1128/10 a pozemky na parcele 1128/10 - 1036 m² a 1128/11- 1074 m² katastrálne územie Trenč, obec Trenč, katastrálny úrad Lučenec, LV 346“.

2.1 V odvolaní žalobcovia uviedli, že na výzvu súdu v zákonnej lehote doplnili svoj žalobný návrh podaním zo dňa 11.12.2020, ktorým zobrali žalobu späť voči žalovanému 2/ a doplnili petit v presnom znení, ako bolo vydané neodkladné opatrenie. Tvrdili, že vo veci ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá obsahuje množstvo neprijateľným zmluvných podmienok, ktoré následne spôsobujú neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy.

2.2 Namietali, že pokiaľ je spotrebiteľská zmluva neplatná, je neplatná aj záložná zmluva, ktorá priamo nadväzuje na spotrebiteľskú zmluvu. Ak je neplatná aj záložná zmluva, je neplatný výkon záložného práva; z uvedeného dôvodu sa žalobcovia domáhajú, aby súd rozhodol navrhovaným petitom žaloby.

2.3 Odvolatelia zároveň z opatrnosti vzniesli námietku premlčania pohľadávky a aj záložného práva s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaný (pôvodne žalovaný 1/) v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3.1 K odvolacím dôvodom uviedol, že žalobcovia neuviedli, ktoré konkrétne nimi navrhnuté dôkazy súd prvej inštancie nevykonal, dôkazy neuvádzajú a ani ich neoznačili. Rovnako neuviedli, ktoré konkrétne vykonané dôkazy mali súd prvej inštancie nasmerovať k nesprávnym skutkovým zisteniam. Uplatnené odvolacie dôvody podľa ustanovenia § 365 ods.1 písm. e) a f) tak považoval žalovaný za nedôvodné.

3.2 K nesprávnemu právnomu posúdeniu žalovaný uviedol, že žalobcovia nekonkretizovali, v čom spočíva nesprávne právne posúdenie. Odvolatelia iba uviedli, že pokiaľ je spotrebiteľská zmluva neplatná, je neplatná aj záložná zmluva. K uvedenému žalovaný uviedol, že výkon záložného práva spôsobom predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe bolo medzi stranami dohodnutý priamo v úverovej zmluve v spojení so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.M k ÚZ č.XXX/XXXX/XXSU a je v plnom rozsahu v súlade s platnou právnou úpravou (zákon č.527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách). Dobrovoľná dražba pritom prebieha prísne formalizovaným postupom na náklade osobitnej normatívnej právnej úpravy; záložca sa vždy na začiatku dobrovoľne zaviazal, že v prípade, ak nebude zabezpečovaná pohľadávka uhradená riadne a včas, strpí speňaženie zálohu v rámci výkonu záložného práva. V ostatnom žalovaný odkázal na svoje prv podané vyjadrenia vo vzťahu k tvrdeniam ohľadne neprijateľných zmluvných podmienok a zotrval na stanovisku, že Zmluva o úvere a Záložná zmluva sú v celom rozsahu v súlade so zákonom.

4. Žalobcovia v replike na vyjadrenie žalovaného zotrvali na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. Poukázali na závery uvedené v uznesení Krajského súdu Košice, č.k. 9CoCsp/63/2020, z ktorých vyplýva, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladného opatrenie. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš nepravdepodobné.

5. Ďalšie relevantné vyjadrenie podané nebolo.

6. Krajský súd ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti a závislých výrokoch podľa § 389 písm. b) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1, 2 C.s.p. vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.1 V zmysle § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

7. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie záložného práva dobrovoľnou dražbou; žalobu odôvodňovali v podstate tvrdeniami o tom, že zmluva o splátkovom úvere medzi nimi a žalovaným obsahuje neprijateľné podmienky; úverovú zmluvu považovali za neplatnú z dôvodu nekalých praktík žalovaného a neprijateľných zmluvných podmienok. Za nekalú prax považovali aj postup veriteľa, ktorým úver zosplatnil. Namietali nedostatok odbornej starostlivosti dodávateľa a navrhli preskúmať zmluvné podmienky. Tvrdili nerovnováhu v právach dodávateľa a spotrebiteľa a uzavreli, že zmluva nemôže ako celok obstáť. Vo vzťahu k úverovej zmluve namietali jej absolútnu neplatnosť a dobrovoľnú dražbu považovali za nepríjemný zásah do ich obydli. V žalobe vo veci samej navrhli, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil pomery a prakticky rovnakým petitom ako vo veci samej sa domáhali, aby súd neodkladným uložil žalovaným 1/ (navrhovateľ dražby) a 2/ (dražobník) zdržať sa výkonu záložného práva.

7.1 Z obsahu spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie pri totožnej argumentácii žalobcov ako vo veci samej uznesením č.k. 12Csp/71/2020-90 zo dňa 29. júla 2020 nariadil neodkladné opatrenie,

ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť „zdržať sa realizácie záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností, a to rodinného domu, súpisné číslo 9, na parcele č.XXXX/XX a pozemkov na parcele číslo XXXX/XX o výmere 1036m² a parcele číslo XXXX/XX o výmere 1074 m², katastrálne územie W., obec W., katastrálny úrad S., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX“. Z odôvodnenia neodkladného opatrenia vyplýva, že súd prvej inštancie uviedol, že „žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v samotnej žalobe poukázali na to, že uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, zmluva o zriadení záložného práva, dohody o zrážkach zo mzdy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky spôsobujúce nerovnováhu zmluvných strán, čo spochybňuje pohľadávku žalovaného 1/.súd má zato, že je dôvod, aby žalobcom bola poskytnutá právna ochrana vydaním neodkladného opatrenia, pokiaľ sa predmet sporu medzi stranami sporu vo veci samej nevyrieši. Ak by totiž bolo spochybnené písomné vyhlásenie záložného veriteľa o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, bolo by otázkou, či predmet dražby je vôbec možné dražiť, pričom by pri realizácii dražby mohol existovať aj dôvod jej neplatnosti podľa ustanovenia § 21 ods.2 zákona č.127/2002 Z.z.“. Krajský súd v Banskej Bystrici konajúc o odvolaniach žalovaných 1/ a 2/ rozhodnutie okresného súdu o neodkladnom opatrení v napadnutom výroku I. zmenil tak, že „žalovaný je povinný zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností, a to rodinného domu, súpisné číslo 9, na parcele číslo XXXX/XX a pozemkov na parcele číslo XXXX/XX o výmere 1036 m² a parcele číslo XXXX/XX o výmere 1074 m², katastrálne územie W., obec W., katastrálny úrad S., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalovanému 2/ zamietol“. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol, že „neodkladné opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva, teda účelom konania o neodkladnom opatrení nebolo vyhodnocovanie tvrdení týkajúcich sa hmotnoprávnej stránky, či už ide o platnosť zmlúv, neprijateľné zmluvné podmienky a pod., tieto budú posudzované až pri rozhodovaní vo veci samej...“.

7.2 Až po rozhodnutiach o neodkladnom opatrení súd prvej inštancie uznesením č.k. 12Csp/71/2020-211 zo dňa 25. novembra 2020 žalobcov vyzval na opravu žaloby; vyzval ich, aby upresnili, proti komu má byť konanie vo veci samej vedené a aby v petite žaloby presne, určito a zrozumiteľne uviedli, čoho sa svojím podaním domáhajú, keďže obsah žaloby nekorešponduje s petitom. Žalobcovia v reakcii na výzvu okresného súdu zobrali žalobu späť voči žalovanému 2/; petit žaloby ponechali pôvodný.

8. Odvolanie žalobcov je v časti dôvodné.

Žalobcovia uplatnili odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods.1 písm. e), f) a h) C.s.p.. Pokiaľ ide o prvé dva odvolacie dôvody odvolací súd uvádza, že v odvolaní absentuje konkretizácia odvolacieho dôvodu, iba poukaz na ustanovenie § 365 ods.1 písm. e) a e) C.s.p. nepostačuje. Absentuje akákoľvek argumentácia k týmto odvolacím dôvodom, označenie dôkazov, ktoré súd na zistenie potrebných skutočností nevykonal resp. ktoré zistenia súdu prvej inštancie považovali odvolatelia za nesprávne skutkové zistenia. Dôvodný je poukaz na ustanovenie § 365 ods.1 písm.h) C.s.p., podľa ktorého rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

8.1 Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8.2 Konanie podľa ustanovení Civilného sporového poriadku začína žalobou, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 C.s.p., zo žaloby musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Okrem všeobecných náležitostí podania žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh (§ 132 ods. 1 C.s.p.).

8.3 Predpokladom odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 C.s.p. je, že i) bezvýsledne uplynie lehota na odstránenie nedostatkov vytknutých v uznesení na odstránenie väd podania, ii) strana bola o tomto následku poučená a iii) ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

8.4 Preskúmaním podania žalobcu zo dňa 14.07.2020 (žaloba) v spojení s jeho doplnením zo dňa 11.12.2020 odvolací súd dospel k záveru, že podanie žalobcu má všetky náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 a § 132 ods. 1 C.s.p.. Žalobca splnil všetky formálne a aj materiálne náležitosti vyžadované Civilným sporovým poriadkom na to, aby okresný súd sporovú vec prejednal a vydal rozhodnutie vo veci samej. Je zrejmé, že súd prvej inštancie vytykal žalobcom uvedenie rozhodujúcich skutočností v zmysle ustanovenia § 132 ods.1 C.s.p., v dôsledku čoho okresný súd si okresný súd nemohol urobiť jednoznačný záver, čoho sa žalobcovia domáhajú; bez uceleného skutkového základu nepovažoval okresný súd vymedzený predmet sporu; žaloba neobsahovala skutkové tvrdenia, ktorými by bol vymedzený skutok na základe ktorého si žalobcovia uplatňujú svoj nárok.

8.5 Odvolací súd prisvedčuje súdu prvej inštancie, že žalobca javí prvky neurčitosti a nezrozumiteľnosti; javí sa, že je kompilátom rôznych skutkových tvrdení a záverov rôznych súdnych rozhodnutí, niektorých citovaných a niektorých parafrázovaných. Pre možnosť vecného prejednaní veci je ale podstatné, či pre vytykaný nedostatok možno v konaní pokračovať alebo nie (§ 129 ods.3 C.s.p.). Z písomného podania, ktoré je podľa jeho obsahu žalobou odvolaciemu súdu celkom zrejme vyplýva, že žalobcovia sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa realizácie záložného práva dobrovoľnou dražbou. Argumentácia v žalobe napriek množstvu odbornej argumentácie je laická; možno však vyvodit', že žalobcovia svoj nárok odôvodňujú z tvrdenej neplatnosti úverového vzťahu založeného medzi nimi a žalovaným, tvrdia neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere z dôvodu nedodržania ustanovení spotrebiteľského práva spočívajúcom v množstve neprijateľných zmluvných podmienok, nekálnych praktík žalovaného ako dodávateľa (okrem iného nekalej praktike, za ktorú považovali zosplatnenie úveru), tvrdili nedostatok odbornej starostlivosti žalovaného ako dodávateľa a tvrdili tiež nerovnováhu v právach dodávateľa a spotrebiteľa. Podanie, ktoré má byť podľa jeho obsahu žalobou obsahuje tvrdenie o tom, že zmluva o splátkovom úvere je neplatná vo forme absolútnej neplatnosti. Podstatné je tvrdenie žalobcov o tom, že záložná zmluva bola súčasťou zmluvy o splátkovom úvere a tvrdenie obavy, že nehnuteľnosť žalovaný predá skôr, ako súd rozhodne u určení neplatnosti úverovej zmluvy a určení neplatnosti záložnej zmluvy pri tvrdení, že v prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práv žalobcov. Z uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu možno vyvodit', že žalobcovia sa domáhajú uloženia povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou z dôvodu neplatnosti záložnej zmluvy. V danom prípade je voľba spôsobu, akým sa žalobcovia domáhajú ochrany svojich práv, o ktorých tvrdia, že sú porušené, na strane žalobcov. Ich postup, z dôvodov vyššie uvedených, nemôže mať za následok odmietnutie podania; odvolací súd je toho názoru, že konštatovaná čiastočná neurčitosť, nezrozumiteľnosť a zmätočnosť laickej argumentácie uvedenej v žalobe nebráni vo vecnom prejednaní veci.

8.6 S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorý žalobu o určení zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou odmietol, je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia; z dôvodov vyššie uvedených nebol dôvod na odmietnutie žaloby, vytykané vady žaloby nebránia jej vecnému posúdeniu. Otázka vytykaná súdom prvej inštancie vo vzťahu k skutkovým tvrdeniam, vymedzeniu skutkového stavu je predmetom dokazovania; od unesenia bremena tvrdenia, prípadne dôkazného bremena závisí rozhodnutie vo veci samej.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu postupom podľa § 389 ods.1 písm. b) C.s.p. zrušil a vec mu vrátil podľa § 391 ods.1 C.s.p. na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie svojím nesprávnym postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9.1 Okresný súd rozhodol prvou výrokovou vetou o zastavení konania proti pôvodne žalovanému 2/. Odvolatelia v odvolaní neuviedli, v akom rozsahu napádajú rozhodnutie súdu prvej inštancie; z obsahu ich odvolacej argumentácie je však zrejmé, že uznesenie okresného súdu vo výroku I. odvolaním nenapadli, ale v zmysle výzvy okresného súdu žalobu proti žalovanému 2/ zobrali späť. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považoval uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. za odvolaním nedotknuté.

9.2 Okresný súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k pôvodne žalovaným 1/ a 2/ jedným výrokom. Odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania ako závislý výrok len v časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov konania žalovaného 1/; v časti týkajúcej sa žalovaného 2/ ostal výrok III. okresného súdu odvolaním nedotknutý.

9.3 Závislým výrokom je aj výrok IV. napadnutého uznesenia; z ktorého odôvodnenia vyplýva, že súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 335 ods.1 C.s.p.. Ak nebol dôvod na odmietnutie žaloby, nebol dôvod ani na postup podľa citovaného ustanovenia C.s.p..

10. V ďalšom konaní, ktoré bude nasledovať po zrušení napadnutého uznesenia okresný súd spor vecne prejedná; petit žaloby nevykazuje také vady, ktoré by odôvodňovali postup podľa ustanovenia § 129 C.s.p.. Prostriedky procesného útoku a procesnej obrany vrátane skutkových tvrdení budú predmetom dokazovania vo veci samej. V rozhodnutí vo veci samej okresný súd rozhodne aj o trovách konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods.3 C.s.p.)

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).