

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200479
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621200479.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti o maloleté deti F. F. B., narodeného XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika a Spojené štáty americké a C. R. F., narodenú XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika, deti rodičov V. F., narodenej XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika, trvale bytom K. XX, B., v súčasnosti bytom K., P. XX, zastúpenej Kanisová & Kanis advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a B. F. F., narodeného XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Spojené štáty americké, bytom K. XX, B., zastúpeného advokátkou Mgr. Dášou Brezovan, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Gr?sslingova 50, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.01.2021 a doplneným dňa 12.03.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti F. B. a C. do osobnej starostlivosti matky, zakázal otcovi vycestovať s maloletými deťmi mimo hranice Slovenskej republiky a zaviazal otca platením výživného vo výške 200 Eur mesačne na každé z detí.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sa zoznámili na dovolenke v marci roku 2002 na ostrove C. v K.. Približne po 13-mesačnej známosti uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Y., H., na území Spojených štátov amerických. Ich manželstvo je zapísané v osobitnej matrike Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pod zväzkom OM/XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Z manželstva sa narodili dve maloleté deti: F. B. F., narodený dňa XX.XX.XXXX vo W. v Spojených štátoch amerických, štátny občan Slovenskej republiky a Spojených štátov amerických a C. R. F., narodená dňa XX.XX.XXXX v K., štátna občianka Slovenskej republiky. Po uzavretí manželstva prvé 4 roky rodičia žili v Spojených štátoch amerických kedy až matka mala možnosť lepšie spoznať otca maloletých detí, svojho manžela, a jeho rodinu. Ich spoločné manželstvo nebolo už od počiatku harmonické. Otec maloletých detí mal vo zvyku v nadmernom množstve požívať alkoholické nápoje a iné omamné a psychotropné látky, prevažne marihuanu. Po požití týchto látok býval často agresívny, reagoval vznetlivo a veľmi neprimerane. Po požití alkoholických nápojov nemal problém viesť vozidlo pod vplyvom alkoholu. V roku 2003, keď sa rodičia presťahovali do W. v P. sa otec detí pod vplyvom alkoholu pokúsil matku detí utopiť v ich bazéne a následne jej zviazal ruky a nohy a nechal ju počas celej januárovej noci v plechovej búde v záhrade. Dôvodom uvedeného konfliktu bol matkou odhalený pokus otca detí o neveru. Otec detí zároveň pred matkou detí zatajil svoju finančnú situáciu. Matka detí sa mu snažila pomôcť, z toho dôvodu vyplatila všetky jeho dlhy (aj voči jeho matke) a investovala viac ako 160 000 dolárov na rekonštrukciu ich dvoch domov v USA. Po úhrade dlžných súm sa rodičia rozhodli presťahovať na Slovensko do K., kde mala matka detí svoju rodinu. matka ďalej uviedla, že otec detí požíva alkohol, dokonca v minulosti viedol osobné motorové vozidlo v pod vplyvom alkoholu a to aj keď vo vozidle boli maloleté deti, pričom má zaevidované priestupky súvisiace s vedením vozidla pod vplyvom alkoholu

a v roku 2014 bol voči nemu vydaný Trestný rozkaz. Vyššie uvedený prípad však nebol ojedinelým. V roku 2007 bol otec detí zadržaný mestskou políciou v K. z dôvodu spôsobenia dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu, kedy mu z dychu namerali 1,6 ‰ alkoholu. V roku 2011 bol zadržaný vo M. A. z dôvodu vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu a bola mu uložená vysoká finančná sankcia. Od roku 2013 rodina býva v rodinnom dome v B., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - rodičov detí. Všetky incidenty a konflikty medzi matkou a otcom detí vznikali a aj vznikajú po požití alkoholu otcom detí, kedy ten neprimerane reaguje na akúkoľvek otázku či návrh matky, ktorý otcovi adresuje. Pokiaľ je otec detí pod vplyvom alkoholu, nie je možné s ním komunikovať bez vyostrenia situácie. Otec je po požití alkoholických nápojov podráždený, zúrivý a násilný. Matka aj maloleté deti sa ho boja a tak vždy robili, čo im povedal. Akonáhle sa matka detí odvážila otcovi detí niečo povedať a vzdorovať, ten okamžite na ňu začal slovne útočiť, vulgárne jej nadávať slovami: „ty kurva, suka“ a to bez ohľadu na prítomnosť maloletých detí. Pokiaľ nebola vec podľa jeho predstáv, začal si autoritatívne vynucovať poslušnosť vyhrážkami ako napríklad: „Ak sa neospravedlníš a neprestaneš odvrávať, vyhodím ťa z domu. Budeš platiť nájomné. Ukážem ti kto je tu pán a naučíš sa poslúchať.“ Navrhovateľka už dlhšiu dobu zažíva zo strany otca detí neustále verbálne urážky, nadávky, osočovanie. Do 16.12.2020, pokiaľ matka s maloletými deťmi neodcestovala do Košíc na vianočné sviatky za jej rodičmi, otec detí trávil svoj čas do skorých ranných hodín na telefóne, pričom sa správal veľmi hlučne, šikanózne, používal samé vulgarizmy a hanlivé slová. Otec detí o matke detí šíril nepravdy, pričom zverejšňoval svoje plány ako ju v budúcnosti zničí, vyhodí z domu a založí si novú rodinu. Maloleté deti nemohli kvôli správaniu sa otca spať a zo stresu im nechutilo ani jesť. Otec je vulgárny aj na deti, tieto sa ho boja, pred otcom sa zatvárajú do izieb, maloletá C. v dôsledku strachu otca spáva s matkou v izbe. Otec obe deti nútil a aj núti tvrdo fyzicky pracovať, prikazuje im robiť aj „mužské“ práce - rúbanie dreva, sťahovanie a skladanie nábytku, u maloletého F. B. aj v čase, keď tento bol po závažnom ochorení a mal šetriaci režim. Maloletý F. B. má diagnostikovanú poruchu učenia, berie lieky - otec maloletého v minulosti surovo bil, maloletý má z otca panický strach. Matka detí psychické útoky otca znášala veľmi ťažko, správanie sa otca detí naďalej naberá na intenzite a prejavuje sa aj voči maloletým deťom. Obaja rodičia majú spoločný účet, s ktorým majú právo každý disponovať; matka si dňa 12.12.2020 dovolila vybrať mzdu za predchádzajúci mesiac zo spoločného účtu, čo otec detí samozrejme zaregistroval. Po tom, ako túto skutočnosť zistil, žiadal od matky detí, aby mu platila nájomné. Trvá na s tom, že on zarába viac a preto mu patri rodinný dom aj auto. Otec detí sa matke vyhráža, že buď bude platiť nájomné, alebo ju z rodinného domu vyhodí. Matka má dôvodnú obavu že svoje vyhrážky opäť uskutoční no teraz nastalo, nakoľko ju v minulosti v noci opakovane vyhodil za dvere a tie otvoril až po tom, ako ho maloleté deti niekoľko minút prosili, aby ju pustil dnu. Pripojila prepisy sms-správ ako dôkaz, že otec detí uvádza že rodinný dom je jeho a matka musí platiť nájomné. Uviedla, že sa podľa toho správa. Matka ďalej uviedla, že o celú domácnosť a maloleté deti sa stará takmer výlučne ona, pričom jej pomáhajú maloleté deti, kým otec detí hrá hry, fajčí a požíva alkohol. Otec doposiaľ neovláda slovenský jazyk, odmietol sa ho učiť a prispôbiť sa. Otec sa vyhráža únosom detí, núti ich robiť to, čo povie. Otec má vojenský výcvik, bol ako vojak v P.. Matka s deťmi po súhlase otca detí vzala deti do Košíc k jej rodičom na vianočné sviatky s tým, že nevedela, kedy sa bude musieť vrátiť domov. Otec nútil maloletého F. B. vrátiť sa naspäť domov do B., nútil ho, aby nasadol na vlak a vrátil sa domov, pričom neberie do úvahy pranie maloletého F., ktorý sa vrátiť nechce a nemôže. Od odchodu matky s maloletými deťmi sa telefonické rozhovory otca maloletým F. skracujú a otec je v nich čoraz agresívnejší, aj keď sa snaží ovládať, keďže vie, že niektoré rozhovory počúva aj matka detí, keď ju maloletý F. zavolá a že si tieto nahráva. Otec v telefonátoch neustále osočuje matku detí, uvádza, ako si to s ňou vybaví keď sa vráti domov, že jej ukáže kto je tu pán, naučí ju poslúchať a že nemá robiť problémy. Otec detí sa nevie postarať o maloleté deti, starostlivosť o deti a domácnosť zabezpečovala vždy iba matka detí. Matka sa obáva, aby správanie otca detí nestalo agresívnym aj voči deťom, obáva sa reakcie otca detí po ich návrate z K.. Matka dlhodobo znáša utláčanie, vyhrážky a psychické týranie zo strany otca detí. Žije v neustálom strachu o svoj život o život zdravie a zdravý fyzický a psychický vývin maloletých detí, obáva sa naplnenia vyhrážok zo strany otca detí a situáciu vníma ako bezvýhodiskovú. Svoje násilné a nevhodné správanie sa otec mnohokrát nesmeruje len voči matke detí ale aj voči samotným maloletým deťom. Tie prežívajú neustály strach z otca, ktorý vnímajú pri jeho útočení a psychickom týraní matky. Boja sa že matke otec ublíži a preto ho vo všetkom poslúchajú. Otec núti deti robiť všetky domáce práce, on sám pritom pije alkoholické nápoje a fajčí. Fyzické tresty u maloletého F. otec používal v rannom veku dieťaťa. Keď mal Maloletý F. 4 roky, začala sa neho prejavovať hyperaktivita v predškolskom zariadení. Fyzické tresty sa opakovali a maloletý F. sa tak veľmi otca bál, že robil všetko, čo mu tento povedal. Maloletý F. do dnešného dňa užíva lieky kvôli poruche učenia a navštevuje detskú psychiatrickú ambulanciu v A.. Ďalší z incidentov voči maloletým deťom sa odohral približne pred šiestimi rokmi, kedy sa otec hral

s maloletým F.. Otec hovoril že "zápasili" a vtedy ostal ležať na maloletom F., ktorý otca silnejšie odstrčil, pretože mu váha tela otca spôsobovala bolesť a ten z neho nechcel zísť. Na toto odstrčenie sa otec nahneval, maloletého F. chytil pod krk a začal na neho kričať, vyhrážať sa mu že ho zabije, nakoľko je na to vycvičený. Matka spolu s maloletou C., ktorá mala 4 roky, sa snažili otca dostať preč od maloletého F. aby mu neublížil; keď ho vyslobodili z otcovho , utekal do svojej detskej izby, kde sa zamkol. Matka detí nedokázala otca zadržať a ten sa rozbehol rovno k detskej izbe, vyvalil dvere a od maloletého F. chcel, aby opäť šli "zápasit". Maloletý F. bol nesmierne vyľakaný. Celý incident nevnímal ako hru ale útok otca na svoju osobu; matka sa obýva, že by situácia mohla opakovať. Odporca nevníma vážnosť svojho konania. Nie je citlivý k potrebám maloletých detí a k ich bezpečiu. Ďalším príkladom viac ako nevhodného správania sa Odporcu voči Maloletým deťom nastala v septembri roku 2020, kedy maloletému F. diagnostikovali infekčnú mononukleózu s ťažkým priebehom trvajúcim 10 týždňov s teplotami. Lekári zakázali maloletému F. vykonávať fyzickú aktivitu a musel dodržiavať prísnu diétu. Otec sa v ôsmom týždni liečby maloletého rozhodol, že potrebuje pomôcť s rúbaním tují na záhrade, pretože maloletého F. podľa slov otca matka priveľmi rozmaznáva, mŕňa na neho peniaze za lieky a stará sa o neho, keď je chorý. Keď sa matka ozvala aby bránila svojho maloletého syna, otec sa rozzúrnil, bol vulgárny a aj napriek tomu nútil maloletého F. pracovať. Z únavy a vyčerpania prišlo maloletému Dallonovi zle a tak v práci pokračovala maloletá C.. Otec pritom sedel, pil pivo a pozeral sa na maloletú, ako rube drevo. Otec do problémov medzi ním a matkou neustále zapája aj maloleté deti, najmä maloletého F.. Ten je z psychického teroru otca už veľmi vyčerpaný. Maloleté deti sa ho boja a nedokážu sa mu ubrániť. Vždy sa ho snažili počúvať, aby mu nedali dôvod na ďalšie útočenie priamo na ne alebo na matku. . Odkedy od otca detí odišli, deti sa cítia uvoľnenejšie, pokojnejšie a sú šťastnejšie, aj keď ich neustále telefonáty otca veľmi stresujú. Maloleté deti sa v klude môžu vyspať, venovať sa školským povinnostiam, trávia čas v prírode na prechádzkach s matkou a svojimi starými rodičmi. Maloleté deti si tento čas veľmi užívajú. Matka spolu s deťmi sa však budú musieť vrátiť späť do rodinného domu v B. z dôvodu opätovných otvorení škôl ako aj nástupu matky do pôvodného režimu výkonu práce v mieste zamestnávateľa. Maloleté deti ako aj matka detí sa však návratu do rodinného domu veľmi obávajú. Vyhrážky otca sa neustále stupňujú a matka má veľkú obavu, že svoje vyhrážky nakoniec aj uskutoční. Ako je vyššie uvedené, situácia v živote matky a maloletých dosiahla z dôvodov na strane otca tak negatívne rozmery, že túto je potrebné riešiť akútne čo najrýchlejším spôsobom. Súd pri rozhodovaní má okrem naliehavosti úpravy pomerov neodkladným opatrením má brať do úvahy najmä záujem maloletých detí, pričom matka má neustále záujem o maloleté deti a dokáže týmto vytvoriť bezpečné prostredie. Otec preukázal, že svojim aktuálnym správaním sa , slovnými útokmi a vyhrážkami matke a voči maloletým deťom sa diskvalifikoval z pozície rodiča. Zároveň otec svojimi vyhrážkami preukázal, že nevie zabezpečiť, aby maloleté deti vyrastali v prostredí harmónie, rešpektu a úcty voči ostatným. Zároveň matka uviedla, že podáva na príslušný súd (Okresný súd Malacky) aj návrh na rozvod jej manželstva s otcom maloletých detí.

3. K návrhu doložila rodné listy maloletých detí, sobášny list, výpis z LV č. XXXX vedený Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom pre okres Malacky, obec B., K. ú V., kópiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e),f) a h) CSP, prepis sms-komunikácie medzi otcom a maloletým Dallonom a medzi otcom a matkou detí, kópiu Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. 3T/19/2014-132 zo dňa 26.02.2014fotografiu smetného koša s prázdnyimi obalmi od alkoholu, prepis mailu adresovaného matkou na linku pre ženy, čestné vyhlásenia sestry matky detí Ing. V. X. a jej dcéry Mgr. V. X., PharmDr. M. V. - sestry matky maloletých detí, rodičov matky maloletých detí, list detí zo dňa 17.01.2021 adresovaný súd, výpisy z účtu vedeného v H., a.s. č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

4. Dňa 12.03.2021 bolo súdu doručené doplnenie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorého súdu zistil, že matka sa aj s maloletými deťmi vrátila do spoločného rodinného domu v B., pričom otec deti pri návrate neprivilal, nepozdravil ich, niekoľko dní ich podľa matky doslova ignoroval. Maloletým deťom nezáujem otca o ne vyhovoval. Následne sa správanie sa otca k deťom zmenilo a otec sa začal deťom vyhrážať, že ak ho nebudú poslúchať, pôjde a kúpi domov psa, pričom vie, že maloletý F. sa psov bojí a maloletá C. má alergiu na srst', čo otec aj realizoval a psa kúpil. Otec dňa 08.03.2021 slovnou zaútočil vulgárne na maloletého F., matka začala maloletého brániť, preto sa začal agresívne slovnou správať aj voči nej. Takisto vošiel maloletému F. do kúpeľne v čase, keď sa tento sprchoval a neodišiel ani po tom, ako o maloletý prosil, aby z kúpeľne odišiel. Otec odišiel z kúpeľne až po tom, ako si vybral všetko prádlo z pračky. Otec cielene útočí na matku a aj na maloleté deti, vulgárne im

nadáva. Maloleté deti sa otca boja a snažia sa mu vyhýbať. Zo správania sa otca je zrejmé, že tento nemá záujem o deti, naopak, robí všetko pre to, aby im znepríjemnil život.

5. Matka k doplneniu svojho podania pripojila kópiu návrhu na rozvod jej manželstva s otcom detí, sms-správu od maloletého F. matke, fotografiu zeme (podľa matky zeleninového záhona s močom otca detí).

6. Dňa 14.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca maloletých detí prostredníctvom jeho právnej zástupkyne k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd návrh matky zamietol. Poukazuje na skutočnosť, že tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde a matka si ich prispôsobila. K incidentu v minulosti, keď matku údajne topil a zavrhol ju počas noci do garáže udáva, že v daný deň to bola matka, ktorá pod vplyvom alkoholu napadla s nožom v ruke neho, pri vzájomnej potýčke spadli spolu do bazéna, pričom on sám matku z bazéna vytiahol, nasadil jej policajné putá, aby matka nemohla v útokoch pokračovať; policajnú hliadku nevolala, pretože táto by vzniesla obvinenie proti matke, čo on nechcel. K tomu, že sa ho deti boja a že sa nevie postarať o deti uviedol, že s deťmi vždy trávil veľa voľného času, ako rodina chodili na výlety, v lete aj v zime na dovolenky. Snaží sa, aby deti mali veľa pohybu, najmä maloletý Dallon, ktorý je v pubertálnom veku a stáva sa negatívne k akejkoľvek fyzickej činnosti alebo pomáhaniu, najradšej by sedel celý deň zavretý v izbe pri počítači - preto sa otec snaží zapájať deti do primeraných prác okolo domácnosti - aj z vyjadrenia matky je zrejmé (aj napriek tomu, že matka tvrdila opak), že sa otec snaží zveľaďovať ich spoločný dom. Čo sa týka hradenia výdavkov na maloleté deti, otec udáva, že spolu s matkou majú od počiatku spoločný účet, z ktorého sa hradia všetky výdavky na deti aj domácnosť, nevidí teda dôvod, prečo by mal matke platiť výživné na deti - na tento účet otcovi chodí celá mzda, matka k danému účtu má dispozičné práva, čo aj sama vo svojom návrhu potvrdila. Takisto namietal tvrdenia matky, že si nevie pre požívanie alkoholu udržať zamestnanie - v súčasnosti je od októbra 2016 zamestnaný v spoločnosti F., najprv ako „dohodár“, teraz už na trvalý pracovný pomer, predtým pracoval 7 a pol roka pre spoločnosť Y. matka v decembri 2020 odišla s deťmi do K. bez jeho súhlasu, nepovedala mu, že s deťmi odchádzajú, nepovedala ani, kedy sa vrátia. Podľa otca je to práve matka, ktorá vyvoláva konflikty, snaží sa ho vyprovokovať. Matka mu sama povedala, aby viedli oddelené spálne, pretože nemôže pri ňom spať kvôli jeho chrápaniu - toto akceptoval a odsťahoval sa do hostovskej izby. Čo sa týka psa, je pravdou, že kúpil domov anglického buldoga, ktorý je malým plemenom, má nízku srst a maloletá C., aj napriek tomu, že pes je doma už mesiac, ešte žiadnu alergiu nedostala. To že chodí venčiť psov z útulku je dôkazom jeho snahy o telesnú aktivitu a vyvracia tvrdenia matky o tom, že je lenivý a iba požíva alkohol. Zároveň dodáva, že aj matka je fajčiarka, toto on matke však nevyčíta a toto nevádi ani deťom. Poukázal na skutočnosť, že sa pod vplyvom matky zmenilo správanie sa detí k nemu deti ho začali odmietať. On sám teda matke navrhol, aby sa rozišli, predali spoločný rodinný dom a za obdržané peniaze si každý zabezpečili nové bývanie, čo však matka odmietla.

7. K svojmu podaniu priložil fotografie s maloletými deťmi z výletov a dovoleniek, maloletého Dallona pri renovácii plotu, fotografiu popolníka s ohorkami údajne tých cigariet, ktoré fajčí matka detí.

8. Súd sa pri posudzovaní návrhu v prvom rade vzhľadom na štátnu príslušnosť maloletého Dallona a otca maloletých detí zaoberal svojou právomocou a následne aj príslušnosťou vo veci konať.

9. Nakoľko medzi Spojenými štátmi americkými a Slovenskou republikou nie je uzatvorená bilaterálna zmluva ohľadne rozhodného práva vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom, je rozhodné právo slovenského právneho poriadku dané s poukazom na ustanovenia Zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (zák. č. 97/1963 Zb.).

10. Rozhodujúcim kritériom pre určenie právomoci súdu konať vo veci je obvyklý pobyt maloletého dieťaťa. Pojem obvyklého pobytu, ktorý sa premietol aj do zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (§ 39) znamená odklon od princípu štátneho občianstva maloletého dieťaťa k princípu obvyklého pobytu maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vedenie konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na súde Slovenskej republiky, nakoľko maloleté deti majú na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt a mali ho aj v čase začatia konania. Otázkou obvyklého pobytu musí v každej konkrétnej veci určiť súd na základe skutočností, ktoré sa vzťahujú na situáciu konkrétneho prípadu a dieťaťa (návšteva školského zariadenia, citové väzby, záujmové aktivity a iné).

11. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vzťahy medzi rodičmi a deťmi vrátane vzniku alebo zániku práv a povinností rodičov sa spravujú právom štátu, na ktorého území má dieťa obvyklý pobyt. Ak si to vyžiada ochrana osoby alebo majetku dieťaťa, súd môže pri rozhodovaní výnimočne prihliadnuť aj na právo iného štátu, s ktorým má vec podstatnú väzbu.

12. Podľa prvej vety § 24a zákona číslo 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom sa spravuje právom štátu, v ktorom má dieťa obvyklý pobyt.

13. S poukazom na vyššie uvedené rozhodným právnym poriadkom vo veci zverenia maloletého dieťaťa, styku a veci výživného je slovenský právny poriadok v zmysle § 24 ods. 1 veta práva a § 24a veta prvá zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

14. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je s poukazom na 112 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) príslušný súd, v obvode ktorého má maloleté dieťa v čase začatia konania svoje obvyklé bydlisko; maloleté deti majú obvyklé bydlisko v Stupave, príslušným vo veci rozhodnúť je teda Okresný súd Malacky.

15. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

16. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích sôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

23. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

24. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

25. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletých detí sú manželia, obe maloleté deti sa narodili počas trvania manželstva, pričom vzájomné práva a práva a povinnosti medzi rodičmi a maloletými deťmi zatiaľ súdnym rozhodnutím upravené nie sú, rodičia aj naďalej žijú v spoločnej domácnosti, spoločne hospodária. .

26. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

27. Súd sa oboznámil s návrhom matky, priloženými listinnými dôkazmi, oboznámil sa so spismi tunajšieho súdu č. 6C/4/2021 a 8P/19/2021.

28. Zo spisu č. 6C/4/2021 súd zistil, že matka dňa 20.01.2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému (otcovi) priblížiť sa na vzdialenosť 10 metrov k žalobkyni (matke) s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom, trestnom a priestupkovom konaní a zároveň žiadala, aby súd otcovi zakázal vstup do rodinného domu so súpisným číslom 2163, postavenom na pozemku reg. „C“, parc. č. XXXX/XX evidovanom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor pre okres Malacky, obec B., k.ú V.. Tunajší súd uznesením zo dňa 20.01.2021 návrh matky zamietol. Na základe odvolania matky krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. 9Co/15/2021-63 zo dňa 01.03.2020 toto rozhodnutie potvrdil. Z podania matka je zrejmé, že matka podávala daný návrh v podstate s z tých istých dôvodov, ako návrh na vydanie neodkladného opatrenia, týkajúceho sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

29. Zo spisu tunajšieho súdu č. 8P/19/2021 súd zistil, že matka dňa 12.02.2021 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, ako dôvody svojho návrhu matka uviedla presne tie isté dôvody, ako uviedla vo svojich návrhoch na vydanie neodkladných opatrení.

30. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia nie je dôvodný - matka v návrhu popisuje okolnosti, ktoré sa stali v podstate od roku 2004 - teda podľa nej dlhodobo, avšak matka uviedla, že toto nijako neriešila, nepodala nikdy na otca žiadne trestné oznámenie, nepožiadala o pomoc orgány sociálnej pomoci, svoje tvrdenia v podstate doložila iba prehláseniami svojich blízkych príbuzných (ktorí podľa týchto aj keď vedeli o týraní matky otcom detí, takisto nič nepodnikli), prepismi sms-správ, z ktorých nie je zřejmý kontext týchto správ, fotografie, ktoré v podstate nie je možné stotožniť s časom, osobou... teda v podstate nepreukázala naliehavosť riešenia veci neodkladným opatrením. Rodičia spolu žijú v jednej domácnosti, majú spoločný účet, ku ktorému majú obaja dispozičné právo, podľa vyjadrenia oboch na daný účet sú vkladané výplaty (mzdy) oboch rodičov, matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by otec mal v úmysle odísť z územia SR, navyše, maloletá Tatiana je občiankou iba Slovenskej republiky, otec má na území Slovenskej republiky zamestnanie, je vlastníkom nehnuteľnosti, doposiaľ žiadnym svojím správaním nepreukázal, že by mal v úmysle odísť zo Slovenska (to, že otec sa odmieta naučiť po slovensky, nie je dôkazom toho, že tu otec nechce aj naďalej žiť). Takisto matka žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala, že správanie sa otca k deťom a k nej je neúnosné - nedoložila žiadne potvrdenia o zdravotnom stave maloletého Dallona a jeho príčinách, nedoložila žiadne správy psychológa resp. inej osoby o tom, že deti majú z otca strach, že otec nemá dobrý vplyv na deti, že sa ho boja. Dopis písaný deťmi je písaný na počítači, nie je teda zřejmé, či ho písali deti samé alebo ho napísala matka a deti, aby matke vyhovel, ho podpísali...

31. Súd teda po zhodnotení všetkých podaní oboch rodičov, po zhodnotení doloženého listinného dôkazného materiálu doloženého rodičmi a jednak aj získaného z vlastnej činnosti súd dospel k záveru, že návrh matky je v súčasnosti nedôvodný a ako taký ho zamietol.

32. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).