

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200686  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421200686.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: C. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, zast. JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom Nitra, Školská 63, proti žalovanému: G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX, o určenie vlastníckeho práva a určenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 25. februára 2021, č. k. 10C/6/2021-24, takto

### rozhodol:

Odvolač súd odvolanie odvolateľa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 123 ods. 2, §127 ods. 1, § 132 ods. 1, § 326 ods. 1, § 327 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uviedol, že ak žalobca podá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaním vo veci samej je súd povinný skúmať tento návrh z hľadiska jeho obsahových náležitostí, resp. väd. Pokiaľ je takýto návrh neúplný alebo nezrozumiteľný, prípadne z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd uznesením žalobcu na doplnenie alebo opravu návrhu a určí mu na tento úkon lehotu nie kratšiu ako desať dní, pričom v uznesení uvedie konkrétne vady návrhu a ako ho treba odstrániť alebo opraviť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať osobitné náležitosti podľa § 326 ods. 1 CSP k § 132 ods. 1 CSP, ako aj všeobecné náležitosti podľa § 127 ods. 1 CSP. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci je veľmi stručný a zároveň aj nezrozumiteľný. Predovšetkým absentuje opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ďalej opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň nie je vôbec jasné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Absentuje aj úplné opísanie rozhodujúcich skutočností vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu. V žalobe je totiž opísaný skutkový stav výlučne vo vzťahu k veci samej, teda k určaniu vlastníckeho práva a absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy. Pri neodkladnom opatrení, ktoré je žalobcom uvedené len veľmi stručne, nejasne a nezrozumiteľne absentujú náležitosti uvedené vyššie, pre ktoré zároveň nie je možné pokračovať v konaní. Na druhej strane je zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, pretože nesmeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samú, teda sa nestáva vecou samou. Za tohto stavu tak súd záverom konštatoval, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia trpí takými vadami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní a preto rozhodol tak, že návrh odmietol podľa § 327 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie domáhajúc sa ním nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu. Uvedené neodkladné opatrenie je dôvodné, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa skutočností a označených dôkazov na ich preukázanie v žalobe a má poskytnúť ochranu žalobcovi do skončenia súdu. Rozhodnutie súdu by mohlo, v prípade, ak sa preukážu

tvrdenia žalobcu ako pravdivé, zabrániť vzniku nenapraviteľných škôd k sporným nehnuteľnostiam. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že je tu daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), skôr ako pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či sú splnené podmienky prípustnosti odvolania v zmysle § 386 CSP.

4. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Okruh uznesení súdu prvej inštancie, proti ktorým je odvolanie prípustné, zákon taxatívne vymenúva v ust. § 357 CSP. Odvolanie je tak prípustné len proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a/ zastavení konania, b/ odmietnutí podania vo veci samej, c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania, d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l/ zabezpečení dôkazného prostriedku, m/ nároku na náhradu trov konania, n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164, o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia. Znamená to, že proti uzneseniu, ktoré nie je uvedené v tomto ustanovení, odvolanie prípustné nie je.

7. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, proti ktorému rozhodnutiu zákon odvolanie nepripúšťa. Za danej situácie preto odvolací súd postupujúci v intenciách vyššie citovanej zákonnej úpravy odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 písm. b/ CSP a contrario).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).