

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201644
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5809201644.6

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobkyne: Q. E., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, K., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Damborského 13, Nitra, IČO: 50 361 864, proti žalovaným: 1/ X. Q., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XXX/X, K., zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Q. XXX/XX, K. 2/ G. F., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, Y., 3/ I. W., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, Y., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/52/2009-763 zo dňa 30. októbra 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 2C/52/2009-763 zo dňa 30. 10. 2020 zamietol návrh žalobkyne zo dňa 12. 06. 2020, doručený súdu dňa 17. 07. 2020, na opravu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/52/2009-691 zo dňa 06. 12. 2017.

V odôvodnení konštatoval, že žalobkyňa návrhom doručeným súdu dňa 17. 07. 2020 žiadala opravu rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/52/2009-691 zo dňa 06. 12. 2017 vo výrokovej časti rozsudku o merite takým spôsobom, že správne uvedie jej spoluvlastnícky podiel k jednotlivým pozemkom v k. ú. Y. v pomere k celku. Uviedla, že z výroku, odôvodnenia a obsahu je zrejmé, že ju súd určil podielovou spoluvlastníčkou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. Y. zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, a to v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na uvedených listoch vlastníctva, ktoré boli v rôznych podieloch zapísané na žalované, avšak chybou v počítaní súd jej podiely neprepočítal na pomer k celku, ale viedol podiel k podielom žalovaných. Nakoľko sa jedná o chybu v počítaní, resp. inú zrejmú nesprávnosť, žiadala, aby súd toto opravil vydaním opravného uznesenia.

Okresný súd zistil, že rozsudkom č. k. 2C/52/2009-691 zo dňa 06. 12. 2017 súd vyhovel žalobe žalobkyne a určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. 2909/2-trvalé trávnaté porasty o výmere 28 m², parcela KN-E č. 2909/7 trvalé trávnaté porasty o výmere 21 m², parcela KN-E č. 2909/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 154 m², pod B 4 v podiele 1/3-ina zapísané na žalovanú v rade 1/ (výrok I.), podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-ín z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. Y., ako pozemok parcela KN- E číslo 2885/1 orná pôda o výmere 346 m², parcela KN-E č. 2885/2 orná pôda o výmere 239 m², parcela KN-E č. 2885/3 orná pôda o výmere 199 m², parcela KN-E č. 2885/4 orná pôda o výmere 142 m², parcela KN-E č. 2900 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 262 m², parcela KN-E č. 2901/1 orná pôda o výmere 3 838 m², parcela KN-E č. 2901/2 orná pôda o výmere 35 m², parcela KN-E č. 2902 zastavané plochy a nádvoria o výmere 325 m², parcela KN-E č. 2903/1 orná pôda o výmere 4 348 m², parcela KN-E č. 2903/2 orná pôda o výmere 37 m², parcela KN-E č. 2903/3 orná pôda o výmere 2 010 m², parcela KN-E č. 2904/1 zastavané plochy a nádvoria o

výmere 222 m², parcela KN-E č. 2904/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 163 m², pod B 1 v podiele 1/6-ina zapísané na žalovanú v 3/ rade, pod B 3 v podiele 1/8-ina zapísané na žalovanú v 2/ rade a pod B 5 v podiele 1/3-ina zapísané na žalovanú v rade 1/ (výrok II.), podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-in z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Y. ako pozemok parcela KN-E č. 2845 lesné porasty vo výmere 7 037 m², parcela KN-E č. 2846 lesné pozemky vo výmere 600 m², parcela KN-E č. 2847 orná pôda vo výmere 40 612 m², parcela KN-E č. 2848 lesné pozemky vo výmere 3 204 m², parcela KN-E č. 2849 lesné pozemky vo výmere 57 345 m², parcela KN-E č. 2850 orná pôda o výmere 7 502 m², parcela KN-E č. 2851 orná pôda o výmere 2 917 m², parcela KN-E č. 2852 orná pôda o výmere 1 473 m², parcela KN-E č. 2853 orná pôda o výmere 1 192 m², parcela KN-E č. 2854 orná pôda o výmere 8 775 m², parcela KN-E č. 2855/1 orná pôda o výmere 603 m², parcela KN-E č. 2855/2 orná pôda o výmere 18 m², parcela KN-E č. 2856/1 trvalé trávne porasty o výmere 1 059 m², parcela KN-E č. 2856/2 trvalé trávne porasty o výmere 257 m², parcela KN-E č. 2856/3 trvalé trávne porasty o výmere 36 m², parcela KN-E č. 2857 trvalé trávne porasty o výmere 622 m², pod B 5 v podiele 1/12-ina zapísané na žalovanú v rade 1/ (výrok III.), podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-in z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Y. ako pozemok parcela KN-C č. 7660/3 orná pôda o výmere 1 877 m², pod B 1 v podiele 1/1-ina zapísané na žalovanú v rade 2/ (výrok IV.), podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-in z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Y. ako pozemok parcela KN-C č. 7389/71 - orná pôda o výmere 243 m², pod B 1 v podiele 1/2-ica zapísané na žalovanú v 3/ rade a pod B 2 v podiele 1/2-ica zapísané na žalovanú v rade 2/ (výrok V.) a podielovou spoluvlastníčkou v podiele 66/240-in z nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Y. ako pozemok parcela KN-C č. 7389/70 - trvalé trávnaté porasty o výmere 1 502 m², pod B 1 v podiele 1/1-ine zapísané na žalovanú v rade 3/ (výrok VI).

Žalobkyňa podaním doručeným dňa 06. 07. 2018 žiadala Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor o opravu zápisu č. Z 804/2018 z dôvodu, že okresný úrad vykonal zápis v jej prospech nie v súdom určených podieloch, ale na LV č. XXXX túto zapísal v spoluvlastníckom podiele 11/240 (v skutočnosti 11/120), na LV č. XXXX v podiele 11/64 a na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v podiele 11/480. K žiadosti žalobkyne o opravu rozsudku okresný úrad uviedol, že predmetný rozsudok zapísal na listy vlastníctva v podieloch z podielov nehnuteľností, pričom pri prepočítaní podielov pomerov k celku vychádzal podiel nad 1/1-inu. Na základe protestu prokurátora podaného na podnet žalobkyne bol zápis Okresného úradu Námestovo č. Z 804/2018 Okresným úradom Žilina pod č. UPo-1/2019-Ma zo dňa 05. 02. 2019 zrušený z dôvodu, že rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/52/2009-691 zo dňa 06. 12. 2017 nie je verejnou listinou spôsobilou na zápis do katastra nehnuteľností podľa § 42 katastrálneho zákona z dôvodu, že v ňom bol uvedený nevyrátaný podiel z podielu, keďže sporné nehnuteľnosti sa nachádzali v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, a teda mal obsahovať správne podiel vyjadrený zlomkom k celku (resp. už vyrátaný podiel z podielu).

Citujúc ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 42 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) súd dospel k záveru, že návrhu žalobkyne na opravu rozsudku nie je možné vyhovieť.

S poukazom na povahu chyby a zrejmej nesprávnosti v zmysle § 224 C. s. p. konštatoval, že z obsahu rozsudku vyplýva, že tento sa v písomnom znení v plnom rozsahu zhoduje s jeho vyhláseným znením a zároveň ním bolo v plnom rozsahu vyhovieť žalobnému petitu, ktorým žalobkyňa žiadala, aby bola určená ako podielová spoluvlastníčka v podiele 66/240-in z nehnuteľností zapísaných na príslušných listoch vlastníctva z príslušných podielov zapísaných v časti B na žalované. V danom prípade teda nebola vo výroku uvedená chyba v písaní ani v počítaní a nešlo ani o zrejmu nesprávnosť.

Súd mal zato, že spoluvlastnícky podiel, určenia ktorého sa žalobkyňa domáhala, bol vyjadrený zlomkom k celku. Zároveň súd poukázal i na to, že sama žalobkyňa neuviedla rozsah podielu, ktorý požadovala určiť pomerom k celku (uvedené z jej podania, ktorým sa domáhala opravy rozsudku nevyplýva), pričom súd by za takéhoto stavu ani nebol oprávnený v tomto type sporu sám určiť rozsah jej podielov v pomere k celku, keďže by sa jednalo aj o kvalitatívnu zmenu rozhodnutia, ktorú však nie je možné riešiť opravným uznesením.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa z dôvodu podľa § 357 písm. b), f), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na vykonanie opravy chyby v počítaní, alternatívne jeho zmeny spočívajúcej v oprave rozsudku odvolacím súdom.

Uviedla, že súd konštatoval, že vychádzal v rozsudku zo znenia žalobného návrhu ako ho formulovala a kladie jej za vinu, že je výrok rozsudku nevykonateľný. Súd je však v prípade, ak zistí, že žalobný návrh má nedostatky, povinný vyzvať žalobcu na odstránenie nedostatkov návrhu. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v

konaní. Súd však nesprávny, nevykonateľný návrh prejednal a rozhodol o ňom bez toho, aby postupoval v súlade s procesnými predpismi a judikatúrou a nevyzval ju na opravu žalobného návrhu a vydal rozsudok, ktorý je nevykonateľný.

Skutočnosť, že výrok rozsudku nie je vykonateľný, zistila až v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, keď už voči nemu nebolo možné podať riadny ani mimoriadny opravný prostriedok. Nevykonateľnosť bola zistená až dodatočne po rozhodnutí katastrálneho odboru na základe protestu prokurátora. Poukázala na to, že v čase podania žaloby v roku 2009 bol žalobný návrh formulovaný v súlade s vtedy platným znením katastrálneho zákona, keď až dodatočne v priebehu súdneho konania došlo k zmene zákonnej úpravy a katastrálny zákon po novom výslovne požadoval vyjadrenie spoluvlastníckeho podielu v pomere k celku. Na túto zmenu mal teda súd v súlade so zásadou iura novit curia reflektovať a vyzvať ju na opravu odstrániteľného nedostatku konania zmenou žaloby.

V súčasnosti jedinou možnosťou ako napraviť protiprávny stav je oprava rozsudku formou opravy chyby v počítaní. Takouto opravou sa nijako nezmení obsahová stránka rozsudku. Súd iba správne prepočíta jednotlivé podiely tak, že nebudú vyjadrené v pomere k podielom žalovaných, ale budú vyjadrené v pomere k celku, čo je matematická záležitosť a nie skutková ani právna stránka veci. Prepočítaním spoluvlastníckych podielov nedôjde ku kvalitatívnej ani kvantitatívnej zmene obsahu výroku, iba k náprave zjavnej formálnej nesprávnosti výroku rozsudku takým spôsobom, aby bol do katastra nehnuteľností zapisateľný.

Rozhodnutie súdu, že opravu chyby nemôže zapísať, považuje za situácie, keď iný spôsob nápravy možný nie je, za formalistický a arbitrárny, porušujúci jej ústavné právo na spravodlivé súdne konanie. Postupom okresného súdu dochádza aj k porušovaniu jej práva vlastníť majetok a nakladať s ním podľa čl. 20 ods. 1, v spojení s čl. 13 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a práva pokojne užívať svoj majetok, keď ako súdom určená vlastníčka príslušných podielov na nehnuteľnostiach sa nesprávnym procesným postupom súdu nemôže domôcť zápisu svojho práva do katastra nehnuteľností, čím jej je znemožnené so svojím majetkom nakladať.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom [§ 355 ods. 2, § 357 písm. f) C. s. p.], bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

4. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolania žalobkyne a obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne na opravu rozsudku okresného súdu č. k. 2C/52/2009-691 zo dňa 06. 12. 2017 správne, správne vyhodnotil podstatné skutkové okolnosti, správne aplikoval právnu normu a svoje rozhodnutie i náležite odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa podľa § 387 ods. 2 C. s. p. obmedzuje len na konštatovanie správnosti dôvodov vedúcich súd prvej inštancie k zamietnutiu návrhu žalobkyne na opravu uvedeného rozhodnutia.

5. V nadväznosti na odvolacie námietky žalobkyne odvolací súd uvádza, že pokiaľ žalobkyňa vytýkala súdu nesprávny postup, pokiaľ ju nevyzval na odstránenie nedostatkov návrhu v súvislosti s uvedením spoluvlastníckeho podielu v pomere k celku v žalobe, žalobkyňa sama v odvolaní uviedla, že v čase podania žaloby v roku 2009 bol žalobný návrh formulovaný v súlade s vtedy platným znením katastrálneho zákona. Zo samotnej žaloby pritom vyplýva, že podiel 66/240 na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom konania a ktorého sa žalobkyňa domáhala, predstavoval podiel v pomere k celku, v ktorej súvislosti odvolací súd poukazuje i na konštatovanie súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení, že spoluvlastnícky podiel, určenia ktorého sa žalobkyňa domáhala, bol vyjadrený zlomkom k celku, ktorú skutočnosť žalobkyňa nerozporovala.

6. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd, stotožniac sa so závermi súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení, uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)