

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120215068
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1120215068.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: Y. T. , narodený dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom R., L. č. XXX/X, t.č. bytom Bratislava, Čiernovodská č. 23, proti žalovanému: JM Partner s.r.o., Žilina, Gemerská č. 1776/6, IČO : 45 938 636, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 19 C 117/2016, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20. novembra 2020, č.k. 12 C 52/2020-25, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20. novembra 2020, č.k. 12 C 52/2020-25, potvrdzuje.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 20.11.2020, č.k. 12 C 52/2020-25, odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 19 C 117/2016 ako zjavne nedôvodnú. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 413 ods. 1 písm. e/ C.s.p. Pokiaľ ide o vecné odôvodnenie uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 6.10.2020, doplnenou dňa 11.11.2020, domáhal obnovy konania vedeného na totožnom súde pod sp.zn. 19 C 117/2016. Žalobu odôvodnil ustanovením § 397 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. a tým, že na Okresnom súde Bratislava I. sa viedlo súdne konanie sp.zn. 19 C 117/2016 v civilnej veci, pričom súčasne v tej istej veci sa na Okresnom súde Bratislava II. viedlo trestné konanie pod sp.zn. 4 T 88/2016. Počas vedenia trestného konania sp.zn. 4 T 88/2016 sa malo údajne právoplatne skončiť konanie sp.zn. 19 C 117/2016, teda skôr ako skončilo trestné konanie sp.zn. 4 T 88/2016. Žalobu na obnovu konania sp.zn. 19 C 117/2016 podáva preto, že toto konanie skončilo skôr, ako bol právoplatne oslobodený spod obžaloby v trestnom konaní sp.zn. 4 T 88/2016, čím podľa jeho názoru ide o novú skutočnosť, ktorá zakladá dôvod na obnovu konania sp.zn. 19 C 117/2016. Má za to, že jeho žaloba je odôvodnená, keďže súd pri rozhodovaní vo veci sp.zn. 19 C 117/2016 vychádzal z údajov obsiahnutých v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava II. sp.zn. 1Pv/549/17/1102, spod ktorej bol v trestnom konaní sp.zn. 4 T 88/2018 právoplatne oslobodený. Na základe uvedeného ako dôvody pripustenia obnovy konania uviedol dôvody podľa § 397 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. Súd prvej inštancie sa vo veci oboznámil so žalobcom predloženým právoplatným rozsudkom č.k. 4 T 88/2018-667 zo dňa 3.3.2020, vydaným Okresným súdom Bratislava II. v konaní sp.zn. 4 T 88/2018, ktorým bol žalobca oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II. sp.zn. 1Pv/549/17/1102 zo dňa 24.8.2018 pre zločin sprenevery, ako aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č.k. 19 C 117/2016-256 zo dňa 8.3.2019. Súd prvej inštancie uviedol, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým sa má dosiahnuť náprava právoplatného rozhodnutia, ak existujú natoľko závažné okolnosti, ktoré spochybňujú správnosť a spravodlivosť rozhodnutia, že od dodržania právnej istoty je možné ustúpiť. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť, je totiž jednou zo záruk právnej istoty. Zákon preto presne stanovuje, v ktorých prípadoch je obnova konania prípustná.

V predmetnom konaní sa žalobca domáhal obnovy konania z troch dôvodov: podľa § 397 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. Súd prvej inštancie dôvodil, že pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. a/ C.s.p. sa vyžaduje, aby žalobcom uvádzané skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní, boli spôsobilé mu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnej veci. Žalobca za takéto skutočnosti, respektíve rozhodnutie, označil jednak skutočnosti uvádzané v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 4 T 88/2018, jednak právoplatný rozsudok č.k. 4 T 88/2018-667 zo dňa 3.3.2020 vydaný v tomto konaní, ktorým bol oslobodený spod obžaloby sp.zn. 1Pv/549/17/1102 pre trestný čin sprenevery. Súd prvej inštancie konštatoval, že vydanie rozhodnutia č.k. 19 C 117/2016-256 zo dňa 8.3.2019, voči ktorému žaloba žalobcu na obnovu konania smeruje, nezáviselo od výsledku trestného konania sp.zn. 4 T 88/2018, keďže tento nebol spôsobilý ovplyvniť výsledok konania sp.zn. 19 C 117/2016, pričom súd mal v čase vydania predmetného rozhodnutia vedomosť o prebiehajúcom trestnom konaní, a ak by mal za to, že výsledok tohto konania môže ovplyvniť výsledok konania sp.zn. 19 C 117/2016, mal možnosť konanie prerušiť až do právoplatného skončenia konania sp.zn. 4 T 88/2018. Súd zároveň zdôraznil, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II. č.k. 4 T 88/2018-667 zo dňa 3.3.2020 nie je spôsobilý prívodiť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie v konaní sp.zn. 19 C 117/2016, keď súd na strane štyri rozhodnutia výslovne uviedol, že z vykonaných dôkazov mal za preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe prokurátora, žalobca prevzal od žalovaného špecifikovaný tovar, za ktorý neuhradil vystavené faktúry, a to ani po lehote splatnosti, teda súd potvrdil skutkové okolnosti, ktoré, ako uviedol žalobca, sú zhodné so skutkovými okolnosťami uvádzanými v konaní sp.zn. 19 C 117/2016, na základe ktorých súd dospel ku konečnému rozhodnutiu vo veci sp.zn. 19 C 117/2016. Nie je preto splnená zákonná podmienka pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. a/ C.s.p. Súd prvej inštancie ďalej dôvodil, že pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. b/ C.s.p. sa vyžaduje, aby žalobcom navrhnutý dôkaz, ktorý nebolo možné vykonať v pôvodnom konaní, bol spôsobilý mu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnej veci. Žalobca takýto dôkaz nenavrhol, jeho odôvodnenie podanej žaloby na obnovu konania v celom rozsahu poukazuje výlučne na oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Bratislava II. č.k. 4 T 88/2018-667 zo dňa 3.3.2020, ktorý však na účely posudzovania žaloby na obnovu konania nemožno považovať za dôkaz, ale za rozhodnutie v zmysle § 397 písm. a/ C.s.p. Nie je preto splnená ani zákonná podmienka pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. b/ C.s.p. Ďalej súd uviedol, že pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. c/ C.s.p. sa vyžaduje, aby bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Vo vzťahu k uvedenému je potrebné konštatovať, že žalobca nepreukázal skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obnovenie právoplatne skončeného konania v súvislosti s takouto trestnou činnosťou, keďže neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto dôvod pripustenia obnovy konania, a iba samotné uvedenie konkrétneho dôvodu pre povolenie obnovy konania, bez jeho riadneho preukázania, nemožno považovať za postačujúce. Nie je preto splnená ani zákonná podmienka pre povolenie obnovy konania podľa § 397 písm. c/ C.s.p. Na základe týchto dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba na obnovu konania sp.zn. 19 C 117/2016 je zjavne nedôvodná, keďže v zmysle § 397 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. nie je daný dôvod na jej podanie, a preto súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu na obnovu konania v celom rozsahu ako zjavne nedôvodnú odmietol.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodil, že v trestnom konaní sp.zn. 4 T 88/2018 boli zistené nové skutočnosti o okolnostiach, súvislostiach obchodných spoločností JM Partner s.r.o. a Star dogs system s.r.o., že spoločnosť JM Partner s.r.o. si neplní zákonné povinnosti, za čo žalobca ako fyzická osoba nemôže, nikdy nebol spoločníkom ani konateľom uvedenej spoločnosti a nemôže za ňu niesť zodpovednosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol ako fyzická osoba súdom neprávom zaviazaný na zaplatenie. V trestnom konaní boli zistené nové skutočnosti o neznámom mieste prevezenia tovaru, na zaplatenie ktorého bol neprávom zaviazaný, ďalej nové skutočnosti o skutočnostiach, súvislostiach a okolnostiach o tovare. Boli zistené nové skutočnosti o tom, že spoločnosť JM Partner s.r.o. neuzatvorila písomnú zmluvu, i keď uzatvorenie písomnej zmluvy bolo zákonnou povinnosťou. Boli zistené nové skutočnosti o cudzích osobách, ktoré mali prebrať tovar, nové skutočnosti o riadnom zaplatení za tovar, čo bolo potvrdené spoločnosťou JM Partner s.r.o. Boli zistené nové skutočnosti o ovplyvňovaní pôvodného súdu v konaní sp.zn. 19 C 117/2016 zo strany spoločnosti JM Partner s.r.o. predložením nezákonnej obžaloby a následne nezákonného trestného konania. Boli zistené nové skutočnosti o predložení nezákonného dôkazu - obžaloba 1Pv/549/17/1102, ktorá bola v čase predloženia súdu v konaní sp.zn. 19 C 117/2016 neprávoplatná. V súdnom konaní sp.zn. 19 C 117/2016 bolo so žalobcom vedené konanie ako s osobou, ktorá spáchala trestný čin údajným nezaplatením za tovar. Uvedené sa v trestnom konaní nepreukázalo,

takže údaje o osobe žalobcu, predkladané v súdnom konaní sp.zn. 19 C 117/2016, neboli pravdivé. Odvolateľ poukázal na to, že v čase vedenia a ukončenia trestného konania bolo súdne konanie sp. zn. 19 C 117/2016 už rok ukončené. Vzhľadom na záver trestného konania a konania sp.zn. 19 C 117/2016 je preukázané, že žalobca bol vydieraný trestným konaním zo strán neznámych páchatel'ov, v snahe získať neoprávnené výhody a neoprávnený prospech. Poukázal na uznesenie Odboru kriminálnej polície OR PZ Bratislava II., ktorým bolo odmietnuté začatie trestného stíhania proti jeho osobe. Obžaloba potom nemala zákonné dôvody a nebolo možné vzniesť voči nemu obvinenie. Táto nezákonná obžaloba sa použila ako nezákonný dôkaz proti jeho osobe. Jej predloženie malo za cieľ ovplyvňovať súd v konaní sp.zn. 19 C 117/2016. Vzhľadom na ukončené trestné konanie sa stal rozsudok sp.zn. 19 C 117/2016 nezákonným. Odvolateľ poukázal na to, že v trestnom konaní bolo preukázané, že tovar, na zaplatenie ktorého bol zaviazaný, prebrali cudzie osoby. Keďže tieto okolnosti vznikli až po ukončení trestného konania, odvolateľ trvá na obnove konania. Poukázal na to, že trestné konanie skončilo jeho oslobodením spod obžaloby z dôvodu, že údajný skutok nie je trestným činom. Pokiaľ by súd v konaní sp.zn. 19 C 117/2016 vykonal dokazovanie, nové skutočnosti by vyšli najavo, čo sa však nestalo. Súd v konaní sp.zn. 19 C 117/2016 bol povinný počkať na ukončenie trestného konania. Odvolateľ dôvodil, že nové skutočnosti, okolnosti, súvislosti nemohol použiť v pôvodnom konaní, tieto vyšli najavo až po ukončení trestného konania. Vytýkal súdu prvej inštancie, že sa nevysporiadal s jeho tvrdením o nových skutočnostiach, okolnostiach, súvislostiach, nezistil skutkový stav. Ním uvedené nové skutočnosti, okolnosti, súvislosti, nová vzniknutá situácia, nové údaje a informácie, nový obsah spisového materiálu súdneho trestného konania sp.zn. 4 T 88/2018, ako aj oslobodzujúci trestný rozsudok sp.zn. 4 T 88/2018, nezákonná obžaloba, samotné trestné konanie a jeho právoplatné ukončenie sú dôvodom na obnovu súdneho konania. Odvolateľ ďalej uviedol, že žaloba bola podaná v zákonnej lehote, dňa 5.10.2020 sa prvýkrát dozvedel o právoplatnom rozsudku sp.zn. 4 T 88/2018 v informačnom centre Okresného súdu Bratislava II., na základe čoho dňa 6.10.2020 podal žalobu na obnovu konania na Okresnom súde Bratislava I. Pred týmto dátumom nebol žiadnym spôsobom informovaný o tom, že trestný rozsudok je právoplatný. Odvolateľ ďalej poukázal na to, že novými skutočnosťami sa preukázalo, že spoločnosť Star dogs system s.r.o. riadne zaplatila spoločnosti JM Partner s.r.o. Obnovou konania sa domáha zrušenia rozsudku sp.zn. 19 C 117/2016 v celom rozsahu, zrušenia všetkých kompletných rozhodnutí súdneho konania sp.zn. 19 C 117/2016 v celom ich komplete spisového materiálu, rozsudku a ostatných (údajných právoplatných rozhodnutí) Okresného súdu Bratislava I., sp.zn. 19 C 117/2016 zo dňa 8.3.2019. Odvolaciemu súdu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a nariadiť obnovu súdneho konania.

3. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 385 ods. 1, § 379, § 380 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 C.s.p.).

4. Podľa § 397 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a/ sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b/ možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c/ bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní.

5. Podľa § 413 ods. 1 C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a/ bola podaná oneskorene, b/ bola podaná neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d/ ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e/ je zjavne nedôvodná.

6.1. Žalobca sa v prejednávanej veci domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 19 C 117/2016 podľa § 397 písm. a/, b/ a c/ C.s.p. Vychádzajúc z obsahu jeho odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie (§ 124 ods. 1 C.s.p.), v odvolaní dôvodil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ C.s.p.

6.2. Podľa § 397 písm. a/ C.s.p. dôvodom prípustnosti obnovy konania podľa uvedeného ustanovenia je existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať nasledovné podmienky : 1. Ide o skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. 2. Dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu konania. 3. Skutočnosti,

rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, skutočnosti uvádzané v konaní pred Okresným súdom Bratislava II. sp.zn. 4 T 88/2018 a ani oslobodzujúci rozsudok vydaný v predmetnom konaní, nespĺňajú podmienku prípustnosti obnovy konania a to, že sú spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Okresný súd Bratislava II. v konaní sp.zn. 4 T 88/2018 dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako Okresný súd Bratislava I. v konaní sp.zn. 19 C 117/2016 a to, že z vykonaných dôkazov mal za preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe prokurátora, žalobca prevzal od žalovaného špecifikovaný tovar, za ktorý neuhradil vystavené faktúry, a to ani po lehote splatnosti. Uvedené vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 4 T 88/2018 zo dňa 3.3.2020, nachádzajúceho sa na č. I. 19 až 24 spisu, konkrétne z jeho odôvodnenia na č.l. 4 rozsudku. Neobstoja tak tvrdenia odvolateľa o nových skutočnostiach, týkajúcich sa cudzích osôb, ktoré mali prevziať tovar a o riadnom zaplatení za tovar. Keďže podmienky prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a/ C.s.p. musia byť splnené kumulatívne, stačí, že absentuje jedna z nich. Žalobca tak nepreukázal splnenie dôvodu pre obnovu konania podľa § 397 písm. a/ C.s.p.

6.3. Podľa § 397 písm. b/ C.s.p. dôvod obnovy spočíva v procesnej situácii, keď strana sporu si v pôvodnom konaní riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov nebolo možné takýto dôkaz v pôvodnom konaní vykonať. Musí byť zároveň splnená podmienka, že takýto dôkaz by mohol privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca v žalobe na obnovu konania a ani v odvolaní takýto dôkaz, ktorý navrhol v pôvodnom konaní, ktorý by nebolo možné z objektívnych dôvodov vykonať, neoznačil a nepreukázal tak splnenie dôvodu pre obnovu konania podľa § 397 písm. b/ C.s.p.

6.4. Podľa § 397 písm. c/ C.s.p. je dôvodom obnovy konania rozhodnutie v neprospech strany sporu v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takýto dôvod pripustenia obnovy konania, pričom samotné uvedenie konkrétneho dôvodu pre povolenie obnovy konania, bez jeho riadneho preukázania, nemožno považovať za postačujúce. Žalobca preto nepreukázal splnenie dôvodu pre obnovu konania ani podľa § 397 písm. a/ C.s.p.

6.5. Pokiaľ odvolateľ vytýkal súdu prvej inštancie, že sa riadne nevysporiadal s jeho tvrdením o nových skutočnostiach, okolnostiach, súvislostiach, ktoré sú dôvodom obnovy konania (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.) odvolací súd uvádza, že odôvodnenie uznesenia súdu prvej inštancie obsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 220 C.s.p. v spojení s § 234 ods. 2 C.s.p. V ňom dal súd prvej inštancie jasnú, presnú, kvalifikovanú odpoveď, prečo žalobu o obnovu konania odmietol. Povinnosťou všeobecného súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako aj právnej otázky rozhodnutia; avšak len tej, ktorá je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúca, nevyhnutná. Súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranou sporu (podobne aj rozhodnutia IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, I. ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05).

6.6. Pokiaľ odvolateľ namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci náležite zistil skutkový stav, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. Nesprávnym právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav. Dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Súd prvej inštancie v tomto nepochybil, na vec aplikoval správny právny predpis (zákon č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok), pričom tento aj správne interpretoval a zo správnych skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolateľ v odvolacom konaní nepredložil relevantný argument majúci súvis s prejednávanou vecou, ktorý by bol takej povahy, že by mohol priniesť pre neho priaznivejšie rozhodnutie.

6.7. Pokiaľ odvolateľ namietal nesprávne zistený skutkový stav súdom prvej inštancie, odvolací súd uvádza, že v posudzovanej veci súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, aplikoval naň správny predpis a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil.

6.8. Odvolací súd záverom konštatuje, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Na týchto správnych skutkových zisteniach a posúdení sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania. V konaní pred súdom prvej inštancie sa nevyskytla žiadna vada uvádzaná v ustanovení § 380 ods. 2 C.s.p., ktorá by mala za

následok nesprávne rozhodnutie a na ktorú by musel odvolací súd prihliadať. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 C.s.p.).

7. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s 255 ods. 1 C.s.p. Podľa uvedených ustanovení by mal žalovaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktorý mu však odvolací súd nepriznal, keďže žalovaný sa o odvolacom konaní ani nedozvedel. Žaloba na obnovu konania nebola žalovanému, v súlade s § 413 ods. 2 C.s.p., doručená a v tej súvislosti mu nebolo doručené ani odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí žaloby.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).