

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Pc/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203549
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203549.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci osoby povinnej platením výživného (otec): P. K., G.. XX.XX.XXXX, K. T.. C. Č.. XX, XXX XX M., právne zastúpený JUDr. Ing. Martinou Kiseľovou, advokátkou so sídlom Pavla Mudroňa 26, 036 01 Martin, IČO: 42 392 144. proti plnoletému dieťaťu: M. K., G.. XX.XX.XXXX K. L. XX, XXX XX M., právne zastúpený AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, o zníženie výživného, zvýšenie výživného a jednorazový príspevok na plnoleté dieťa na návrh plnoletého dieťaťa voči osobe povinnej platením výživného takto

rozhodol:

- I. Súd návrh osoby povinnej platením výživného na zníženie výživného v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného a jednorazový príspevok vo výške 600 eur v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Osoba povinná platením výživného - navrhovateľ (ďalej len navrhovateľ) podal návrh na zníženie výživného na svoje plnoleté dieťa a to syna M. dňa 18.08.2020. navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. XXP/XX/XXXX, zo dňa 20.08.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej platil na syna mesačne 210 eur (v tejto dohode bolo schválené výživné aj na maloletého syna Q. vo výške 185 eur mesačne). V čase vydanie tohto rozhodnutia bol samostatne zárobkovo činnou osobou s priemerným príjmom 460 eur mesačne. Na jeho strane došlo k zmene pomerov, čo preukazuje poklesom príjmov. V roku 2019 sa stal jedným zo spoločníkov spoločnosti BUTTON, s.r.o., ktorá sa zaoberá hygienickými riešeniami pre reštaurácie a hotely. V tejto spoločnosti bol aj zamestnaný. V roku 2019 bol najprv samostatne zárobkovo činná osoba a zarábal 640 eur brutto mesačne, neskôr ako zamestnanec v uvedenej spoločnosti cca 800 brutto mesačne. V roku 2020 jeho príjem rapidne klesol v súvislosti s pandémiou koronavírusu. V roku 2020 priemerne dosahoval jeho príjem 80 eur mesačne a spoločnosť je v strate. Toto neočakával, bol predpoklad, že spoločnosť bude fungovať no predmet jej podnikania a pandémie spôsobili výpadok príjmov. Na štátnu pomoc pri pandémii spoločnosť nárok nemala. Ako fyzická osoba dostal štátnu pomoc v súvislosti s pandémiou dvakrát po 210 eur. V júni 2020 bol so svojim maloletým synom Q., G.. XX.XX.XXXX, na OČR, kedy mu sociálna poisťovňa uhradila ošetrovné vo výške 271 eur. Doteraz určené výživné riadne platí a to z peňazí zo zrušenej poisťky, no pri príjme, ktoré dosahuje, nebude môcť výživné takto určené, resp. dohodnuté, platiť, čím sa vystaví riziku trestného stíhania. Preto požiadal o zníženie výživného s poukazom aj na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Q.. V súvislosti s bývaním má výdavky mesačne 190 eur, býva v bratovom rodinnom dome spolu so svojou matkou. Navrhovateľ žiadal znížiť výživné na sumu 80 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

2. Plnoleté dieťa, syn navrhovateľa, sa k návrhu písomne vyjadril a to prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, kde uviedol, že so znížením výživného nesúhlasí. Zo strany otca konanie posudzuje ako účelové. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na strane navrhovateľa, plnoleté dieťa uviedlo, že otec pracuje v spoločnosti BUTTON, s.r.o. v pozícii, kde vykonáva pracovnú funkciu v zmluve definovanú ako marketing od 18.07.2020. Tento pracovný pomer mal mesačné ohodnotenie 529 eur brutto. Navrhovateľ tvrdí, že v roku 2020 mu klesol príjem z dôvodu pandémie a v dodatku v zmluve ako zamestnancovi prináleží mesačná mzda 80 eur brutto, pričom sa mu zmenil aj pracovný čas (10 hod. týždenne z pôvodných 40 hod. týždenne). Dodatok k zmluve však bol uzavretý 01.01.2020, kedy Slovensko nebolo pandémiou koronavírusu nijako zasiahnuté. Ďalej poukázal na to, že otec pracuje v spoločnosti, ktorá sa zaoberá hygienickým riešením pre reštaurácie a hotely a práve táto činnosť bola žiadanou v čase pandémie. V roku 2019 sa otec nestal len spoločníkom v spoločnosti BUTTON, s.r.o., ale aj konateľom k 21.06.2019 s vkladom 3.319 eur a ako konateľ začal vykonávať pracovnú funkciu na nešpecifikovanej marketingovej pozícii na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18.07.2020. Otec si má privyrábať aj bočnými aktivitami, konkrétne grafickými prácami. Túto informáciu však plnoleté dieťa nevedelo špecifikovať. Vzhľadom na uvedené, bol toho názoru, že zverejnené príjmy otca neodrážajú jeho skutočné pomery a teda nie je z tohto pohľadu nutné meniť vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletému synovi jeho znížením. Plnoletý syn M. ukončil štúdium na strednej škole v akademickom roku 2019/2020 a je prijatý na Filozofickú fakultu Karlovej univerzity v Prahe formou denného štúdia, čo z finančného hľadiska bude podstatne náročné a v prípade zníženia výživného zo strany otca priam nemožné. M. je dospelý, ale nie je schopný sám sa plnohodnotne živiť.

3. Bolo poukázané na to, že konanie otca v posledných mesiacoch bolo v rozpore s dobrými mravmi, keď synovi sa otec svojvoľne rozhodol zrušiť poisťku č. XXXXXXXXXXXX Venové poistenie v spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a. s. Výplatom odkupnej hodnoty poistenia vo výške 3.215,35 eur získal finančné prostriedky poukázaním na účet. Uvedené bolo predmetom iného konania vedeného na Okresnom súde v Martine. Plnoleté dieťa poukázalo na svoje výdavky, ktoré malo počas štúdia na strednej škole a následne výdavky, ktoré mu vznikli tým, že je študentom vysokej školy v Prahe. Špecifikované boli z jeho strany výdavky, ktoré boli spojené s prijímacími pohovormi v Prahe, v Brne a v Bratislave. Výdavky spojené so štúdiom v Českej republike boli špecifikované ako ubytovanie od októbra 2020 mesačne 226 eur, cestovné medzištátne vo výške 40 eur mesačne, cestovné v Prahe 5 eur mesačne, bežné výdavky spojené so stravou, drogériou, študijnými materiálmi, poistenie zdravotné 90 eur ročná a lieky celkovo 50 eur mesačne, telefón 20 eur mesačne.

4. Vo vyjadrení k návrhu boli špecifikované náklady na domácnosť, kde plnoletý M. býva. Ide o domácnosť jeho matky a mladšieho brata s tým, že bývajú v rodinnom dome, ktorý vlastnícky v polovici patrí M. starej mame. Výdavky sú mesačne: plyn 89 eur, električka 45 eur, internet a TV 31 eur, voda 35 eur, M. - smeti 26,27 eur, kominárske služby 30 eur mesačne, revízia pece 55 eur ročne, poisťka domu 113 eur ročne, daň z nehnuteľností 60 eur ročne, zákonná poisťka na auto 74 eur, STK 50 eur každé dva roky, benzín 45 eur mesačne, poisťka matky 35 eur mesačne, telefón - matka 32 eur mesačne, drevo - palivo 80 eur mesačne.

Zo strany plnoletého dieťaťa bolo predložené potvrdenie o tom, že bol prijatý na štúdium - vysoká škola, Univerzita Karlova, Filozofická fakulta od 01.09.2020 do 30.09.2021, študent prvého ročníka prezenčného štúdia.

5. Dňa 14.09.2020 plnoleté dieťa podalo návrh na zvýšenie výživného voči otcovi a to mesačne na sumu 360 eur odo dňa podania návrhu s odôvodnením zmeny pomerov, kedy bolo plnoleté dieťa prijaté na štúdium na vysokú školu v Prahe. Okrem návrhu na zvýšenie výživného syn požadoval od otca uhradiť jednorázovo príspevok na nevyhnutné náklady plnoletého dieťaťa vo výške 600 eur s tým, že tieto náklady mali predstavovať úhradu výdavkov spojených s prijímačkami na vysoké školy a to poplatky na vysokú do Prahy - 30,24 eur, cestovné na skúšky s matkou - 141,75 eur, poistenie - 5,53 eur. Poplatok do Brna - 23,87 eur, cestovné s matkou 83,56 eur, poistenie - 2,20 eur. Poplatok v Bratislave - 20 eur, testy - 48,83 eur, náklady na skúšky, preprava, strava - 50 eur, zápis na vysokú školu v Prahe Univerzity Karlovej, cestovné - 28,70 eur, poistenie - 1 eur, ISIC karta - 10 eur, úvodný víkend v Prahe - 37 eur s vreckovým + 20 eur. Celkovo približne 540 eur.

6. Uznesením zo dňa 03.11.2020 bolo konanie vedené Okresným súdom Martin pod sp. zn. 5Pc/16/2020 o zníženie výživného a konanie vedené Okresným súdom Martin pod sp. zn. 24Pc/18/2020 o zvýšenie výživného spojené na spoločné konanie, ktoré bude vedené Okresným súdom Martin pod sp. zn.

5Pc/16/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2020. Po spojení vecí súd vo veci nariadil pojednávanie s tým, že nesporne bolo naposledy rozhodované o výške výživného na M. (v tej dobe aj jeho brata maloletého Q.) rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/77/2017 zo dňa 20.08.2019 s tým, že výživné na M. bolo určené vo výške 210 eur (na mal. Q. 185 eur) od 01.09.2019. V tomto konaní došlo k rozhodnutiu na základe dohody rodičov. V danej dobe bol zistený mesačný príjem na strane otca dieťaťa vo výške 460 eur, matky dieťaťa vo výške 831,74 eur. Konanie o určenie výživného na maloletého Q. v čase rozhodovania súdu právoplatne skončené nebolo.

7. Na pojednávaní konanom dňa 04.02.2021 účastníci konania k dohode nedospeli, zotrvali na podaných návrhoch s tým, že otec plnoletého syna chcel znížiť výživné zo sumy 210 eur na 80 eur a to od 01.02.2021 a plnoletý syn žiadal zvýšiť výživné zo sumy 210 eur na sumu 360 eur a to od 14.09.2020 (od podania návrhu na zvýšenie výživného).

Právna zástupkyňa otca na tomto pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu otec zotráva z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácie. K tomu, čo uviedol v návrhu, došlo k zmene - už nie je zamestnaný v spoločnosti BUTTON, s.r.o., ale cez agentúru sa zamestnal v spoločnosti Volkswagen. V skúšobnej dobe s ním bol skončený pomer ku dňa 31.12.2020. V januári 2021 sa zamestnal cez inú agentúru, ale toto tiež bolo len na skúšobnú dobu v mesiaci január, keď bol ukončený pracovný pomer so všetkými agentúrnymi pracovníkmi v skúšobnej dobe. Vo februári 2021 si hľadá zamestnanie, doložiť vie súdu tú skutočnosť, že má záujem získať prácu a podáva si žiadosti. Otec má tri vyživovacie povinnosti na synov (M., Q. Q. M., G., XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje materskú školu), býva s maloletým Q. a svojou priateľkou v rodinnom dome brata, kde uhrádza len energie, teda réžiu domu. So synom M. otec nemá takmer žiadny kontakt. Naposledy sa stretli v lete. Niekedy mu telefón zdvihne, nenavštívil otca ani na Vianoce, kde mal prichystaný vianočný darček. S druhým synom Q. sa otec stretáva, každé dva týždne je chlapec u neho na víkend. Úpravu má aj na polovicu všetkých prázdnin. Otec aj napriek uvedenej situácii sa snaží platiť výživné tak ako je určené. V decembri 2020 bolo zaplatené na obidve deti 200 eur, v januári zaplatil celú sumu + 50 eur na dlžné výživné s tým, že otcovi boli vyplatené peniaze z pandemickej OČR. Otec si je vedomý, že syn študuje na Filozofickej fakulte Karlovej univerzity, avšak má informáciu, že M. študuje z domu a aj skúšky robí z domu. Právna zástupkyňa uviedla, že nie je preukázané zvýšenie výdavkov na syna oproti obdobiu jeho štúdia na strednej škole, lebo vysokoškolské štúdium je realizované z miesta bydliska.

8. Otec plnoletého dieťaťa uviedol, že výdavky, ktoré má sú komunálny odpad - 26,27 eur ročne, RTVS - 4,64 eur mesačne, elektrická energia - 75 eur mesačne, plyn - 107,50 eur mesačne. V rodinnom dome, kde býva, žije s partnerkou, ich maloletým synom a spolu s ním tam žije jeho matka, ktorá je ZŤP a táto má samostatnú časť domu, kde býva.

9. Právna zástupkyňa plnoletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že vzťah medzi otcom a synom má tiež dôvody a to, že chlapci boli naučení obrátiť sa s výdavkami na matku, pretože otec nariekal pokiaľ išlo o peniaze. Poukázala na poistku syna, ktorú otec vybral a tieto finančné prostriedky použil, syn ich musel vymáhať súdnou cestou. Na začiatku štúdia v Prahe si syn zabezpečil bývanie, aby si mal kde dať veci. V tej dobe ešte nebolo zrejmé aká je forma štúdia. Je pravdou, že syn študuje z domu, kde výdavky hradí mama. Javilo sa jej účelové skončenie pracovného pomeru, preto žiadala preukázať skutočnosť ukončenia pracovného pomeru otca.

10. Otec plnoletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že okrem bežného výživného uhradil M. polovicu nákladov na stužkovú, polovicu nákladov na vodičský preukaz, polovicu nákladov na výlet do Švajčiarska. Pokiaľ bol oslovený zaviezť M. do Prahy na prijímačky v tej dobe nemohol ísť, vybavoval si nejaké veci, auto však má aj matka, ktorá s ním mohla ísť. Čo sa týkalo poistky, potvrdil, že túto zrušil s tým, aby mohol hradiť výživné na deti. Pokiaľ dostal zo súdu platobný rozkaz, kedy syn žiadal vrátiť tieto peniaze, chcel sa dohodnúť s matkou aj synom, ale v podstate k dohode nedošlo, peniaze si nakoniec požičal od brata, aby ich mohol synovi vrátiť. Inú možnosť získania peňazí nemal. V spoločnosti Volkswagen, kde pracoval, spoločnosť zásadne zamestnáva pracovníkov cez agentúry. Aj napriek tomu, že s prvou agentúrou mal dohodu na šesť mesiacov, po mesiaci sa agentúra so spoločnosťou Volkswagen nedohodla, prešli pod druhú agentúru a tu skončili ku dňu 31.01.2021.

11. Na tomto pojednávaní ako svedkyňa bola vypočutá matka plnoletého syna, M. M. K., ktorá vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že spolu s M. býva s mladším synom Q. v rodinnom dome, ktorý je jej vlastníctvom v jednej polovici, druhú polovicu vlastní jej mama, ktorá v dome nebýva. Zotrvala na

špecifikovaných výdavkoch, ktoré má v domácnosti vrátane výdavkov syna M. (výdavky špecifikované na č. I. 55 spisu). Uviedla, že M. bol študentom gymnázia, od 01.09.2020 je študentom Filozofickej fakulty Univerzity Karlovej v Prahe. V čase, kedy mal informáciu o prijatí na vysokú školu už nebolo možné získať internát, preto si hľadal bývanie. Našiel si aj s inými študentmi byt, ktorý hradil v októbri a v novembri s tým, že za október bol zaplatený aj depozit za nájom 341 eur a v novembri 226 eur. Od decembra je platba za byt pozastavená, nevie uviesť akým spôsobom to bude riešené v letnom semestri. Potvrdila, že M. býva doma, robí skúšky z domu, okrem jednej, ktorá mala byť prezenčná, ale túto si preložil, aby necestoval do Prahy. Pokiaľ sa deti učia z domu, zvyšujú sa jej výdavky na kúrenie, vodu aj stravu. V Prahe mal syn zabezpečené bývanie formou nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá v roku 2020, pretože o výsledkoch príjmacích pohovorov sa dozvedel až v polovici júla, kedy internáty už neboli voľné.

12. Návrh plnoletého dieťaťa a osoby povinnej platením výživného bol posudzovaný v súlade s nasledovnými ustanoveniami Zákona o rodine.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným, priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované zákonné ustanovenie vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, tak aj na strane rodičov. Pri rozhodovaní o zmene výživného je nevyhnutné previesť porovnanie okolností dôležitých pre rozhodnutie výživného tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodnutia a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Je pri tom potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená buď subjektívne okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne napríklad vývojom životných nákladov. K zmene potrieb oprávneného môže dôjsť najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom (fyzickým dospelievaním, počínajúc školskou dochádzkou a ďalšími formami prípravy na budúce povolania). Môže nastať aj zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu, napr. v dôsledku vzrastu alebo poklesu jeho príjmu, poprípade v dôsledku zúženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť. Musí ísť o zmenu závažnejšieho charakteru, nie len zmenu prechodnú a zmena sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie v rozsahu vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Pre rozhodnutie platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

18. Pri rozhodovaní o výške výživného na plnoleté dieťa bolo potrebné posúdiť v akom rozsahu došlo k zmene pomerov tak na strane plnoletého syna ako aj na strane otca. Vychádzajúc z posledného rozhodnutia o výživnom, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX - XXX zo dňa 20.08.2019, kedy bola schválená dohoda na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu, už v tej dobe plnoletého, M. od 01.09.2019 v sume 210 eur, na mladšieho syna Q., nar. XX.XX.XXXX, sa zaviazal otec prispievať výživným vo výške 185 eur. Týmto došlo k zmene rozsudku č. k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 07.06.2013. Dohode predchádzalo podanie návrhu dňa 04.04.2017, kedy otec sa domáhal

zníženia vyživovacej povinnosti na mal. syna na sumu 50 eur, na plnoletého syna na sumu 80 eur s odôvodnením, že od posledného rozhodnutia (v roku 2013) došlo u neho k zmene pomerov. Z nového vzťahu sa mu narodil maloletý syn Q., presťahoval sa k priateľke do Prievidze, mal zdravotné problémy, bola mu diagnostikovaná klinická depresia. V dôsledku zdravotných problémov nezvládal pracovné povinnosti, bol hospitalizovaný a viackrát práceneschopný. Po dohode so spoločníkom v spoločnosti previedol obchodné podiely a v roku 2015 začal samostatne podnikáť ako SZČO. Jeho príjem poklesol a v roku 2016 jeho priemerný zárobok bol 460 eur mesačne.

Návrhom podaným dňa 08.06.2017 matka detí žiadala zvýšiť výživné na sumu 180 eur na mal. Q., na plnoletého dieťa na sumu 240 eur. Poukázala na to, že otec trpel aj počas trvania manželstva, nejednalo sa o zmenu zdravotného stavu otca. Obchodné podiely otec predal za sumu 10.000 - 12.000 eur. Po vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva získal predajom chalupy sumu 28.000 eur. Naopak ona, aby zabezpečila deti po rozvoze, musela si nájsť druhú prácu. Pomery na strane detí odôvodňovali, podľa nej, zvýšenie výživného.

Na pojednávaní konanom dňa 20.08.2019 účastníci dospeli k dohode. Otec vzal návrh na zníženie výživného späť a súhlasil so zvýšením výživného od 01.09.2019 na M. na sumu 210 eur a na mal. Q. na sumu 185 eur. S takýmto návrhom súhlasila aj matka detí, ktorá v konaní zastupovala deti, spätné výživné nepožadovala. Mala záujem, aby otec naďalej plnil záväzok platiť deťom investičné poistenie. Z pripojeného spisu mal súd preukázaný priemerný mesačný príjem matky za obdobie od júla 2018 do júna 2019 831,74 eur v čistom. Na strane otca detí bol do spisu, kde sa rozhodovalo o výživnom v roku 2019, predložené daňové priznanie otca za rok 2017 a 2018. Za rok 2017 otec v daňovom priznaní uviedol, že zistený základ dane bol 1320 eur a daňová povinnosť 250,84 eur. Za rok 2018 základ dane mal 5.650 eur a daňová povinnosť 87,14 eur. V čase rozhodovania súdu v roku 2019 otec sa so svojou družkou a mal. synom Q., nar. XX.XX.XXXX, presťahoval do Martina, býval v prenajatom rodinnom dome, kde platil nájomné 180 eur a energie vo výške 180 eur. Jeho zdravotný stav sa ustálil a začal podnikáť ako SZČO. Družka otca pracovala ako zdravotná sestra s mesačným príjmom 900 eur. Mal. Q. navštevoval materskú školu, pre vážne bronchiálne problémy musel absolvovať raz ročne liečebný pobyt v Tatrách. Do spisu bola pripojená zmluva o nájme rodinného domu zo dňa 25.05.2018. Otec pripojil doklady, ktorými preukazoval príspevok M. na stužkovú, autoškolu, hodinky.

19. Zo strany právnej zástupkyne plnoletého dieťaťa boli do spisu a to podaním zo dňa 12.03.2021 predložené listinné doklady, ktorými preukazovala cenovú ponuku ohľadne predpokladaných nákladov na zabezpečenie vody, kúrenia v rodinnom dome - rekonštrukcia, potvrdenie o liečbe M. K. u dermatovenerológa, poistenie domácnosti domu matky plnoletého dieťaťa s ročným poistným 35,20 eur + poistenie nehnuteľnosti 130,33 eur ročne (matka plnoletého dieťaťa je spoluvlastníčkou v 1), sumarizácia liekov a zdravotných pomôcok M. K. (č. I. 255) s tým, že išlo o liečbu dermatologickú, antikoagulačnú, sezónne alergie a prevencia, zubár. Pokiaľ išlo o špecifikáciu - M. Praha lieky 70 eur, bližšie zdôvodnené nebolo. Súdu bolo zrejmé, že M. v čase celého konania bol študentom vysokej školy, ale na základe dištančného štúdia s pobytom v Martine.

20. Zo strany otca dieťaťa boli predložené podaním zo dňa 11.03.2021 listinné doklady a to výpis z Obchodného registra spoločnosti BUTTON, s.r.o. zo dňa 10.03.2021, z ktorého vyplynulo, že konateľom a spoločníkom tejto spoločnosti je k uvedenému obdobiu T. A.. Ďalej bol predložený zápis o výmaze P. K. (otca) ako konateľa spoločnosti BUTTON, s.r.o. ku dňa 23.02.2021. Zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 30.05.2019 bol prevedený obchodný podiel T. A. P. K. v rozsahu 50 % s tým, že prevod podielu bol robený bezodplatne. Obchodný podiel bol prevedený vo veľkosti 50 % P. K. G. T. A. bezodplatne (teda späť).. K uvedeným prevodom bola pripojená zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spoločnosti BUTTON, s.r.o. zo dňa 03.11.2020. Na základe rozhodnutia zo dňa 23.02.2021 bol odvolaný P. K. z funkcie konateľa spoločnosti BUTTON, s.r.o..

Konateľ spoločnosti BUTTON, s.r.o. T. A. vo vyjadrení zo dňa 01.03.2021 oznámil, že spoločnosť nežiadala o dotácie z dôvodu nízkych mzdových nákladov, pre spoločnosť by to bolo neefektívne.

Otec plnoletého dieťaťa bol zamestnaný v mesiacoch november, december 2020 a január 2021. V mesiaci november 2020 bol príjem otca 683,53 eur netto, v decembri 2020 931,67 eur netto, v januári 2021 811,38 eur netto. Príjem, ktorý mal v danom období dosahoval od zamestnávateľov, kde pracoval prostredníctvom pracovnej agentúry s tým, že vo februári 2021 mu takáto práca umožnená nebola. Otec bol evidovaný následne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine ako uchádzač o zamestnanie a od 23.03.2021 sa opätovne zamestnal na dobu určitú do 30.09.2021. Súdu bola predložená pracovná zmluva, na základe ktorej mal otec príjem 4,27 eur na hodinu. Pracovnú ponuku prijal s odôvodnením, aby mal prácu aj keď mzda bola nižšia ako v predchádzajúcich zamestnaniach (predpoklad príjmu 4,27

eur/hodina x 8 hod. x 22 dní v mesiaci = 751 eur v hrubom). K tvrdeniam plnoletého dieťaťa o zakúpení si počítača otec predložil faktúru, ktorou preukazoval zakúpenie si počítača v roku 2015 (išlo o obdobie pred posledným rozhodnutím o určenie výživného).

Otec ďalej predložil potvrdenie o psychiatrickom vyšetrení u psychiatricky M.. Y. zo dňa 26.02.2021 s ďalšou návštevou 12.03.2021 s objektívnym nálezom potreby liečby.

21. Na návrh právnej zástupkyne plnoletého dieťaťa bolo súdom vyžiadané z Okresného súdu Žilina potvrdenie o vykonaní zápisu konečných užívateľov výhod zo dňa 20.10.2020 a potvrdenie o vykonaní zápisu - výmaz konečného užívateľa výhod zo dňa 04.01.2021 spoločnosti BUTTON, s.r.o.. Dňa 05.01.2021 bol vykonaný zápis navrhovaných údajov a to výmaz konečného užívateľa výhod - P. K.. Následne zo strany právnej zástupkyne plnoletého dieťaťa bolo predložené doplnenie dôkazov a to náklady s celkovou kalkuláciou rekonštrukčných prác pre matku plnoletého dieťaťa s predpokladom sumy 355 eur v nehnuteľnosti, kde býva a potvrdenie od všeobecného lekára plnoletého dieťaťa - výpis zo zdravotnej dokumentácie s uvedenou diagnózou (č. I. 310), zdravotné problémy sledované hematológom.

22. Podstatnými skutočnosťami potrebnými pre rozhodnutie o zvýšení a znížení výživného na M. bolo zistenie príjmu na strane otca, matky, výdavky plnoletého dieťaťa a možnosti a schopnosti prispievať na výživu syna v tomto prípade zo strany otca. Od posledného rozhodnutia o výživnom v podstate nedošlo k zmene rozsahu vyživovacích povinností. Otec plnoletého dieťaťa mal aj v danom období ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Zmena nastala v tom, že M. bol prijatý na vysokú školu do Prahy, ktorú však nemohol navštevovať v mieste vysokej školy, ale vzhľadom na epidemiologickú situáciu išlo o dištančné štúdium s tým, že bol v mieste svojho trvalého bydliska. Pokiaľ išlo o náklady na úhradu ubytovania v Prahe, kde bol predpoklad, že bude študovať po prijatí na vysokú školu, boli súdu predložené listinné doklady preukazujúce zabezpečenie bývania v Prahe v súkromí s tým, že, podľa vyjadrenia matky plnoletého dieťaťa, toto ubytovanie si držal pre prípad, že by potreboval, resp. mohol, do Prahy ísť. Iné náklady, pokiaľ išlo o bývanie, teda cestovanie a pod. v Prahe, M. nemal. Jeho výdavky boli tie, ktoré mal v mieste svojho trvalého bydliska. Išlo samozrejme o bežné výdavky spojené so stravou, hygienou, dokladoval výdavky spojené so zabezpečením liekov s poukazom na zdravotný stav, ktorý dokladoval potvrdeniami lekárov. Tieto zdravotné problémy však nevznikli po poslednom rozhodnutí o určení výživného, ale išlo o pretrvávajúce zdravotné problémy, ktoré už mal aj pred rokom 2019. Bytové podmienky rodičov M. boli pri poslednom rozhodovaní o výživnom totožné tak, ako aj pri rozhodovaní o zmene výživného. Otec M. býval v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho brat a v dome býva ich matka. S ohľadom na potrebnosť zistenia rozsahu plnenia nákladov matky T. K. v rodinnom dome, kde býva aj so svojim synom P., jeho partnerkou a maloletým Q., sa vyjadrila T. K. a podpísala čestné prehlásenie, kde uviedla výšku svojho dôchodku a mesačné výdavky, ktoré hradí sama na chod domu a nevyhnutné ďalšie výdavky, okrem liekov, telefónu, šetrenia na starobný účet, televíziu, internet a pôžičky vo výške 52 eur, uviedla, že ročne dáva na drevo 550 eur, keďže si drevom kúri a na opravu domácej vodárne dala 70 eur. Okrem toho prispieva na chod domácnosti tým, že prispieva na stravu 150 - 200 eur nákupom stravy. Pokiaľ teda zo strany jej syna P. sú hradené energie a to elektrina, tak je zrejme, že tento výdavok na základe dohody s vlastníkom domu hradí otec plnoletého dieťaťa (žiadne iné náklady na bývanie v rodinnom dome nemá).

23. Pokiaľ išlo o partnerku otca plnoletého dieťaťa, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, z jej strany boli predložené potvrdenia o zdravotnom stave, ktoré vyžadujú operáciu (bližšie špecifikované na č. I. 198). Menovaná je zaradená na čakaciu listinu príslušnej zdravotnej poisťovne. Výdavky boli preukazované aj v súvislosti so zdravotným stavom ich spoločného syna Q. K., ktorý sa lieči v Národnom ústave detskej TaRCH v Dolnom Smokovci, kde okrem vyšetrení, zostáva aj na lôžkovom oddelení v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti. U tretieho syna otca maloletého Q. v tomto konaní neboli preukazované žiadne skutočnosti týkajúce sa tohto dieťaťa, nakoľko je vedené samostatné konanie o určení výživného na menovaného na Okresnom súde Martin, ktoré nie je právoplatne skončené. Zo strany právnej zástupkyne plnoletého dieťaťa bolo tvrdené, že partnerka otca vlastní byt v Prievidzi, ktorý môže byť komerčne prenajímaný a z tohto môžu získať finančné prostriedky. K predmetnému bytu vyjadrenie partnerky otca bolo v tom zmysle, že ide o pôvodne rodičovský byt, ktorý je jej vlastníctvom s doživotnou ťarchou bývania jej matky. Byt nadobudla pred vznikom vzťahu s jej terajším partnerom, v byte matka naďalej býva. Z tohto dôvodu nemá úmysel prenajímať predmetný byt. V byte má aj trvalé bydlisko ona aj jej syn. V Martine býva spolu s partnerom v dome jeho brata, ktorý im poskytol bývanie za náklady spojené s týmto bývaním a dohodou o doopatovaní matky (ZŤP jej partnera). Do spisu bolo predložené

ročné zúčtovanie pre rok 2020 príjmov zo závislej činnosti partnerky otca B. B., z ktorého bolo zrejmé, že jej príjem bol v roku 2020 7.638,46 eur (zdaniteľná mzda), daň 951,47 eur.

24. Po zistení skutkového stavu s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd posúdil návrh na zvýšenie výživného podaný plnoletým dieťaťom ako nedôvodný, pretože nebolo preukázané, že by sa podstatným spôsobom zvýšili výdavky plnoletého dieťaťa od posledného rozhodnutia o výživnom a taktiež, že by došlo k podstatnej zmene príjmov na strane jeho otca. Vedľajšie príjmy na strane otca preukázané neboli. Návrh na zvýšenie výživného súd zamietol vrátane uplatnenej fixnej čiastky spojenej s nákladmi, ktoré uviedol ako približné náklady plnoletý syn s výdavkami na prijímacie pohovory na vysokú školu. Jednak z dôvodu, že išlo o orientačne uvedené sumy, ktoré súd však nespochybňuje, že boli reálne vynaložené, ale na strane otca bolo preukazované, že okrem bežného výživného synovi aj prispieval na určité výdavky tak, ako to už bolo v rozsudku špecifikované a výživné si dané obdobie platil v nezmenenom rozsahu. Súdu bolo prezentované, že medzi otcom a M. nie sú dobré vzťahy, bolo možné povedať, že až narušené, avšak samo o sebe to pre rozhodnutie o výživnom nie je zohľadniteľná skutočnosť. Ďalšími súdu preukazovanými skutočnosťami týkajúcimi sa rozvodu manželstva rodičov M., ich majetkového vyporiadania a vzťahmi medzi nimi sa súd nezaoberá, pretože toto nebolo predmetom konania a skutočnosť, ktorá by zohľadňovala podmienky pre určenie výšky výživného.

25. Pri posúdení návrhu na zníženie výživného od posledného rozhodnutia v auguste 2019 súd posúdil osobné, zárobkové a majetkové pomery na strane otca plnoletého dieťaťa s prihliadnutím na výdavky matky, ktorá má taktiež vyživovaciu povinnosť a výdavky plnoletého dieťaťa. V roku 2019 bol M. študentom gymnázia, išlo o cirkevné gymnázium s príspevkom na štúdium tak, ako to bolo súdu dokladované. Následne bol prijatý na vysokú školu s dištančnou formou štúdia vzhľadom na epidemiologickú situáciu. V tomto smere sa, podľa názoru súdu, podstatným spôsobom nezvýšili výdavky M.. Pokiaľ by išlo o nejakú vysokoškolskú literatúru, príp. iné pomôcky, ktoré by potreboval, táto skutočnosť súdu nebola tvrdená ani preukazovaná. Na strane matky M. mal súd preukázané, že došlo k zvýšeniu jej priemerného mesačného zárobku (v roku 2019 831,74 eur netto, priemer zisťovaný v roku 2021 1.190 eur netto). U otca boli zisťované príjmy v roku 2019 a to len teda len z rozhodnutia, ktoré mal súd k dispozícii, pretože v pripojenom spise viac údajov zistených nebolo, tu bolo konštatované, že otec mal príjem v čase určenia výživného, t.j. v roku 2019, preukazovaný daňovými priznaniami a konštatovaním, že ako SZČO mal priemerný príjem 460 eur mesačne. Pri uvedených tvrdeniach bolo zrejmé, že príjem otca vo výške 460 eur len nevyhnutne stačil na to, aby platil výživné na M. 210 eur a na Q. 185 eur tak, ako bola uzavretá rodičovská dohoda 20.08.2019. Iné príjmy však za toto obdobie preukazované ani zisťované neboli. Pri rozhodovaní o znížení výživného na plnoleté dieťa, M., súd posudzoval zmenu pomerov otca dieťaťa vo vzťahu k poslednému rozhodnutiu o výške výživného v roku 2019. Z preukázaných listinných dôkazov však nebolo zistené, že by došlo k zmene závažného charakteru per zmenu rozhodnutia. Príjem otca, ktorý bol zistený v roku 2019, sa neznižil sa neznižil v nasledujúcom období, nedošlo k zmene vyživovacích povinností na strane otca ani k žiadnym ďalším iným podstatným zmenám, ktoré by odôvodňovali znížiť vyživovaciu povinnosť na plnoleté dieťa. Z tohto dôvodu súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

26. Súdu bol preukazovaný vážny zdravotný stav na strane otca, na strane plnoletého dieťaťa M., partnerky otca a ich spoločného syna Q.. S poukazom na potrebu liekov, zdravotných zákrokov, príp. hospitalizácii, je nesporné, že zdravotný stav menovaných si vyžaduje zvýšené výdavky a rozsah starostlivosti. Pokiaľ však ide o výdavky, ktoré boli prezentované ako výdavky súvisiace s prestavbou a údržbou rodinného domu na strane matky plnoletého dieťaťa, tu súd poukazuje na citované ustanovenie Zákona o rodine a to § 64 ods. 4 a 5, kde výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a teda v nevyhnutnej miere, samozrejme, je potrebné zohľadniť aj investície do nehnuteľností, avšak prednosť musí byť v prípade platenia výživného, resp. zabezpečovania starostlivosti o dieťa. Súd sa nestotožnil s tvrdením právnej zástupkyne plnoletého dieťaťa, že zdrojom príjmov, z ktorých by bolo možné hradiť výživné, je prenajímanie bytu vo vlastníctve partnerky otca, v ktorom v Prievidzi býva jej matka, pretože matka tam má právo doživotného bývania a nie je dôvodné, aby táto stratila bývanie z titulu možného komerčného prenajímania bytu v súvislosti s platením výživného na M..

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože v tomto prípade Civilný mimosporový poriadok neustanovoval možnosti rozhodnúť o trovách konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.