

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208920
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119208920.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného splnomocneným zástupcom: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, so sídlom: Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom: I. XXX/XXX, XXX XX P., zastúpenej splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, IČO 52 354 237, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, o zaplatenie 600,08 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 60 € od 02.11.2018 do 01.12.2019.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu doručенou súdu dňa 8.8.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 600,08 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 600,08 eur od 8.1.2017 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 990 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 990 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 600,08 eur do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 58,42 eur a náhradu trov konania pozostávajúcich z vynaloženého súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci vykonal dňa 23.10.2020 pojednávanie, na ktorom rozhodol rozsudkom o žalobou uplatnenom nároku nasledovne:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 123,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 123,20 € od 02.11.2018 do 01.12.2019 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 123,20 € od 02.12.2019 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Súd určuje, že zmluvné dojednanie v čl. 8 v bode 8.1 zmluvy uzatvorenej dňa 28.04.2015 medzi spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom upravujúce zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 14,6 % ročne je pre svoju neprijateľnosť neplatné.

Súd povoľuje žalovanej uhradiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- € splatných do konca každého kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v

ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, až do zaplatenia celého dlhu s tým, že omeškanie žalovanej s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75,12 %.

3. Súd však predmetným rozsudkom nerozhodol o celej časti predmetu konania, keďže žalobcovi nepriznal nárok na úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne za obdobie od 02.11.2018 do 01.12.2019 zo sumy 183,20 €, ale priznal len zo sumy 123,20 €.

4. Záonné ustanovenia:

Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len CSP) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Vzhľadom na uvedené súd nariadil za účelom vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku na deň 31.03.2021 pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu a ich splnomocnených zástupcov vzhľadom na mimoriadnu situáciu a opatrenia na základe zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 v justícii, v spojitosti s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 22. januára 2021 č. 24/2021 Z.z. v znení neskorších predpisov o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu.

6. Súd na pojednávaní na základe citovaných zákonných ustanovení, s poukazom na to, že podmienky pre vyhlásenie dopĺňacieho rozsudku boli splnené, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Odôvodnenie čo do uplatneného nároku na úrok z omeškania je v celom rozsahu súčasťou písomného vyhotovenia rozsudku sp. zn. 4Csp/98/2019 - 135 zo dňa 23.10.2020. Súd pre úplnosť uvádza, že žalobcovi rozsudkom zo dňa 23.10.2020 priznal úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 123,20 € od 02.11.2018 do 01.12.2019 a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 123,20 € od 02.12.2019 do zaplatenia, teda súd priznal úrok z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej dohodnutej splátky 01.11.2018, t.j. odo dňa 02.11.2018 a vo zvyšnej časti uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu zamietol.

8. Keďže žalobcovi ale patrí úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne za obdobie od 02.11.2018 do 01.12.2019 zo sumy 183,20 € (žalovaná suma 60 € uhradila až po začatí konania dňa 02.12.2019), nie teda len zo sumy 123,20 €, súd o nároku na úrok z omeškania zo sumy 60 € za obdobie od 02.11.2018 do 01.12.2019 rozhodol týmto doplnčacím rozsudkom.

9. O náhrade trov konania súd týmto doplnčacím rozsudkom už nerozhodoval, nakoľko pri rozhodovaní o trovách konania rozsudkom zo dňa 23.10.2020 zohľadnil výsledok konania aj v časti nároku na úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 60 € od 02.11.2018 do 01.12.2019. Čo sa teda týka výroku o náhrade trov konania, súd ponechal tento výrok nedotknutý, keďže priznaný rozsah náhrady trov konania bol vypočítaný v súlade s rozhodnutím o priznaní úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 60 € od 02.11.2018 do 01.12.2019, teda rozsah náhrady trov konania zodpovedá sume priznanej istiny 123,20 € a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 183,20 € od 02.11.2018 do 01.12.2019 a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 123,20 € od 02.12.2019 do zaplatenia, z čoho tiež vyplýva, že pri vyhlásení rozsudku došlo k vyššie špecifikovanému omylu v časti úroku z omeškania, z ktorého dôvodu súd rozhodoval týmto doplnčacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).