

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14C/22/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924201390  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924201390.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E., bez prihlásenia ul. Záhradná v unimobunke bez súpisného čísla vedľa bytovej jednotky č. XX, XXX XX E., proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E., bez prihlásenia ul. Záhradná v unimobunke bez súpisného čísla vedľa bytovej jednotky č. 42, 075 01 Trebišov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX, vstupovať do unimobunky bez súpisného čísla nachádzajúcej sa pri bytovej jednotke č. XX G. H. I. J. E. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude vypratanie nehnuteľnosti - unimobunky bez súpisného čísla nachádzajúcej sa pri bytovej jednotke č. XX G. H. I. J. E. odporcom F. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Z a k a z u j e odporcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k navrhovateľke A. B., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 50 m, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude odporca predvolaný, kde sa smie priblížiť k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch do právoplatného skončenia konania vo veci samej, predmetom ktorého bude vypratanie nehnuteľnosti - unimobunky bez súpisného čísla nachádzajúcej sa pri bytovej jednotke K. XX G. H. I. J. E. odporcom F. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd u k l a d á navrhovateľke A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala proti odporcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX žalobu o vypratanie nehnuteľností, ktorou sa bude domáhať vypratania nehnuteľnosti - unimobunky bez súpisného čísla nachádzajúcej sa pri bytovej jednotke č. XX G. H. I. J. E. odporcom F. B., nar. XX.XX.XXXX.

IV. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

V. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti odporcovi.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osobne podaným na tunajšom súde dňa 15.04.2024 o 10:11 hod., domáha nariadenia neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že odporca je jej syn a už dlhodobo od neho zažíva rôzne formy násillia, pričom po smrti jej manžela je to intenzívne. Vyhráza sa jej, že ju zabije - presnejšie „keď pújdzem do basy ta ce perše zabijem, opcham do ce nožík... " Odporca je nezamestnaný a preto od nej neustále vyžaduje finančný obnos peňazí, pričom navrhovateľka je už na dôchodku a má vážne zdravotné problémy. Odporca bol v minulosti odsúdený a to v trvaní desať

mesiacov. Navrhovateľka poukázala aj na skutočnosť, že odporca vo vysokej miere požíva tvrdý alkohol, ničí jej majetok, vulgárne jej nadáva, že je kurva, šľapka a pod. Navrhovateľke berie predpísané lieky a užíva ich v kombinácii s alkoholom. Napáda ju aj fyzicky a to tak, že ju udiera do chrbta, vyberá nože, hodil po nej stoličku. Tiež sa jej vyhrážal, že spácha samovraždu a to tak, že sa podreže nožom. Navrhovateľka uviedla, že situácia je naozaj alarmujúca a odporca je nevyspytateľný, pričom z jeho ďalšieho konania má strach a obavu.

Dňa 02.04.2024 sa jej vyhrážal pobitím, bol agresívny a vulgárne jej nadával. Zo strachu privolala policajnú hliadku, ktorá ho následne vykázala z obydli. Toto konanie bolo policajnou hliadkou vyhodnotené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu

Ďalej uviedla, že táto situácia veľmi vážne vplyva na jej zdravotný a duševný stav, pričom má dôvodnú obavu a strach o svoj život a zdravie.

Navrhovateľka má za to, že osvedčila existenciu dôvodnej obavy, že odporca bude aj naďalej vo vzťahu k nej pokračovať v násilnom konaní. Nariadením neodkladného opatrenia by sa tak eliminoval kontakt odporcu ako osoby dôvodne podozrivej z násilia vo vzťahu k jej osobe a takýmto spôsobom by sa zamedzilo nachádzajúcim možným útokom zo strany odporcu na navrhovateľku.

Ďalej uviedla, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne odporcovi neprimeraná ujma.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka priložila Úradný záznam Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov č. ORPZ – TV-OPP3-147/2024 – P zo dňa 02.04.2024 (č.l. 5).

4. Podľa úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov o vykázaní zo spoločného obydli odporcu č. ORPZ – TV-OPP3-147/2024 – P zo dňa 02.04.2024 bol odporca na dobu 14 dní dňa 02.04.2024 od 14,30 hod. do dňa 15.04.2024 do 14,30 hod. vykázaný zo spoločného obydli.

F. B., nar. XX.XX.XXXX bytom E., ul. I. Krasku 2451/119, prechodne bez prihlásenia E., H. I. v unimobunke bez súp. čísla vedľa L. M. K. XX, v mieste svojho prechodného bydliska dňa 01.04.2024 v časoch o 17.00 h a o 20.30 h sa A. B. vyhrážal pobitím, bol agresívny a vulgárne jej nadával. Fyzicky ju nenapadol a nespôsobil jej žiadnu škodu na majetku. Protiprávne konanie kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zák. 372/1990 Zb.

5. Súd preskúmal návrh navrhovateľky spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je dôvodný a navrhovateľke je potrebné priznať právnu ochranu.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len Zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydla je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydla počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydla takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydla je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

Vykázanie zo spoločného obydla oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydla vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1.

Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydla, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydla policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydla vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydla vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení.11be) Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydla prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku11be) a poskytnúť jej, podľa možností v písomnej forme, informácie o organizáciách na pomoc obetiam a intervenčných centrách11bea) vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a kontaktných údajoch. Policajt osobitne informuje ohrozenú osobu o činnosti intervenčného centra, poskytnutí údajov obsiahnutých v potvrdení o vykázaní a o poskytnutí telefónneho čísla ohrozenej osoby intervenčnému centru.

Vykázanie zo spoločného obydla končí uplynutím 14 dní od vykázania zo spoločného obydla, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd11be) počas vykázania zo spoločného obydla sa trvanie vykázania zo spoločného obydla predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

14. Podmienkou pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku novej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

15. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariaďovať voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to nielen fyzického ale aj psychického násillia.

16. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva

evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlija za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

17. Vo veciach domáceho násillia je pritom možné vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky a záznamov polície. Stanovisko odporcu býva v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v situácií „tvrdenia proti tvrdeniu“. V tomto prípade je však správanie odporcu zrejmé z toho, že bol príslušníkmi Policajného zboru vykázaný zo spoločného obydlija, čo mal súd preukázané z Úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov č. ORPZ – TV-OPP3-147/2024 – P zo dňa 02.04.2024.

18. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy vyššie uvedené umožňujú prijať záver o osvedčení násillného správania odporcu voči navrhovateľke. Navrhovateľka predložila vyššie uvedené listinné dôkazy preukazujúce, že sa odporca dopustil voči navrhovateľke násillia, teda naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP, t. j. že odporca je vo vzťahu k navrhovateľke dôvodne podozrivý z násillia.

19. Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že jej návrh je dôvodný.

20. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, pričom sa neďá vylúčiť ani psychické týranie. Súd má dôvodné podozrenie z násillia osvedčené Úradným záznamom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Trebišov č. ORPZ – TV-OPP3-147/2024 – P zo dňa 02.04.2024.

21. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku odporcu na navrhovateľku ako aj dlhotrvajúcemu psychickému násilliu voči navrhovateľke zo strany odporcu, vzhľadom na skutočnosť, že obdobného konania, sa podľa tvrdenia navrhovateľky opakovane dopúšťal aj v minulosti.

22. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násillníkom ohrozované, má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

23. V časti o uloženie povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke súd vychádzal z § 11 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“. Súd mal za to, že navrhovateľka má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany odporcu, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násillného charakteru (vyvolávajúci u nej i negatívne dôsledky v podobe strachu), je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na (do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity navrhovateľky (ohrozenia) preukázaného vykázaním odporcu z nehnuteľností, ktoré užíval. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zväzňujúcu subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel navrhovateľke i v tejto časti návrhu v celom rozsahu (výrok II. uznesenia), keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov zaručí ochranu jej integrity.

24. Súd zvažoval pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže odporcovi približovať sa k navrhovateľke to, aby zásah do práv odporcu nebol neprimeraný účelu zamýšľaného navrhovateľkou (proporcionalita

nariadeného neodkladného opatrenia). Súd pritom prihliadal na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity navrhovateľky zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

25. Keďže navrhovateľka nepreukázala súdu vlastnícky, nájomný resp. iný užívací vzťah k spoločnému obydlíu, súd uložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu na vypratanie nehnuteľností špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozhodnutia odporcom, kde súd vo veci samej bude dokazovať aktívnu legitímáciu navrhovateľky, t. j. či navrhovateľka disponuje vlastníckym, nájomným resp. iným užívacím vzťahom k spoločnému obydlíu a zároveň v konaní vo veci samej bude skúmať dôvody uplatneného nároku. V prípade, že žaloba nebude v stanovenej lehote podaná, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší. To platí aj v prípade, ak bude žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie vo veci samej zastavené (§ 336 ods. 3, 4 CSP, § 335 CSP).

26. Súd neuložil navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou by sa uložil odporcovi zákaz priblížiť sa k navrhovateľke, nakoľko uloženie povinnosti zákazu približovať sa k určitej osobe je obmedzením základného práva na slobodu pohybu a pobytu, ktorý zaručuje Ústava Slovenskej republiky a obmedziť toto ústavou zaručené právo možno iba na základe zákona, ktorým však nie je Občiansky zákonník, lebo z jeho ustanovení nevyplýva možnosť na neurčitú dobu obmedziť fyzickú osobu v práve na slobodu pohybu a nevyplýva to ani z iných civilnoprávných predpisov. Civilný sporový poriadok umožňuje súdu uložiť toto obmedzenie len v rámci nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré obmedzenie je však dočasné a upravuje pomery účastníkov počas súdneho konania. Trvalý charakter povinnosti zákazu priblíženia k určitej osobe možno uložiť len v trestnom konaní postupom upraveným v Trestnom zákone a Trestnom poriadku v súvislosti s uložením sankcie za spáchaný trestný čin. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/18/2023 zo dňa 09.02.2023).

27. Navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala nariadiť neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, súd však zastáva názor, že prostredníctvom účinkov nariadeného neodkladného opatrenia v danom prípade nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a uznesenie nemá povahu konečného rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné naň nadväzujúce súdne konanie vo veci samej v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP, čím sa zároveň predíde aj neprípustnému obmedzeniu práv odporcu nad nevyhnutnú mieru.

28. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenia neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

29. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

30. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

31. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p. neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) C.s.p. je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

32. Podľa § 255 C.s.p. a § 262 ods.2 C.s.p. navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal súd právo na náhradu trov konania, o ktorej výške náhrady trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.