

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/111/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205087
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4119205087.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcov: 1. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX G., 2. T. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX M., zastúpených: JUDr. Peter Havlík, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Damborského 1, XXX XX G., IČO: 50 361 864, proti žalovanej: M. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 15. novembra 2019 č.k. 16C/37/2019-61 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovia v prvom a druhom rade majú voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom určil žalovanej povinnosť vypratať byť č. XX, na X.. P., vchod o.č. X, nachádzajúci sa v bytovom dome - V. nachádzajúci sa na pozemku par. reg. „C“ číslo XXXX, zapísaného Okresným súdom Nitra, katastrálnym odborom na LV č. XXXX, pre K. ú. G., obec G., a žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná podala voči rozsudku v zákonnej lehote odvolanie, ku ktorému sa vyjadrili žalobcovia.

2. V priebehu odvolacieho konania žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná po začatí konania v dôsledku podanej žaloby uvoľnila byt v prospech žalobcov, preto odpadol ich právny záujem na podanej žalobe. Žiadali konanie zastaviť a priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaná na výzvu odvolacieho súdu nereagovala a k späťvzatiu žaloby sa písomne nevyjadrila.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal účinnosť späťvzatia žaloby bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Žalobcovia a vzali žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadrila, neoznámila, že so späťvzatím žaloby s vážnych dôvodov nesúhlasí, preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 370 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, keď byt vypratala po podaní žaloby. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).