

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/133/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219204144
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4219204144.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v spore žalobcov: 1. F. V., nar. XX. XX. XXXX, korešpondenčná adresa J. XXX, 2. C. V., nar. XX.X.XXXX, korešpondenčná adresa J. I., obaja zastúpení JUDr. Ľubicou Balkovou, advokátkou so sídlom Železničná 11, Šurany, proti žalovanej: Y. J., bytom E. XX/X, F., zastúpená JUDr. Zitou Machlicovou Czibor, advokátkou so sídlom Župná ulica 14, F., o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, o odvolaní žalobcov v prvom a v druhom rade proti uzneseniu Okresného súdu F. (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 5. októbra 2020 č.k. 13C/58/2019 - 134 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania (výrok II.), p o t v r d z u j e.

Žalovanej priznáva voči žalobcom v prvom a v druhom rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zastavil konanie a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1. Žalobcovia v prvom a v druhom rade sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu. Prenajímateľ doručil žalobcom v prvom a v druhom rade výpoveď z nájmu bytu z dôvodu, že nájomcovia porušili svoje povinnosti tým, že neuhradili nájomné v sume 450 eur za mesiace júl, august, september, október 2019.

1.2. Žalobcovia v priebehu konania, písomným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 02. 10. 2020 zobrali žalobu v celom rozsahu späť. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, e dlh na nájomnom vo výške 3 150 eur zaplatili dňa 16. 03. 2020 a dňa 19. 03. 2020 zaplatili aj aktuálne nájomné vo výške 450 eur. Dňa 26. 03. 2020 bol bytu odpojený od plynu, obaja žalobcovia sa z bytu vystaňovali dňa 29. 09. 2020.

1.3. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 145 ods. 1 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z., ďalej len „CSP“).

1.4. Dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby žalobcami, z ktorého dôvodu súd prvej inštancie konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

1.5. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovia späťvzatím žaloby zavinili zastavenie konania o určovacej žalobe. Z tohto dôvodu priznal náhradu trov celého (aj odvolacieho) konania žalovanej v plnom rozsahu.

2. Žalobcovia v prvom a v druhom rade podali voči uzneseniu súdu prvej inštancie v časti výroku o nároku na náhradu trov konania, odvolanie. Namietali, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP) a z dôvodu, že je svojvoľné, prijaté bez opory v práve, a je nelegitímne.

2.1. Dôvodili, že v uznesení absentujú právne relevantné časti žaloby, majúce vplyv na rozhodnutie súdu o náhrade trov konania, aj v širších súvislostiach. Právnu relevanciu pre rozhodnutie súdu o náhrade trov konania majú, a v uznesení absentujú dôvody, pre ktoré podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11. 02. 2020, dôvody, pre ktoré Okresný súd Komárno uznesením zamietol návrh. V konaní o neplatnosť výpovede nájmu bytu namietali absolútnu neplatnosť v žalobe uvedených konkrétnych dojednaní nájomnej zmluvy zo dňa 22. 01. 2019, ktorá je v zostávajúcich častiach platná. V uznesení absentuje právne relevantná skutočnosť, majúca vplyv na rozhodnutie súdu o náhrade trov konania, že byt, po odpojení od plynu dňa 26. 03. 2020, bez kúrenia, bez teplej vody, bez možnosti varenia, v tomto ročnom období nemožno užívať, preto sa z bytu dňa 29. 09. 2020 vysťahovali. Namietali, že žaloba bola podaná dôvodne a žalobcovia nenesú procesné zavinenie na potrebe podať žalobu..

2.2. Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zaviazal žalovanú na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalovaná sa vyjadrila k odvolaniu žalobcu. Uviedla, že žalobcovia mali byť opustiť už 10. 01. 2020 a nie neskôr dňa 29. 09. 2020. Poznamenala, že žalobcovia vzali žalobu späť až po podaní jej písomného vyjadrenia a oboznámení sa s obsahom tejto písomnosti. Tvrdila, že skutočným dôvodom späťvzatia žaloby nemohla byť tá skutočnosť, že žalobcovia boli nútení vysťahovať sa z bytu dňa 29. 09. 2020. Navrhla rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

4. Žalobcovia sa vyjadrili k vyjadreniu žalovanej. Uviedli, že žalobou sa domáhali určenia neplatnosti častí nájomnej zmluvy, ktoré sú relevantné pre určenie, či bola nájomná zmluva uzatvorená na dobu určitú alebo neurčitú, či bol C. nájomca bytu, alebo osoba združujúca sa v byte popri nájomcovi F. S., či je prenajímateľ oprávnený ukončiť nájomný vzťah okamžite, či je platné dojednanie o kaucii vo výške 450 eur, či je platná špecifikácia hrubého porušenia povinností vyplývajúcich pre nájomcu z nájomného vzťahu. Ani jedna časť nájomnej zmluvy, určenia neplatnosti ktorej sa domáhali v žalobe, nemá vplyv na platnosť ostatných dojednaní v zmluve.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP), a zistení, že spĺňa náležitosti ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v prvom a v druhom rade v časti týkajúcej sa náhrady trov konania nie je dôvodné, a preto uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia sa žalobou domáhali určenia neplatnosti výpovede nájmu bytu podľa § 137 písm. d/ CSP. Dňa 14. 02. 2020 doručili súdu žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovali, aby sa žalovaná držala úkonov vedúcich o odstavení elektrickej energie, plynu, vody v dome č. XX, byt č. X, E.. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením č. k. 13C/58/2019 - 68 zo dňa 13. 03. 2020, voči ktorému podali žalobcovia odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/39/2020 - 87 zo dňa 21. 05. 2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Dňa 02. 10. 2020 doručili žalobcovia súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že byt je bez kúrenia, bez teplej vody, bez možnosti varenia a byt nemožno užívať, preto sa dňa 29. 09. 2020 z bytu vysťahovali.

7.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami konanie zastavil a žalovanej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7.2. S napadnutým uznesením, v časti náhrady trov konania, sa nestotožnili žalobcovia v prvom a v druhom rade, v tejto časti napadli uznesenie súdu prvej inštancie odvolaním dôvodiac, že súd prvej

inštancie nezohľadnil všetky skutočnosti majúce vplyv na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, žalobcovia nezavinili zastavenie konania, žaloba bola podaná dôvodne a žiadajú zmeniť napadnuté uznesenie v časti náhrady trov konania tak, že na náhradu trov konania súd zaviazže žalovanú.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov konania, konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj odvolanie žalobcov v prvom a v druhom rade. Dospel k záveru o správnosti a dôvodnosti napadnutého uznesenia v časti náhrady trov konania. Súd prvej inštancie uznesenie v napadnutej časti v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že žalobcovia zavinili zastavenie konania o určovacej žalobe. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia iba dodáva, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich zavinil. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie znamená, že tá zo strán sporu, ktorá zavinila, že trovy vznikli, je povinná ich nahradiť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Ide o zásadu, ktorá je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

11. Žalobcovia v odvolaní namietali, že dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že byt po odpojení od plynu dňa 26. 03.2020 nebol opäťovne pripojený ani po zaplatení celého dlhu na nájomnom ani ďalšieho nájomu, preto sa z bytu dňa 29. 09. 2020 vysťahovali. V tomto smere je potrebné uviesť, že pre posúdenie náhrady trov konania je potrebné skúmať, či žalovaná po podaní žaloby žalobcom splnila to, čoho sa žalobcovia domáhali. Žalovaná nespĺnila to, čoho sa žalobcovia domáhali. Žalobcovia sa v podanej žalobe domáhali určenia neplatnosti výpovede nájmu bytu. Skutočnosť, že žalobcovia uhradili dlžné nájomné a následne sa z bytu vysťahovali, pre posúdenie platnosti výpovede, nemala žiadny vplyv. Rovnako aj ostatné skutočnosti namietané v odvolaní pre posúdenie zavinenia zastavenia nie sú rozhodujúce, pretože žalobcovia disponujú žalobou a mali by mať záujem na pokračovaní v konaní, pretože bez nich by celý spor ani nezačal.

11.1. Pre rozhodnutie o zavinení zastavenia konania neboli v danej veci podstatné dôvody, pre ktoré žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, taktiež nebolo podstatné, že v uznesení absentuje skutočnosť, že byt po odpojení bol bez kúrenia, teplej vody, bez možnosti varenia. Tieto skutočnosti by boli podstatné pri žalobe na plnenie, avšak nie v určovacej žalobe. Žalobcovia mohli aj naďalej, po tom, ako zaplatili dlžné nájomné, domáhať sa určenia neplatnosti výpovede nájmu z bytu. Ak sa rozhodli žalobcovia žalobu vziať späť bez toho, aby im žalovaná splnila to, čoho sa domáhali (t.j. určenia neplatnosti výpovede nájmu z bytu), nemožno hovoriť o zavinení zastavenia konania na strane žalovanej. Súd prvej inštancie preto správne zaviazal žalobcov na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. Odvolací súd na základe vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. K námietkam odvolateľov v podanom odvolaní, podľa § 387 ods. 3 CSP odvolací súd iba dodáva, že tieto námietky nie sú relevantné pre zmenu napadnutého uznesenia v časti náhrady trov konania a to z dôvodov, ktoré odvolací súd vyššie uviedol. Námietky odvolateľov vyhodnotil ako účelové a neopodstatnené, žalobcovia jednoznačne tým, že zobrali žalobu o neplatnosť výpovede z nájmu bytu späť, zavinili zastavenie konania. Námietky týkajúce sa absencie zdôvodnenia napadnutého uznesenia nie sú relevantné, nakoľko skutočnosti, ktoré odvolatelia vytykajú súdu prvej inštancie, že v napadnutom uznesení neodôvodnil, nie sú podstatné pre rozhodnutie v danej veci o zastavení konania z dôvodu

späťvzatia žaloby žalobcami. Za danej situácie už vôbec nebol dôvod na zaviazanie žalovanej na náhradu trov konania žalobcom v prvom a v druhom rade.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má voči žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania, ako aj o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, ktorým sa konanie v napadnutej časti končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).