

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202182
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5318202182.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne Q. V., B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. XXX, zastúpenej Občianske združenie Riešime a vyriešime, OCHRANA SPOTREBITEĽA, so sídlom Kaplnská 1218/19, Veľké Úľany, IČO: 52 152 316 proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpenej Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, o neplatnosť právneho úkonu s prísl., o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 5C/44/2018-108 zo dňa 05. marca 2020, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby **n e p r i p ú ť a .**

Žiadna zo strán **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie rozsudkom vo výroku I. určil, že úver zo zmluvy číslo 0047245937 zo dňa 15.10.2014, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovanou je bezúročný a bez poplatkov. Výrokom II. žalovanej uložil povinnosť vydať žalobkyni zo zmluvy o úvere číslo 0047245937 zo dňa 15.10.2014 bezdôvodné obohatenie vo výške 210,- eur a vo výroku III. vo zvyšku žalobu zamietol. Vo výroku IV. stranám náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 5Co/63/2020-154 zo dňa 15.12.2020 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2) Žalobkyňa doručila súdu prvej inštancie podanie označené ako „späťvzatie žaloby“, v ktorom uviedla, že medzi stranami konania bola uzatvorená mimosúdna Dohoda o urovaní. Na základe uvedeného berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvostupňový rozsudok a konanie vo veci zastavil. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3) Žalovaná k späťvzatiu uviedla, že medzi stranami došlo k mimosúdnemu urovnaniu, a preto súhlasí a navrhuje, aby odvolací súd zrušil svoje rozhodnutie, ako aj prvoinštančné a konanie zastavil.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Odvolací súd preskúmaním spisového materiálu zistil, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo právnenému zástupcovi žalobkyne doručené fikciou doručenia dňa 21.01.2021, pričom žalobkyňa podala späťvzatie žaloby na poštovú prepravu dňa 27.01.2021. Vychádzajúc z citovaného zákonného

ustanovenia a vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zobrala žalobu späť v čase, kedy voči nej rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť, nebolo možné späťvzatie vyhovieť, a preto odvolací súd späťvzatie žaloby žalobkyne zo dňa 27.01.2021 nepripustil.

6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP, ust. § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP, v zmysle ktorých ustanovení by mala nárok na náhradu trov konania strana, ktorá nezavinila zastavenie. V danom prípade strany konania uzavreli mimosúdnu dohodu, kde sa dohodli, že si nebudú uplatňovať trovy konania, a preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

7) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).