

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207950
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci žalobcu: N.. H. V. Q.-T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/X, X., K. republika, právne zastúpený: Advokátska kancelária Andrej Vlk, s.r.o., so sídlom Gallayova 21, Bratislava, IČO: 47 255 174, proti žalovanej: T.. Z. Q.-T., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Za U. XXXX/XX, B., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu N.. H. V. Q.-T., nar. XX.XX.XXXX a žalovanej T.. Z. Q.-T., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX v B., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
II. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (žalobcu a žalovanej), ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 19.07.2014 2 19C/26/2020

v Nemšovej. Žalobca uviedol, že žalovaná získala dňa 05.10.2020 živnostenské oprávnenie na podnikanie na základe Osvedčenia o živnostenskom oprávnení, vydaného Okresným úradom v Trenčíne, odborom živnostenského podnikania, č. živnostenského registra XXX-XXXXX, v zmysle ktorého vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom: T.. Z. Q.-T., miesto podnikania: Za U. XXXX/XX, XXX XX B., Slovenská republika. Žalobca uviedol, že so žalovanou a s ich maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti, pričom o domácnosť a rodinné záležitosti sa starajú obaja. Žalovaná začala podnikat' ako živnostníčka a pre svoje podnikanie potrebuje uzatvárať zmluvy a vstupovať do zmluvných vzťahov tak, že disponuje aj ich spoločným majetkom. Vzhľadom na nie dobrú situáciu v ekonomike sa nedá vylúčiť, že žalovanej pri podnikaní vzniknú záväzky, ktoré by mohli byť uspokojené aj z majetku, ktorý patrí do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V záujme ochrany rodiny a záujmov maloletého dieťaťa, ako aj jeho vlastných záujmov, sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca podá návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Žalobca uviedol, že žalovaná s podaním návrhu súhlasí, o čom súdu predložil aj vyjadrenie žalovanej zo dňa 05.11.2020. Žalobca súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Zároveň navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. K žalobe sa písomne vyjadrila žalovaná podaním zo dňa 05.03.2021, doručeným súdu dňa 18.03.2021, v ktorom uviedla, že sa pridrižiava skutočností uvedených v jej vyjadrení zo dňa 05.11.2020, ktoré žalobca priložil k žalobe, t.j. že súhlasí so skutkovými, ako aj s právnymi skutočnosťami uvedenými v návrhu na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva a v zhode so

žalobcom navrhuje, aby súd vydal rozsudok, ktorým ich bezpodielové spoluvlastníctvo zruší. Zároveň súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

3.1 Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

3.2 Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. b) CSP, keďže obe strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania výslovne súhlasili. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania dňa 31.03.2021, pričom v zmysle § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 24.03.2021.

5.1 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav: 3 19C/26/2020

5.2 Zo sobášneho listu vyplýva, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa XX.XX.XXXX v B. manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z výsledkov elektronickej lustrácie strán sporu v Registri obyvateľov SR vyplýva, že manželstvo žalobcu a žalovanej trvá.

5.3 Z Osvedčenia o živnostenskom oprávnení zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že Okresný úrad Trenčín, odbor živnostenského podnikania, č. živnostenského registra XXX-XXXXX, vydal žalovanej živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti: 1. Počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, 2. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), pod obchodným menom T. Z. Q.-T., N.: XX XXX XXX, s miestom podnikania Za U. XXXX/XX, XXX XX B..

6. Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

7. Súd uvádza, že so získaním oprávnenia na podnikateľskú činnosť zákon spája vznik oprávnenia na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom, pričom sa jedná o špeciálnu úpravu v ustanovení § 148a ods. 2 OZ. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX v B. stále trvá, a že uzavretím manželstva vzniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nezaniklo. V konaní bolo preukázané, že žalovaná získala oprávnenie na vykonávanie živnosti, ktoré oprávnenie stále trvá. Žalobca oprávnenie na podnikateľskú činnosť nezískal, a teda bol ako aktívne legitimovaná strana v zmysle zákona oprávnený podať žalobu o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené všetky zákonné predpoklady na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa ustanovenia § 148a ods. 2 OZ. Preto súd vyhovel žalobe žalobcu a vo výroku I. tohto rozsudku zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX.

8.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8.2 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Úspešnou stranou sporu v konaní bola strana žalobcu, ktorý by tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP mal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej. Žalobca však výslovne žiadal o trovách konania rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a teda ani sám žalobca nežiadal priznať náhradu trov konania. S poukazom na uvedené súd rozhodol o trovách konania vo výroku II. tohto rozsudku tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, 5 19C/26/2020

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.