

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420201583.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa U. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. Y., dieťa rodičov: matky S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., J. P. XXX/XX a otca A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., L. XXX/XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/22/2020-54, zo dňa 10. 09. 2020, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,-€ mesačne v súdom určenej lehote, vo zvyšnej časti návrh na určenie výživného na maloleté dieťa zamietol, uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné na maloletú za obdobie od 14. 05. 2020 do 10. 09. 2020 vo výške 532,26 € v súdom určených splátkach. Rozhodol o úprave styku otca s maloletou. Okresný súd taktiež rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec maloletého dieťaťa dňa 14. 12. 2020 a zároveň požiadal o odpustenie zmeškania lehoty (žiadosť na č. I. 71 - 72).
3. O žiadosti otca na odpustenie zmeškania lehoty rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 24P/22/2020-87 zo dňa 01. 02. 2021 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 02. 2021.
4. Podľa ust. § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd doručoval rozsudok do vlastných rúk otcovi maloletej dňa 21. 09. 2020 (viď č. I. 65 spisu), avšak zásielka sa vrátila súdu dňa 15. 10. 2020 s tým, že správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.
6. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca. Podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Keďže sa zásielka súdu vrátila ako nedoručená dňa 15. 10. 2020, týmto dňom sa má za to, že zásielka bola otcovi maloletej doručená, aj keď sa o tom nedozvedel. Od tohto dňa otcovi plynula 15-

dňová lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 veta prvá), pričom otec podal odvolanie až dňa 09. 12. 2020. Z uvedeného jasne vyplýva, že odvolanie otca maloletého bolo podané po odvolacej lehote, a keďže žiadosti otca o odpustenie zmeškania lehoty okresný súd právoplatne rozhodol uznesením č. k. 24P/22/2020-87 zo dňa 01. 02. 2021 tak, že návrh otca na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania zamietol, odvolací súd odvolanie otca ako podané oneskorene odmietol.

7. Keďže podľa ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, odvolací súd rozhodol o náhrade trov odvolacieho konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).