

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6Ps/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201092  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201092.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci spôsobilosti na právne úkony osoby: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. Z., G. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. Z., G. XXX/XX, na návrh navrhovateľky: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. Z., G. XXX/XX, takto

### rozhodol:

I. Súd obmedzuje spôsobilosť na právne úkony osoby W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - O. Z., G. XXX/XX nasledovne:

W. K., nar. XX.XX.XXXX nie je spôsobilý konať pred súdmi, orgánmi verejnej správy a finančnými inštitúciami. Nie je spôsobilý nakladať s finančnými prostriedkami a so svojím majetkom a preberať svoj príjem. Nie je spôsobilý uzatvárať žiadne zmluvy a preberať na seba akékoľvek záväzky. Nie je spôsobilý preberať písomnosti. Nie je spôsobilý spísať závet. Nie je spôsobilý rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, vrátane ústavnej starostlivosti a o mieste svojho pobytu.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Súd ustanovuje W. K., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka - W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. Z., G. XXX/XX. Úlohou ustanoveného opatrovníka je v rozsahu obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony obmedzeného zastupovať a spravovať jeho majetok. V prípade, ak pri spravovaní majetku nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

IV. Opatrovník je povinný podávať súdu dvakrát do roka, a to k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka správy o W. K., nar. XX.XX.XXXX a správy o nakladaní s jeho majetkom v rozsahu, v akom je povinný ho zastupovať a do 30 dní po skončení svojej funkcie je povinný súdu podať záverečný účet o správe jeho majetku.

V. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala pozbavenia spôsobilosti na právne úkony W. K. (ďalej aj „vyšetrovaný“) z dôvodu, že je postihnutý závažnou duševnou chorobou, ktorá nie je len prechodná a nie je schopný robiť právne úkony vo vzťahu k tretím osobám tak, aby si uvedomoval následky svojho konania. Ako opatrovníka navrhla ustanoviť samú seba.

(2) K návrhu pripojila lekársku správu zo dňa 06.08.2020 a správu zo psychologického vyšetrenia zo dňa 14.07.2020 a komplexný posudok zdravotného postihnutia vyšetrovaného zo dňa 10.10.2011 a posudok zo dňa 06.10.2011.

(3) Súd uznesením zo dňa 10.12.2020 č.k. 6Ps/5/2020-39 ustanovil vyšetrowanému v konaní opatrovníka E. K., nar. XX.XX.XXXX.

(4) V rovnaký deň súd vyšetrowaného vzhliadol, keďže pri pokuse o jeho výsluch bolo zistené, že nie je schopný odpovedať na otázky súdu. Preto súd v zmysle § 243 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) od výsluchu upustil.

(5) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 31.03.2021, vzhľadom k obsahu záverov znaleckého posudku (znalkyňa neodporúčala účasť vyšetrowaného na pojednávaní, pretože by mohla nepriaznivo ovplyvniť jeho zdravotný stav) sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti vyšetrowaného.

(6) Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, procesného opatrovníka, znaleckým dokazovaním (znaleckým posudkom a výsluchom znalkyne) a listinnými dôkazmi, a to správou zo psychologického vyšetrenia na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3, lekárskou správou na č.l. 4, posudkom o zdravotnom stave na č.l. 5 a na č.l. 9 a znaleckým posudkom na č.l. 46 a zistil nasledujúci skutkový stav.

(7) Vyšetrowaný trpí duševnou poruchou - ťažkým stupňom duševnej zaostalosti, Downovou chorobou. Tá je trvalého charakteru. Prejavuje sa nedostatočným duševným rozvojom všetkých oblastí psychiky, nemá rozvinutú reč, nevie komunikovať s okolím, nerozumie bežným situáciám, príkazom, nevie hovoriť, čítať, písať, počítať, jeho život je na úrovni pudovo - inštinktívnej, vedúce zameranie správania je na uspokojenie základných životných potrieb, ako je stravovanie, jednoduchá hra, potreba poláskania. Nie je schopný fungovať bez pomoci inej dospeléj osoby. V dôsledku duševnej poruchy nie je schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti, nie je schopný rozpoznávať dôsledky a ovládať svoje konanie. Nie je schopný konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a finančnými inštitúciami, vôbec nie je schopný nakladať so svojimi finančnými prostriedkami v žiadnej výške, nie je schopný nakladať so svojím majetkom, uzatvárať zmluvy, preberať záväzky, nie je schopný rozhodovať o svojej zdravotnej starostlivosti a mieste svojho pobytu. Nie je možné očakávať, že jeho stav sa zlepší, prognóza pre vyliečenie je nepriaznivá. V súčasnosti sa o vyšetrowaného stará matka, ktorá zabezpečuje jeho záležitosti, a to aj za pomoci rodiny.

(8) Podľa § 10 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

(9) Podľa § 231 CMP v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

(10) Podľa § 248 ods. 1, ods. 2 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

(11) Podľa § 251 ods. 1 CMP trový dôkazov platí štát.

(12) Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(13) Podľa § 274 ods. 2 CMP v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

(14) Podľa § 93 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

(15) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh je v prevažnej časti dôvodný.

(16) Súd vychádzal z toho, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že vyšetrowaný trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná. Z dôvodu tejto duševnej poruchy nie je schopný robiť v zásade žiadne právne úkony. Rozsah úkonov, ktoré nie je schopný robiť, vyplýva z vykonaného znaleckého dokazovania. Preto ho súd obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v zmysle § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v tom rozsahu, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

(17) Vo zvyšku súd návrh zamietol, pretože sa navrhovateľka domáhala úplného pozbavenia spôsobilosti na právne úkony vyšetrowaného, čo ale zákon (Civilný mimosporový poriadok) v zmysle § 231 CMP neumožňuje. Súd môže rozhodnúť v konaní o spôsobilosti na právne úkony len o jej obmedzení, zmene obmedzenia alebo navrátení, nie však o úplnom pozbavení.

(18) Keďže súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony vyšetrovaného, v súlade s § 248 ods. 2 CMP mu ustanovil opatrovníka. Navrhovateľka za opatrovníka navrhla ustanoviť samú seba. Súd dospel k záveru, že navrhovateľka bude osobou schopnou funkciu opatrovníka vykonávať. Je osobou spôsobilou na právne úkony, ktorá sa o vyšetrovaného aj v súčasnosti riadne a sústavne stará. Súd jej obsah a rozsah práv a povinností opatrovníka na pojednávaní primerane vysvetlil, pričom navrhovateľka s výkonom funkcie opatrovníka súhlasila. Súd v rozhodnutí v zmysle § 274 ods. 2 CMP vymedzil rozsah opatrovníckych práv a povinností a opatrovníkovi v zmysle ustanovenia § 93 vyhl. č. 543/2005 Z.z. uložil povinnosť podávať správy o vyšetrovanom a správy o nakladaní s jeho majetkom a po skončení funkcie aj záverečný účet o správe jeho majetku.

(19) O trovách štátu súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP, podľa ktorého trovy dôkazov platí štát. Keďže návrh na začatie konania bol dôvodný, súd neuložil povinnosť na náhradu trov konania navrhovateľke a trovy konania bude znášať štát.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci, respektíve ich zástupcovia odvolania výslovne vzdali (§ 368 CSP).