

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 27CbZm/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121202770
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121202770.1

Uznesenie

2

15

27CbZm/3/2021

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., E. F. XXXX/ X, F. G., zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský, s.r.o., so sídlom Bratislava, Tvarožkova č. 5, IČO: 35975016, proti žalovanému 1/: ACS teplo, j. s. a., so sídlom Solčany, Družstevná č. XXXX/X, IČO: 51962802, a proti žalovanému 2/: J&T BANKA, a.s., so sídlom Praha 8, Karlín, Sokolovská č. 700/113a, IČO: 47115378, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

2

2

27CbZm/3/2021

I/ Zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., so sídlom Družstevná č. 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35972360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., IČO: 35972360 vo výške 8.470.000,- eur,
na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.536.986,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19722 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 17.04.2020,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 5.246.488,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19723 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 30.04.2020,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.095.625,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 11314 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 13.05.2020,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 6.790.667,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 20.05.2020,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.865.950,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 17786 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019,

na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.195.000,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 19344 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 25.02.2020,

a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

II/ Návrh žalobcu zo dňa 01.03.2021, doručený Okresnému súdu Nitra dňa 01.03.2021, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., so sídlom Družstevná č. 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35972360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., IČO: 35972360 vo výške 8.470.000,- eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia, z a m i e t a .

III/ Návrh žalobcu zo dňa 01.03.2021, doručený Okresnému súdu Nitra dňa 01.03.2021, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., so sídlom Družstevná č. 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35972360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., IČO: 35972360 vo výške 8.470.000,- eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, z a m i e t a .

IV/ Návrh žalobcu zo dňa 01.03.2021, doručený Okresnému súdu Nitra dňa 01.03.2021, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému 2/ ako zabezpečenému veriteľovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ a základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., so sídlom Družstevná č. 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35972360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., IČO: 35972360 vo výške 8.470.000,- eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia, z a m i e t a .

V/ Žiadna zo strán, žalobca a žalovaný 1/, nemá na náhradu trov konania právo.

VI/ Žalovanému 2/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

2

12

27CbZm/3/2021

1/ Žalobca sa návrhom podaným na Okresnom súde Nitra dňa 01.03.2021 domáhal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie. Návrh vo veci samej doposiaľ podaný nebol.

2/ Žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia podal z dôvodu, že žalobca ako fyzická osoba investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35975041. Uvedená spoločnosť je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35868856, ktorá je ďalej jediným akcionárom spoločnosti ACS teplo, j. s. a., IČO: 51962802 (žalovaného 1/). Žalovaný 1/ je jediným spoločníkom v obchodnej spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., IČO: 35972360. Obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. zodpovedá splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania žalovaného 2/. Z Obchodného registra vyplýva, že k obchodnému podielu ACS Plyn, s.r.o. vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech veriteľa J&T BANKA, a.s., IČO: 47115378 (žalovaný 2/).

Žalobca ďalej poukazuje na mediálne prezentované informácie, že spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. prostredníctvom dcérskej spoločnosti ACS teplo, j.s.a. vykonala transakciu a kúpila spoločnosť VNG Slovakia, ktorá sa v rámci akvizície premenovala na ACS Plyn, s.r.o..

Žalobca a spoločnosť Arca Investments, a.s. uzatvoril šesť Rámcových zmlúv č. DCZ15903, č. DCZ19978, č. DCZ19784, č. DCZ19785 a č. DCZ15221 (čl. 49, čl. 52, čl. 56, čl. 59, čl. 62), na základe

ktorých žalobca poskytol spoločnosti Arca Investments, a.s. peňažné prostriedky ako krátkodobú finančnú investíciu. Spoločnosť Arca Investments, a.s. vystavila šesť zmeniek č. 19722, č. 19723, č. 11314, č. 14551, č. 17786 a č. 19344, spolu na sumu 24.730.716,- CZK).

Žalobca nemal záujem poskytnúť spoločnosti Arca Investmets, a.s. ďalšie prostriedky a očakával vyplatenie zmeniek v lehote splatnosti. Listom zo dňa 03.07.2020 Arca Investments, a.s. ubezpečovala žalobcu, že pripravuje reorganizáciu spoločnosti s cieľom uspokojiť všetkých veriteľov a že finančná situácia je biznisovo dobrá s tým, že požiadali o dočasnú ochranu podľa tzv. H. I..

Žalobca emailom zo dňa 04.08.2020 požadoval vyplatenie zmeniek. Arca Investments, a.s. potvrdil, že prijal žiadosť o vyplatenie zmeniek, tieto eviduje ako zmenky na výplatu, spoločnosť nebude požadovať ďalšie finančné prostriedky a nebude vydávať nové zmenky. Z dôvodu ochrany prijatej podľa H. I. však spoločnosť nemohla vyplácať žiadne zmenky. Dočasná ochrana trvala do 31.12.2020. Ani po tomto dátume však Arca Investments, a.s. nerealizovala žiadne úkony smerujúce k uspokojeniu veriteľov. Dňa 09.02.2021 preto žalobca predložil zmenky na platenie na platobnom mieste. Platobné miesto potvrdilo, že zmenky nepreplatí (čl. 101 – 103).

Pohľadávka žalobcu tak predstavuje 24.730.716,- CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy z jednotlivých zmeniek. Arca Investments, a.s. zmenky určené na výplatu nerozporuje. Napriek tomu doposiaľ neboli uhradené.

Napriek tomu, že Arca Investments, a.s. ubezpečovala žalobcu a veriteľov, že je na tom dobre, z jej účtovnej závierky za rok 2019 vyplýva, že sa dostala do strany cca 9 a pol milióna eur a že evidovala ostatné dlhodobé záväzky vo výške 35.005.289,- eur. Zo závierky ďalej vyplýva, že spoločnosť poskytla prepojeným účtovným jednotkám pôžičky vo výške 55.242.241,- eur. Finančné investície veriteľov tak zrejme slúžili na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam, teda neslúžili na investovanie, ale na sanáciu prepojeným spoločností. Uvedené skutočnosti svedčia o nepoctivosti Arca Investments, a.s., ktorá napriek zlej finančnej situácii deklarovala, že je na tom dobre. V liste zo dňa 28.07.2020 deklarovala, že prijíma opatrenia na dosiahnutie stabilizácie skupiny Arca Capital a zvýšenie likvidity jej aktív. Z účtovnej závierky za rok 2018 (t. j. rok predtým) bola spoločnosť ešte v zisku vo výške 62.013,- eur. V roku 2018 mala na účte prostriedky vo výške 10.286.654,- eur a v roku 2019 vo výške 1.535.607,- eur, teda spoločnosť sa zbavila peňažných prostriedkov v obrovskej hodnote 8,7 milióna eur. Zároveň si spoločnosť nevytvorila rezervu na úhradu zmenkových súm, ale poskytla pôžičky spriazneným spoločnostiam a zrejme nezákonne uspokojovala prepojené spoločnosti. Konanie Arca Investments, a.s. tak možno považovať za konanie, ktorým zvýhodňoval niektorých veriteľov, t. j. ide o ukracujúce úkony. Zvýhodneným veriteľom je spoločnosť NOVA Money Market, i. f. s premenným základným kapitálom. , ktorý má pohľadávku vo výške 663.909.108,26 Kč. Po viac ako troch rokoch od uzavretia zmluvy bola uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k pohľadávkam. Z Notárskeho centrálného registra záložných práv vyplýva, že Arca Investments, a.s. zabezpečila pohľadávky NMM IF záložným právom na pohľadávky Arca Investments, a.s. voči spoločnosti Silverside, a.s..

Z ustanovenia § 17 ods. 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii (H. I.) je nepochybné, že nezakazuje úhradu zmenkových súm, čo je ďalší dôkaz, že Arca Investments, a.s. zavádzala a nemala a ani nemá záujem uspokojovať veriteľov.

Arca Investments, a.s. je tak v omeškani s výplatom zmenkových súm žalobcovi a ich príslušenstva, pričom prehlásenia spoločnosti svedčia o tom, že nemá prostriedky na úhradu nesporného nároku žalobcu. V článku Denníka N dňa 13.11.2020 sa uvádza, že Arca posielala milióny svojmu manažérovi a forme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa. Žalobca má za to, že to preukazuje, že Arca Investments, a.s. pokračuje v zavádzaní svojich veriteľov, neuspokojuje ich, uspokojuje spriaznené osoby na úkor svojich veriteľov, resp. sanuje prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorej finančný stav nie je možné toho času verifikovať. Arca

Arca Investments, a.s. je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments, a.s. a jej dcérskych spoločností. Konsolidovaná účtovná závierka za rok 2019 nebola zverejnená a preto je stav Arca Capital ťažko overiteľný a jej bývalý líder sa vyjadril, že ju už nevlastní, ale že by ju mali majitelia začať zachraňovať, inak to dopadne zle.

Strata spoločnosti Arca Investments, a.s. preukazuje, že riadne nehospodárila. Napriek krátkodobej splatnosti zmeniek zjavne nepoužila prostriedky na rezervu a na uspokojenie veriteľov, ale na iný účel. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií zlý, pre nezverejnenú závierku aj ťažko overiteľný. Z katastra nehnuteľností nebol zistený nehnuteľný majetok.

Ďalej žalobca poukazuje na stav spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., keď podľa verejne dostupných informácií je zrejmé, že Okresný súd Bratislava I začal voči spoločnosti konkurzné konanie. Spoločnosť ďalej upísala dlhopisy v počte 8.500 kusov po 3.000,- eur, čo predstavuje hodnotu 25 miliónov eur.

Ako emitent dlhopisov tak má záväzok voči majiteľom dlhopisov celkovo vo výške 25.000.000,- eur. Z účtovných závierok za roky 2018 a 2019 vyplýva, že v roku 2018 spoločnosť požičala prepojeným účtovným jednotkám sumu 89.893.263,- eur a v roku 2019 sumu 48.566.946,- eur.

Žalobca poukázal na nehnuteľný majetok Arca Capital Slovakia, a.s., ktorý podľa účtovných závierok v roku 2018 bol v hodnote cca 2,4 milióna eur a v roku 2019 už iba v hodnote 65 tisíc eur, teda spoločnosť sa za rok zbavila nehnuteľného majetku v obrovskej hodnote. Na nehnuteľný majetok Krajský súd v Bratislave zriadil zabezpečovacie právo v prospech 1.173 žalobcov, rovnako tak aj k obchodným podielom a akciám.

V Denníku N bol zverejnený článok o tom, že Arcu vyšetruje NAKA, Z Čoho je nepochybné, že tu sú dôvodné podozrenia zo spáchania viacerých trestných činov. Žalobca tiež poukázal na článok v Hlavných správach, ktorý uvádza, že predátori z J. K. rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Banka má cez záložné práva na obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn získať hodnotný majetok skupiny ARCA.

Spoločnosť Arca Investments, a.s. listom zo dňa 04.01.2021 oznamuje, že podala v Českej republike nový insolvenčný návrh a žiadosť o povolenie reorganizácie spoločnosti, nakoľko pôvodný návrh bol pripojený k prebiehajúcej insolvenčnej konaní, ktoré bolo zastavené. Podľa vyjadrenia samotná Arca Investments, a.s. v rámci reorganizácie zaistí pre veriteľov len okolo 50% návratnosti pohľadávok. Z uvedených skutočností vyplýva, že Arca Investments, a.s. nespochybňuje pohľadávky žalobcu zo splatných zmieniek, s ich výplatom je však v omeškani. V skutkovom stave je preukázané, že nielen Arca Investments, a.s., ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Hospodársky výsledok za rok 2018 zjavne využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov. Finančná investícia zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam. Vymożenie pohľadávok veriteľov je ohrozené, ak nie zmarené. Zistené informácie poukazujú na zlú finančnú situáciu celej finančnej skupiny. Zároveň je zrejmé, že Arca Investments, a.s. sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, keď sa spoločnosť zbavila obrovského množstva finančných prostriedkov (8,7 milióna eur). Pohľadávka žalobcu zrejme nebude uspokojená z majetku spoločnosti, keď v insolvenčnom návrhu v Českej republike prezentuje návratnosť pohľadávok iba 50%. Zmena skladby majetku z priameho alebo nepriameho vlastníctva môže ohroziť neskoršie vykonanie exekúcie. Prevody majetku môžu oslabiť veriteľov a neexistuje iné rozumné vysvetlenie než zmena štruktúry spoločnosti, čo pri ochrane práva veriteľov treba zohľadniť. Posiela milióny manažérovi a forme, ktorá prešla na bieleho koňa, prednostne uspokojuje prepojené spoločnosti, nevytvorila si rezervu na úhradu zmieniek, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam, realizovala ukracujúci úkon vo vzťahu k NMM IF. Rovnako je nepochybné, že aj spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. sa zbavuje majetku, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca a robí prevody na cyperskú schránkovú spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED. Obe spoločnosti (Arca Investments, a.s. a Arca Capital Slovakia, a.s.) vykazujú za rok 2019 stratu. Spoločnosti Arca Capital, a.s. ako dcérskej spoločnosti Arca Investments, a.s. hrozí konkurz.

Vzhľadom na uvádzaný stav jednotlivých spoločností je zrejmé, že si žalobca nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments, a.s.. Zriadenie záložného práva na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. v prospech žalovaného 2/. Je tak vysoko pravdepodobné, že si žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku Arca Investments, a.s. ani v budúcnosti, nakoľko je v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz. Zriadením záložného práva v prospech žalovaného pravdepodobne došlo k zvýhodňovaniu veriteľa, ktorým je žalovaný 2/. Obchodný podiel žalovaného 1/ v ACS Plyn, s.r.o. nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného 2/ žiadnu hodnotu. Žalovaný 2/ cez záložné práva získa hodnotný majetok skupiny ARCA a tiež podiel ACS Plyn, s.r.o. v Nitrianskej teplárenskej spoločnosti a ostatní drobní veritelia, teda aj žalobca, obídu naprázdno. K zriadeniu záložného práva v prospech žalovaného 2/ došlo v čase, kedy už boli verejne známe informácie ohľadom finančnej situácie skupiny Arca Capital. Žalobcovi na rozdiel od žalovaného 2/ nebolo poskytnuté žiadne zabezpečenie jeho pohľadávky, a to ani dodatočne. Výkonom tohto záložného práva nebude majetok ani zahrnutý do majetku Arca Investments, a.s.. Z uvedeného je preukázané, že ďalšia spoločnosť prepojená na Arca Investments, a.s. nakladá so svojím majetkom a je potrebné zamedziť ďalšiemu nakladaniu s majetkom a zamedziť ohrozeniu exekúcie.

Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný 1/ sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný 2/, resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca, ktorá je v značných finančných problémoch a tento majetok – obchodný podiel žalovaného 1/ v ACS Plyn, s.r.o., nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investment, a.s.. Žalovaný 1/ patrí do skupiny Arca a v čase verejne známych a preukázaných finančných problémov celej skupiny Arca, založil

obchodný podiel v ACS Plyn s.r.o. v prospech žalovaného 2/, čím je preukázané nakladanie a tým je splnená aj potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a je potrebné zamedziť ďalšiemu nakladaniu s majetkom a ochrániť práva žalobcu. Realizáciou záložného práva žalovaným 2/ dôjde k nenávratnej ujme na právach žalobcu. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia sa zamedzí vzniku nenávratnej ujmy žalobcu. Nariadením opatrení sa nezasiahne do podstaty zriadeného záložného práva v prospech žalovaného 2/, keďže záložné právo nariadené súdom v prospech žalobcu by bolo až ďalšie v poradí.

3/ Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4/ Podľa § 343 ods. 2 Civilného sporového poriadku záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5/ Podľa § 343 ods. 3 Civilného sporového poriadku výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6/ Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7/ Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8/ Podľa § 331 ods. 2 Civilného sporového poriadku uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

9/ Podľa § 331 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

10/ Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11/ Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12/ Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13/ Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži však len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra. (Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, čo je odôvodnené druhovou podobnosťou oboch inštitútov, ako aj princípom analógie.) Zabezpečovacie opatrenie možno nariadiť v konaniach, v ktorých predmetom je zaplatenie peňažnej sumy (pohľadávky) za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymożenie peňažnej pohľadávky. Primárnym účelom nie je len posilnenie pozície

veriteľa, ale zabránenie zhoršeniu jeho pozície. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je teda posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

Zriadením zabezpečovacieho opatrenia vzniká záložné právo, ktoré má z dôvodu, že sa zriaďuje v súdnom konaní, prívlastok sudcovské. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia z hľadiska jeho charakteru záložného práva nadobúdajú subjekty zabezpečovacieho opatrenia postavenie účastníkov vzťahu z titulu záložného práva a v týchto intenciách medzi nimi vznikajú aj práva a povinnosti. Na režim týchto práv a povinností, výkon záložného práva, ako aj ďalšie otázky s tým spojené, sa primerane použije § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka. Zánik záložného práva sa spravuje § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka a na účely konkurzu si zachováva poradie a riadnu hmotnoprávnu relevanciu. Vzhľadom na tieto aspekty nemožno zabezpečovacie opatrenie vnímať ako procesný inštitút, keď v tomto smere procesný kódex len bližšie špecifikuje vymedzenie obsiahnuté v Občianskom zákonníku, že záložné právo môže vzniknúť aj na základe rozhodnutia súdu. Trvanie zabezpečovacieho opatrenia nemusí byť a spravidla by ani nemalo byť podmienené právoplatným skončením konania.

14/ Zo zákonnej formulácie možno určiť základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorými sú:

zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh,

spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty,

zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku,

existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

Konanie o zriadení zabezpečovacieho opatrenia je ovládané dispozičnou zásadou a zabezpečovacie opatrenie tak možno nariadiť len na návrh. Uvedené je zrejmé z dikcie § 156 CSP, v súlade s ktorým sa konanie začína aj doručením návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí spĺňať všeobecné náležitosti podania v súlade s § 127 CSP, ako aj všeobecné náležitosti žaloby v súlade s § 132 CSP.

Popri všeobecných náležitostiach podania musí návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spĺňať aj osobitné náležitosti, ktoré vyplývajú predovšetkým z § 343 ods. 1 CSP v spojení s § 344 a § 326 ods. 1 CSP. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musí navrhovateľ jednoznačne vymedziť predmet, vo vzťahu ku ktorému žiada zriadiť záložné právo a musí osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená.

S poukazom na § 344 CSP v spojení s § 326 ods. 1 CSP bude musieť navrhovateľ opísať skutočnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má v konaní poskytnúť ochrana. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Nebude možné zasiahnuť do majetkových práv subjektu, hoci len zriadením sudcovského záložného práva v prípade, ak základ nároku nie je minimálne osvedčený. Súd je túto skutočnosť povinný vyhodnotiť s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu.

Predmet, ktorý môže byť zabezpečený zabezpečovacím opatrením, je stanovený čo najširšie a koliduje vymedzeniu predmetu občianskoprávných vzťahov, tak ako sú zakotvené v § 118 ods. 1 a § 118 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ako predmet občianskoprávných vzťahov taktiež označuje veci, pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva a iné majetkové hodnoty. Predmetom záložného práva tak nie je len vec. Podľa § 151d ods. 1 Občianskeho zákonníka záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byť a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí,

práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku alebo iná hromadná vec. Spôsobilým predmetom záložného práva je tak konkrétne hnutelná alebo nehnuteľná vec, byť alebo nebytový priestor, ale aj spoluvlastnícky podiel. Spôsobilým predmetom záložného práva môže byť obchodný podiel, cenné papiere a pod.

Z dikcie predmetného ustanovenia vyplýva, že podmienkou, aby bolo záloh spôsobilým predmetom záložného práva, je jeho prevoditeľnosť. Na prevoditeľnosti zálohu je totiž založený výkon záložného práva – speňaženie zálohu. Tento element je veľmi významný a je na prospech navrhovateľa, aby sa vysporiadal s otázkou prevoditeľnosti zálohu najmä z dôvodu, aby mohlo zabezpečovacie opatrenie plniť svoj zmysel.

Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Existencia peňažnej pohľadávky môže vzniknúť na základe rôznych právnych titulov. Z formulácie predmetnej podmienky možno tiež a contrario vyvodiť, že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť za účelom zabezpečenia nepeňažného nároku. Zabezpečovacie opatrenie tiež nebude prichádzať do úvahy v prípadoch, kde predmetom konania bude napríklad určenie vlastníckeho práva, prípadne iný určovací nárok a pod..

V návrhu na nariadenie opatrenia by mala byť konkrétne peňažná pohľadávka špecifikovaná tak, aby bolo možné identifikovať, že tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

Posledným predpokladom je, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa tak má posilniť, okrem iného, vymožiteľnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní.

Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie.

Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer. Súd by mal teda aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

Súd teda nevykonáva dokazovanie ako také, ale len osvedčuje, či sú splnené podmienky na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia (osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie). Osvedčenie rozhodujúcich skutočností v žiadnom prípade nie je možné stotožniť s dokazovaním, keď medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia/ neodkladného opatrenia. Dokazovanie pred rozhodnutím o takom návrhu nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní.

V prípade, ak zabezpečovacie opatrenie nie je časovo obmedzené, jeho zánik je naviazaný na zrušenie, prípadne na uspokojenie pohľadávky zabezpečenej sudcovským záložným právom.

Ten, v prospech ktorého bolo sudcovské záložné právo zriadené, sa nariadením zabezpečovacieho opatrenia stáva záložným veriteľom.

Súd zasiela uznesenie, ktorým nariadi zabezpečovacie opatrenie, príslušnému registru hneď po jeho písomnom vyhotovení. V prípade uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nehovoríme o jeho vykonateľnosti, nakoľko sa predmetným rozhodnutím neukladá žiadna povinnosť.

V prípade, ak sa sudcovské záložné právo zriaďuje na nehnuteľnosť, registráciu vykoná príslušná správa katastra. Zápis záložného práva vykonáva príslušná správa katastra nehnuteľností na podklade verejnej listiny, ktorou je uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, keďže ide o tzv. mimozmluvné záložné právo. Záložné právo v tomto prípade, ale aj v ostatných prípadoch, vzniká až registráciou v tomto alebo inom príslušnom registri.

15/ Zriadenie zabezpečovacieho opatrenia tak predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej ochrany. Poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, musí byť poskytnutá tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu zabezpečovacie opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované opatrenie smerovať,

však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie zabezpečovacieho opatrenia žiada. Pred zriadením zabezpečovacieho opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

16/ Zásadný dôvod, pre ktorý žalobca žiada nariadiť zabezpečovacie opatrenie zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. je, že má obavu, že bude sťažené vymożenie jeho práva, a to s ohľadom na konanie finančnej skupiny Arca Capital, v rámci ktorej sa spoločnosti podľa žalobcu snažia zbaviť majetku s významnou majetkovou hodnotou na škodu žalobcu, keď tento majetok je prevádzaný, zaťažovaný zabezpečovacími právami ďalších subjektov, resp. používaný na sanáciu ostatných spoločností v rámci finančnej skupiny. Žalobca žiada zriadiť záložné právo na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., keď žalovaný 1/ má jediného akcionára spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. a tá má zase jediného akcionára spoločnosť Arca Investments, a.s., ktorá je dlžníkom žalobcu. Spoločnosť Arca Investments, a.s. ako dlžník žalobcu nevyplatila žalobcovi zmenky vystavené dlžníkom v prospech žalobcu po ich predložení na platobnom mieste. Dlžník zároveň žalobcu zavádzal, keď poukazoval na dobrú situáciu z pohľadu biznisu, rovnako aj v prípade, keď uvádzal, že vyplateniu zmienek bráni dočasná ochrana poskytnutá v zmysle H. I..

Zásadný dôvod, pre ktorý žalobca žiada nariadiť neodkladné opatrenie je obava, že rozhodný majetok spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., ktorá je jediným akcionárom žalovaného 1/, predstavuje obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., ktorý však po prednostnom uspokojení žalovaného 2/ z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný 2/ nebude mať žiadnu hodnotu. Práve spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. je jediným akcionárom Arca Investments, a.s., teda dlžníka žalobcu.

Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia – uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. a tiež uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o..

17/ Z vyššie uvedeného skutkového stavu ako aj z obsahu spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 27CbZm/3/2021 súd zistil, že žalobcom opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujú obavu, že exekúcia bude ohrozená.

18/ V danom prípade boli podľa súdu splnené zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keď bol podaný návrh, ktorý spĺňa požiadavku všeobecných náležitostí, ako aj osobitných náležitostí zabezpečovacieho opatrenia. Zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, pričom žalobca osvedčil, že žiada zabezpečiť peňažnú pohľadávku v celkovej výške 24.730.716,- CZK. Žalobca si na platobnom mieste uplatnil nárok na vyplatenie šiestich zmienek (č. 19722 na sumu 2.536.986 CZK, č. 19723 na sumu 5.246.488,- CZK, č. 11314 na sumu 3.095.625,- CZK, č. 14551 na sumu 6.790.667,- CZK, č. 17786 na sumu 3.865.950,- CZK a č. 19344 na sumu 3.195.000,- CZK). Ide teda o peňažnú pohľadávku (peňažné pohľadávky), ktorá je konkrétna a špecifikovaná tak, že ju je možné identifikovať. Ide o nároky zo zmienek (čl. 93 – 98), ktoré vystavil dlžník Arca Investments, a.s.. V konaní boli predložené kópie predmetných zmienek. Za zmenkami stojí kauza – rámcové zmluvy uzatvorené medzi žalobcom a dlžníkom, ktoré žalobca rovnako v konaní predložil (čl. 49 – 64) spolu s Protokolom o odovzdaní vlastnej zmeny, resp. s Protokolmi o odovzdaní vlastnej zmenky a Dohodami o započítaní pohľadávok (čl. 73 – 98). Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie svojho peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Rovnako žalobca v konaní predložil doklady preukazujúce, že mu jednotlivé zmenky neboli vyplatené po ich predložení na platobnom mieste (čl. 101 – 103). Súd vyhodnotil s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu, že základ nároku je minimálne osvedčený.

Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva zároveň jednoznačne vymedzil predmet, vo vzťahu ku ktorému žiada zriadiť záložné právo – obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., so sídlom Družstevná č. 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35972360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/ N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného 1/ vo výške 8.470.000,- eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., IČO: 35972360 vo výške 8.470.000,- eur. Hodnota

obchodného podielu bola osvedčená predložením výpisu z OR SR na obchodnú spoločnosť ACS Plyn, s.r.o. (čl. 45). Takto vymedzený predmet je spôsobilým pre účely zriadenia záložného práva. Zároveň žalobca nezistil nehnuteľný majetok dlžníka (čl. 127) a ani iný majetok dlžníka, ktorý by bol identifikovateľný dostatočne na to, aby bolo možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie k takému majetku. Súd ďalej zistil, že žalovaný 1/ síce nie je dlžníkom žalobcu, avšak žalobca osvedčil majetkové prepojenie dlžníka so žalovaným 1/. Dlžník žalobcu – Arca Investmetns, a.s. je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. (čl. 7 – 8). Spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. je zase jediným akcionárom spoločnosti ACS teplo, j.s.a., teda žalovaného 1/. Spoločnosť Arca Investments, a.s. vlastní viaceré dcérske spoločnosti ako konsolidované, o. i. spoločnosť Arca Capital Slovakia, a.s. (čl. 113 zozadu) a tiež ďalšie dcérske spoločnosti ako nekonsolidujúce, o. i. spoločnosť ACS Teplo, j.s.a., t. j. žalovaného 1/ (čl. 114). Vzhľadom na osvedčené majetkové prepojenie (majetok ACS Teplo, j.s.a. patrí spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. a tá patrí dlžníkovi – Arca Investments, a.s..) dospel súd k záveru, že je možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovaného 1/, keď nariadené zabezpečovacieho opatrenia smeruje proti osobe, proti ktorej môžu smerovať majetkové nároky žalobcu ako veriteľa pri zabezpečení/ uspokojení jeho pohľadávok.

Súd ďalej skúmal dôvodnosť obavy budúceho zmarenia exekúcie, pričom vychádzal z konkrétnych skutkových okolností prípadu uvedených žalobcom v návrhu. Z obsahu návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a z pripojených listín (účtovné závierky, výročná správa za rok 2019 – čl. 10 – 41, výpis z OR SR čl. 45, konsolidovaná účtovná závierka čl. 108 – 124) vyplýva, že majetok dlžníka, resp. jeho dcérskych spoločností, sa v porovnaní účtovných závierok za roky 2018 a 2019 výrazne zmenšil (peňažné prostriedky, nehnuteľný majetok). Podľa účtovnej závierky za rok 2018 bola spoločnosť dlžníka ešte v zisku vo výške 62.013,- eur. V roku 2018 mala na účte prostriedky vo výške 10.286.654,- eur a v roku 2019 vo výške 1.535.607,- eur, čím spoločnosť znížila peňažné prostriedky o sumu cca 8,7 milióna eur. Podľa účtovných závierok dcérskej spoločnosti dlžníka, Arca Capital Slovakia, a.s., za roky 2018 a 2019 vyplýva, že v roku 2018 spoločnosť požičala prepojeným účtovným jednotkám sumu 89.893.263,- eur a v roku 2019 sumu 48.566.946,- eur. Nehnuteľný majetok Arca Capital Slovakia, a.s. bol podľa účtovných závierok v roku 2018 v hodnote cca 2,4 milióna eur a v roku 2019 už iba v hodnote 65 tisíc eur, teda spoločnosť scudzila nehnuteľný majetok vo významnej hodnote. Na nehnuteľný majetok Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6CoCsp/35/2020 – 918 zo dňa 22.02.2021 zároveň zriadil zabezpečovacie právo v prospech 1.173 žalobcov, rovnako tak aj k obchodným podielom a akciám (čl. 176 – 233). Teda v konaní bolo osvedčené, že sú realizované pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške viac ako 500 miliónov eur a že dlžník sa zo zisku 62.013,- eur dostal za jeden rok do straty mínus 9.586.945,- eur. Rovnako bolo osvedčené, že na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. bolo dňa 11.08.2020 zriadené záložné právo v prospech žalovaného 2/, t. j. po prijatí žiadosti žalobcu o vyplatenie zmeniek (čl. 100) a zároveň v čase, kedy finančná skupina Arca Capital informovala svojich veriteľov o riešení situácie, prezentovala, že je na tom „biznisovo“ dobre a že čas poskytnutý v rámci dočasnej ochrany na základe H. I. využije na interný audit a plán uspokojenia veriteľov (čl. 99 a čl. 109). Žalobca tiež osvedčil, že voči dcérskej spoločnosti dlžníka (Arca Capital Slovakia, a.s.) začalo dňa 17.02.2021 konkurzné konanie (čl. 128). Napokon dlžník sám informoval veriteľov listom zo dňa 04.01.2021 (čl. 145), že podal žiadosť o ďalšie insolvenčné konanie na Mestskom súde v Prahe (pôvodne podaný návrh bol pripojený k inému prebiehajúcemu insolvenčnému konaniu, ktoré bolo zastavené) a že Arca Investments v rámci reorganizácie predpokladá viac ako 50% - nú návratnosť pohľadávok veriteľov. Rovnako upozornil veriteľov na nutnosť opätovného prihlásenia ich pohľadávok. Dôvodnosť obáv o finančnú kondíciu dlžníka a jeho dcérskych spoločností žalobca osvedčuje tiež predložením medializovaných správ (čl. 42, čl. 107, čl. 125 – 126, čl. 138 – 144, čl. 249 – 255).

Zo všetkých predložených listín a v nich uvedených skutočností je osvedčené, že dlžník, resp. jeho dcérske spoločnosti sa snažia scudziť/ zaťažiť svoj majetok, ktorý má väčšiu hodnotu a z ktorého by bolo možné reálne uspokojiť pohľadávku žalobcu. Žalobca tiež osvedčil, že dlžník a s ním prepojené obchodné spoločnosti (finančná skupina Arca Capital), môžu mať finančné problémy, keď nedošlo k vyplateniu zmeniek žalobcu a prebiehajú viaceré insolvenčné/ konkurzné konania, pričom dlžník predpokladá uspokojenie veriteľov iba vo výške cca 50%. Zo zriadenia záložného práva na obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. v prospech žalovaného 2/, je zároveň vysoko pravdepodobné, že majetok dlžníka (jeho dcérskej spoločnosti) môže byť v prípade výkonu záložného práva znížený ešte pred prípadne vyhláseným konkurzom/ exekúciou.

S ohľadom na uvedené skutočnosti je daná reálna obava, že kým dôjde k nútenému výkonu rozhodnutia, ktorému ešte bude musieť predchádzať judikovanie pohľadávky žalobcu, dlžník žalobcu už nemusí disponovať týmto majetkom, ako ani peniazmi získanými z predaja tohto majetku. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť nároku, nakoľko osvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená, teda že je obava, že dlžník, a to aj prostredníctvom dcérskych spoločností, nakladá so svojím majetkom s možným úmyslom jeho zbavovania sa, a to na škodu žalobcu, keďže obchodný podiel žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o. je významnou majetkovou hodnotou žalovaného 1/ a prostredníctvom neho aj samotného dlžníka. Súd poukazuje tiež na to, že dokazovanie sa v tomto prípade nevykonáva, ale súd musí mať osvedčené, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z toho hľadiska žalobca poskytol súdu dôkazy, ktoré osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie a že nariadením zabezpečovacieho opatrenia je možné odvrátiť zmarenie uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní a týmto spôsobom sa tak posilní, okrem iného, vymožiteľnosť pohľadávky žalobcu v exekučnom konaní.

V neposlednom rade súd musel zohľadniť majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, teda zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného 1/, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Pohľadávka žalobcu bez príslušenstva a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ku dňu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia predstavuje 24.730.716,- CZK (cca 948.300,- eur). Z predloženého výpisu z OR SR (čl. 45) na obchodnú spoločnosť ACS Plyn, s.r.o. je zrejmé, že hodnota obchodného podielu zodpovedá vkladu spoločníka (žalovaného 1/) vo výške 8.470.000,- eur. Súd v danom prípade vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že na uvedený obchodný podiel sú postupne zriaďované ďalšie záložné práva ostatných veriteľov. V konaní žalobca osvedčil túto skutočnosť predložením rozhodnutia iného súdu (čl. 146 – 153). Rovnako je potrebné vziať do úvahy, že na obchodnom podiele už v súčasnosti viazne farcha – záložné právo v prospech banky na zabezpečenie jej pohľadávky. S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti podľa súdu je zachovaná zásada proporcionality a nariadením zabezpečovacieho opatrenia nevznikne zjavný nepomer medzi pohľadávkou, ktorá má byť zabezpečená a hodnotou predmetu zálohu. Pre úplnosť súd uvádza, že v prípade zabezpečovacieho opatrenia žalobca požaduje v petite návrhu zriaďiť záložné právo o. i. na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.865.950,- CZK s príslušenstvom titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 14551 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35975041 „bez protestu“ dňa 15.11.2019. Z obsahu celého návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj z predložených listín vyplýva, že v petite žalobca nesprávne uviedol číslo zmenky č. 14551, pričom správne malo byť uvedené číslo č. 17786. V návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobca vymedzil danú zmenku na strane 5 svojho návrhu, a to aj správnym označením čísla č. 17786, pričom v ďalšom texte používa súhrnné označenie „Zmenky“. Pri vymedzení danej zmenky na strane 5 návrhu žalobca zároveň odkazuje na pripojené dôkazy – Kópie Zmieniek. Zmenka s označením č. 17786 bola riadne predložená a z jej obsahu boli zistené ostatné identifikačné údaje (čl. 95). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam dospel súd k záveru, že sa jedná o chybu v písaní, ktorá vznikla pri kopírovaní jednotlivého textu. Súd však nevyzýval žalobcu na odstránenie tejto chyby, nakoľko z dôvodu, že zmenka je dostatočne identifikovaná inými údajmi (zmenková suma, dátum vystavenia, vystaviteľ, meno toho, na koho rad má byť zaplatené), nemá súd pochybnosti o tom, ktorú zmenku žiada žalobca zabezpečiť záložným právom. Vo výroku I/ rozhodnutia, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, však súd uviedol správne číslo zmenky a neopisoval žalobcovu chybu v písaní v petite návrhu.

19/ S ohľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva je dôvodný vzhľadom k tomu, že žalobca osvedčil základné predpoklady na jeho nariadenie, teda osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery a rovnako osvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená. Súd preto návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva vyhovel (výrok I/ rozhodnutia).

20/ Žalobca sa ďalej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia (troch neodkladných opatrení), a to tak voči žalovanému 1/, ako aj voči žalovanému 2/. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia:

uloženia povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o.,

uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o.,

uloženia povinnosti žalovanému 2/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného 2/ na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného 1/ v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o..

Neodkladné opatrenie je subsidiárnym opatrením vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadenie neodkladného opatrenia rovnako vyžaduje potrebu bezodkladne upraviť pomery, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

Žalobca v podanom návrhu prezentoval skutočnosti, pre ktoré má za to, že je daná obava, že v prípade exekúcie bude ohrozená vymožiteľnosť jeho pohľadávky/ pohľadávok, resp. v prípade vyhlásenia konkurzu bude jeho uspokojenie nepomerne znížené, ak dlžník postupne zníži hodnotu svojho majetku a v neposlednom rade, že jeho uspokojenie bude nižšie aj v dôsledku zaťaženia majetku dlžníka, resp. jeho dcérskych spoločností, zabezpečovacími právami v prospech iných subjektov, napr. v prospech banky.

Súd v tomto prípade dospel k záveru, že práve z dôvodu, že vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, bude dostatočne zabezpečená ochrana práv žalobcu a dosiahne sa účel sledovaný neodkladným opatrením. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia na špecifikovaný majetok dcérskej spoločnosti žalovaného 1/ bolo podľa súdu zamedzené/ zredukované možné nebezpečenstvo neuspokojenia veriteľa (žalobcu)/ jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná. Vzhľadom k uvedenému súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom uplatnenom rozsahu (výroky II/, III/ a IV rozhodnutia).

21/ Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22/ Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23/ Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24/ Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25/ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

26/ O nároku na náhradu trov konania súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, ktoré smerujú proti žalovanému 1/ rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď určil, že žalobca bol v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému 1/ úspešný, avšak v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ neúspešný. Vzhľadom k tomu súd vyslovil, že žiadna zo strán (žalobca a žalovaný 1/) nemá na náhradu trov konania právo (výrok VI/ rozhodnutia).

O nároku na náhradu trov konania súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré smeruje proti žalovanému 2/ rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď určil, že žalovaný 2/ bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný v celom rozsahu. Nakoľko však žalovanému 2/ v tomto konaní doposiaľ nevznikli žiadne trovy, rozhodol súd tak, že žalovanému 2/ sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok VII/ rozhodnutia).

Za predpokladu, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia možno prostredníctvom jeho účinkov dosiahnuť úpravu pomerov medzi stranami, a súd povinnosť na podanie žaloby vo veci samej žalobcovi neuloží, len v takomto prípade súd v uznesení o nariadení zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania v zmysle 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko súdom nebola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej za účelom dosiahnutia konečnej a trvalej úpravy pomerov medzi stranami, bol daný dôvod rozhodovať o náhrade trov konania už v tomto štádiu konania v rámci nariadenia zabezpečovacieho opatrenia.

Poučenie:

2

15

27CbZm/3/2021

Proti tomuto rozhodnutiu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d/ Civilného sporového poriadku).

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.