

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619202027
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8619202027.7

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcov 1./ T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX A., občan SR, 2./ T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. O. XXX/XX, XXX XX A., občan SR, obaja zastúpení JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti žalovaným 1./ Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, 2./ Dražby a aukcie, s.r.o., IČO: 36751642, so sídlom Flámska 1, 036 01 Martin, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, o neodkladnom opatrení, takto

rozhodol:

Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 6Csp/104/2019-39 zo dňa 06.02.2020.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník uznesením č.k. 6Csp/104/2019-39 zo dňa 06.02.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva č. 3164, vedenom Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor, pre k.ú. A., obec A., okres A., vo vlastníctve žalobkyne v 2.rade, a to bytu č. 1 vo vchode 39 na X.posch., nachádzajúceho sa v bytovom dome s prideleným súp. č. 320 na ulici Akad. Pavlova v obci Stropkov v podiele 1/1, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a jeho príslušenstve s prideleným súp. č. 320, stojaceho na parcele C KN č. XXX v podiele 6450/77400 a spoluvlastníckeho podielu na pozemku - parcele C KN č. XXX o celkovej výmere 316 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, v podiele XXXX/XXXXXX. Zároveň uložil žalobcovom v 1. a 2. rade povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej. Žalovaným v 1. a 2. rade ďalej uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcom v 1. a 2. rade priznal proti žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co Csp/32/2020-64.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

5. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

6. Vyššie uvedeným uznesením súd nariadil neodkladné opatrenie, pričom súčasne uložil žalobcom v 1. a 2. rade povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020. Žalobcovia v 1. a 2. rade v stanovenej lehote žalobu nepodali, súd preto nariadené neodkladné opatrenie v zmysle citovaného § 336 ods. 3 CSP zrušil.

7. Zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení nebráni žalobcom v 1. a 2. rade podať v prípade potreby žalobu vo veci samej alebo nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.