

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205949
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120205949.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobkyne: K. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Sidor a partneri, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, IČO: 52 635 970, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, o zaplatenie sumy 1 937,94 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 26. novembra 2020, č. k. 36Csp/45/2020-238 a o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Nitra z 26. novembra 2020, č. k. 36Csp/45/2020-238 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie alebo prvoinštančný súd v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom z 26. novembra 2020, č. k. 36Csp/45/2020-238 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2 269,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 937,94 eur od 15. 05. 2020 do zaplatenia, zo sumy 332 eur od 01. 09. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

1.2. Ďalej rozhodol, že žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle ustanovenia § 388 CSP zmenil a žalobu žalobcu zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. aby v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP ho zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.1. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a žalovaného zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3.2. V dôsledku podaného odvolania rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 367 ods. 1 CSP doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

4. Žalobca elektronickým podaním z 24. 03. 2021 oznámil Okresnému súdu Nitra, že vzhľadom k tomu, že strany sporu uzatvorili Dohodu o mimosúdnom urovaní, ktorú pripojili súdu ako dôkaz, žalobca v zmysle § 144 CSP berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada súd, aby konanie vo veci v zmysle § 145 CSP zastavil a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvodom späťvzatia je teda uzatvorenie mimosúdnej dohody medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca berie žalobu späť v súlade s obsahom Dohody o mimosúdnom urovaní, pričom strany sporu v rámci obsahu Dohody medzi sebou usporiadali všetky peňažné i nepeňažné nároky vyplývajúce z predmetu sporu vrátane náhrady trov právneho zastúpenia.

- 5.1. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
- 5.2. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- 5.3. Podľa 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
- 5.4. Podľa 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 CSP).
6. Z citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že žalobca ako dominus litis (pán sporu) môže počas konania vziať žalobu späť a môže tak urobiť aj po rozhodnutí prvoinštančného súdu, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v takom prípade rozhoduje odvolací súd, ktorý buď rozhodne o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v takom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- 7.1. Z Dohody o mimosúdnom urovaní podpísanej žalobkyňou v Hlohovci dňa 10. 02. 2021 a žalovaným v Bratislave dňa 17. 03. 2021, a to z čl. III. Vysporiadanie ostatných sporných nárokov bod 1 vyplýva, že Účastník v 1. rade (žalobkyňa) sa zaväzuje bezodkladne po uzavretí tejto Dohody zobrať žalobu, na základe ktorej sa vedie Súdne konanie, v celom rozsahu späť, pričom náhradu trov konania si neuplatní. Účastník v 2. rade (žalovaný) sa zaväzuje v prípade potreby vyjadriť súhlas so späťvzatím žaloby a taktiež si neuplatní náhradu trov konania.
- 7.2. Pretože v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 CSP, odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
- 8.1. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
- 8.2. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- 8.3. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- 8.4. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- 9.1. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- 9.2. Vzhľadom na to, že strany sporu uzavreli Dohodu o mimosúdnom urovaní sporu ako dvojstranný právny úkon, na základe ktorej žalobkyňa vzala žalobu späť, zastavenie konania zavinili obe strany sporu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd vyslovil, že stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba,

ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).