

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/50/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202290
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423202290.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 644 030, so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX, XXX XX C. D., o návrhu na úhradu sumy 126,84 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 126,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 98,84 € od 18.07.2023 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa XX.XX.XXXX domáhal od žalovaného úhrady sumy 126,84 € s prísl.. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu dňa XX.XX.XXXX, registrovanú pod číslom XXXXXXXXXX. Žalobca uviedol okolnosť, že záväzok vyplývajúci zo zmluvy zaťažujúci žalobcu spočíval v dodávke vody z verejného vodovodu na vopred dojednanom odbernom mieste v prospech žalovaného, záväzok zaväzujúci žalovaného spočíval v pravidelných úhradách dodanej vody na dojednanom odbernom mieste, fakturovaný za to, ktoré zúčtovacie obdobie. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že v čase od mesiaca december roku 2020 do mesiaca jún 2023 vyfakturoval za dodávku vody na dojednanom odbernom mieste žalovanú istinu s úhradou, ktorej sumy zostal žalovaný do súčasnej doby nečinný.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/50/2023 zo dňa 06.10.2023. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Žiar nad Hronom po úkonoch realizovaných podľa § 116 ods. 2 CSP vo veci nariadil termín pojednávania.

3. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku mal súd preukázané, že účastníci konania dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu, reg. č. XXXXXXXXXX. Zmluvná povinnosť zaťažujúca žalobcu spočívala v dodávkach vody z verejného vodovodu na vopred dojednanom odbernom mieste v prospech žalovaného, záväzok zaťažujúci žalovaného spočíval v úhradách fakturovaných kúpnopredajných cien za skutočne dodanú vodu z verejného vodovodu na dojednanom odbernom mieste. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to faktúry zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou k 19.01.2021, faktúry zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou ku dňu 06.07.2021, faktúrou zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou ku dňu 16.07.2022, resp. faktúry zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou ku dňu 18.01.2023, resp. faktúry zo dňa XX.XX.XXXX so splatnosťou ku dňu 17.07.2023, mal súd preukázané, že za dodanú vodu na vopred

dojednanom odbernom mieste žalobcom v prospech žalovaného vyfakturoval tento kúpnopredajnú cenu v celkovej výške žalovanej istiny.

4. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv.

6. Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

7. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní mal súd preukázané, žalovaný porušením zmluvnej povinnosti spôsobil voči žalobcovi dlh. Výšku uplatneného nároku mal súd preukázanú z prostriedkov procesného útoku vo forme jednotlivých faktúr za to, ktoré zúčtovacie obdobie. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd žalobe v časti uplatneného nároku na plnenie istiny vyhovel.

8. O nákladoch súvisiacich s uplatnením nároku na ochranu práva žalobcu, súd rozhodol s použitím § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

9. O sankčnom postihu vo forme úroku z omeškania súd rozhodol s použitím § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z..

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.