

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115224990
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1115224990.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej JUDr. Anny Kašajovej v právnej veci žalobcu: C. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. XX, P., zastúpený: Advokátska kancelária Forgáč, s.r.o., Zámocká 14, Bratislava, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 31.229 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. marca 2018 č.k. 9C 215/2015-280 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach vo výrokoch II., III. a IV. p
o t v r d z u j e .

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 126,05 Eur zastavil, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 6 356,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 12.11.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietol a žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 38 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Vychádzal zo skutkového vymedzenia žaloby žalobcom, domáhajúcim sa od žalovanej zaplatenia sumy 31 229 Eur s príslušenstvom titulom poistného plnenia, tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo na území H. H. k dopravnej nehode - poistnej udalosti, zaevidovanej v KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group pod č. XXX XXX XXXX. Dňa 18.12.2014 bola pracovníkom spoločnosti Slovexperta s.r.o. vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla, pričom v zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla technik uviedol, že sa predpokladajú vysoké náklady na opravu vozidla a odporúča kontaktovať zodpovednostnú poisťovňu a dohodnúť postup likvidácie poistnej udalosti. Zo strany žalobcu boli predložené všetky požadované doklady, ktoré požadovala žalovaná k likvidovaniu poistnej udalosti. Žalobca bol počas celej doby šetrenia maximálne súčinný, či už v komunikácii s p. S. zo spoločnosti A3P, s.r.o. - Detektívne služby a osobná ochrana, ktorému na žiadosť poskytol po zistení presné súradnice miesta nehody, ako i s p. W. - likvidátorom zo spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIG. Z dôvodu vtedy prebiehajúceho predaja spoločnosti REAL BIZNIS & CO, s.r.o. si dal žalobca a zároveň jediný spoločník a konateľ spoločnosti dňa 10.12.2014 vypracovať znalecký posudok za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla zn. W. R., EČV: F. XXX I.. Znaleckým posudkom č. 23/2015 vypracovaným G. U. H. bola určená všeobecná hodnota dotknutého motorového vozidla ku dňu 13.12.2014 na sumu vo výške 32.894,00 Eur vrátane DPH. Žalobca Kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2014 previedol vlastnícke právo k havarovanému motorovému vozidlu zn. W. R. novému vlastníkovi - O.

X. za kúpnu cenu vo výške 1.500.- €. Uvedenú sumu vo výške 1.500 Eur možno pritom považovať za hodnotu použiteľných zvyškov. Túto sumu žalobca zohľadnil pri určení konečnej žalovanej sumy. Žalobca zaslal žalovanej dňa 05.08.2015 predžalobnú výzvu, pričom ju vyzval na plnenie v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaná však poistné plnenie neposkytla a žalobcu ďalej v tejto veci nijakým spôsobom nekontaktovala. Žalobca uviedol, že celková žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 31.229 Eur, žalobca túto stanovil tak, že od všeobecnej hodnoty motorového vozidla ku dňu 13.12.2014 vo výške 32.894,00 Eur odpočítal hodnotu použiteľných zvyškov - 1.500 Eur a spoluúčasť v zmysle poistnej zmluvy vo výške 165 Eur.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že žalobca pri určení výšky svojho nároku vychádzal z výšky všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla určenej v predložennom znaleckom posudku. Žalobca však nepostupoval správne, nakoľko všeobecná hodnota vozidla ako uvádza žalobca, bola vo výške 32.894 Eur, avšak primerané náklady na opravu určené v zmysle čl. VIII ods. 2 písm. c) Zmluvných dojedaní („za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny nových originálnych náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla) boli vo výške 18.991,60 Eur s DPH, ktoré boli vypočítané žalovanou. Z uvedeného vyplýva, že výška škody na vozidle nepresiahla jeho všeobecnú hodnotu, tzn. nebolo možné postupovať v zmysle čl. VIII ods. 5 Zmluvných dojedaní a uhradiť žalobcovi všeobecnú hodnotu vozidla po odpočítaní hodnoty zvyškov. Žalovaná namietala, že by hodnota zvyškov bola iba vo výške 1500 Eur a ustálila, že výška primeraných nákladov na opravu uvedeného vozidla bola 18.991,60 Eur s DPH. Žalobca žalovanú svojím mailom zo dňa 09.10.2015 požiadal, aby bola predmetné poistná udalosť vybavená plnením tzv. rozpočtom v zmysle čl. VIII ods. 7 Zmluvných dojedaní: „Pokiaľ sa bude vypočítavať náhrada rozpočtom bez predloženia účtov, bude sa vychádzať zásadne z kalkulačného programu. V takomto prípade poisťovňa uhradí primerané náklady bez DPH. Za primerané náklady sa nebudú považovať náklady stanovené „zmluvnou cestou“ a k nim stanovené príplatky, prirážky a rôzne poplatky.“ Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalovaná dňa 28.11.2015 uhradila žalobcovi sumu 15.078,91 Eur, t.j. sumu 18.991,60 Eur zníženú o DPH. Vzhľadom na uvedené považovala žalovaná podaný návrh v časti prevyšujúcej už vyplatených 15.078,91 Eur za nedôvodný a navrhla ho zamietnuť.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 11.01.2016, doručeným súdu dňa 28.01.2016, vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 15.078,91 Eur späť. Trval na žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 31.229,00 Eur od 01.09.2015 do zaplatenia a na zaplatení sumy 16.150,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 16.150,09 Eur od 27.11.2015 do zaplatenia. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 26.02.2016 č.k. 9C/215/2015 - 69 konanie v časti návrhu o zaplatenie istiny vo výške 15.078,91 Eur zastavil a pripustil zmenu žalobného petitu. Na pojednávaní konanom dňa 14.11.2017 pred súdom prvej inštancie žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 1 126,05 Eur, čo je rozdiel medzi hodnotou vozidla podľa znaleckého posudku G.. O.Y. a cenou 1 500 Eur, za ktorú žalobca predal vozidlo. Navrhol, aby súd konanie v časti o zaplatenie 1 126,05 Eur zastavil. Žalobca trval na žalobe v časti o zaplatenie poistného plnenia vo výške 15 024,04 Eur s príslušenstvom vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 27.11.2015 do zaplatenia. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1 126,05 Eur zastavil podľa ust. § 144, § 145 CSP.

5. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním vo veci zistil, že poisťník Real Biznis a Co, s.r o., uzatvorili poistnú zmluvu č. Č. X XXX XXX XXX podľa návrhu číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2013 pre havarijné poistenie EUROKASKO EXTRA so začiatkom poistenia 31.07.2013. Dňa XX.XX.XXXX došlo na území H. H. k dopravnej nehode - poistnej udalosti, ktorá je v KOOOPERATIVA poisťovni, a.s., Vienna Insurance Group zaevidovaná pod č. XXX XXX XX XX. Bezprostredne po dopravnej nehode nahlásil žalobca poistnú udalosť na call centre žalovanej a následne podal osobne žalovanej oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla. Dňa 18.12.2014 bola pracovníkom spoločnosti Slovepexperta s.r.o. vykonaná obhliadka poškodeného motorového vozidla, pričom v Zápise o obhliadke poškodeného motorového vozidla technik uviedol, že sa predpokladajú vysoké náklady na opravu vozidla a odporúča kontaktovať zodpovednostnú poisťovňu a dohodnúť postup likvidácie poistnej udalosti. Žalobca a zároveň jediný spoločník a konateľ spoločnosti Real Biznis a Co, s.r.o., dňa 10.12.2014 dal vypracovať znalecký posudok za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla zn. W. R., EČV: F. XXX I.. Znaleckým posudkom č. 23/2015 vypracovaným G.. U. H. bola určená všeobecná hodnota dotknutého motorového vozidla ku dňu 13.12.2014 na sumu vo výške 32.894 Eur vrátane DPH. Žalobca Kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2014 previedol vlastnícke právo k havarovanému motorovému vozidlu zn. W. R. novému vlastníkovi - O. X. za kúpnu cenu vo výške 1.500 Eur. Zmluvou

o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 19.12.2014 postupca Real BIZNIS & Co, s.r.o. IČO: 44 308 531 so sídlom: Vinice 293.900 21 Svätý Jur postúpil na postupníka - žalobcu pohľadávku voči žalovanej vo veci vysporiadania poisťnej udalosti č. XXX XXX XX XX. Mailom zo dňa 09.10.2015 žalobca požiadal žalovanú o vyplatenie škody rozpočtom. Žalovaná strana dňa 28.11.2015 uhradila žalobcovi na základe kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2015 sumu 15.078,91 Eur, t.j. sumu 18.991,60 Eur zníženú o DPH.

6. Súd prvej inštancie vec správne posúdil podľa § 788 ods. 1, § 795 ods. 1, § 797 ods. 1, 2, 3, § 806, § 442, § 563, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že podľa čl. VIII ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA číslo 910 po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne

- účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál účtované podľa opravcu sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu poisťovne pri použití originálnych náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy.

- v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR.

- za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ vozidla. Podľa článku VIII ods. 5 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA číslo 910 pokiaľ bolo vozidlo zničené alebo poškodené v takom rozsahu, že náklady na opravu presiahnu 100% všeobecnej ceny vozidla, poisťovňa bude považovať takúto škodu za totálnu škodu a výškou plnenia bude všeobecná cena vozidla znížená o hodnotu použiteľných zvyškov vozidla.

Podľa článku IX ods. 7 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA číslo 910 pokiaľ sa bude vypočítavať náhrada rozpočtom bez predloženia účtov, bude sa vyhádzať zásadne z kalkulačného programu. V takomto prípade poisťovňa uhradí primerané náklady bez DPH. Za primerané náklady sa nebudú považovať náklady stanovené „zmluvnou cestou“ a k nim stanovené príplatky, prirážky a rôzne poplatky.

7. Uvedol, že v danom prípade nebola medzi stranami sporná existencia zmluvného vzťahu - poistenia, ani to, že dňa 14.12.2014 došlo k poisťnej udalosti. Sporná bola výška poisťného plnenia. Žalovaná strana dňa 28.11.2015 uhradila žalobcovi na základe kalkulácie opravy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2015 sumu 15.078,91 Eur, t.j. sumu 18.991,60 Eur zníženú o DPH. Znalec G.. F. O. v znaleckom posudku číslo XXXXXXXXXXXX uviedol, že k dispozícii mal kalkulácia nákladov na opravu zo dňa 22.12.2014 na sumu 26 676,37 Eur s DPH zo dňa 04.11.2015 na sumu 18 991,60 Eur s DPH a zo dňa 04.10.2017 na sumu 28 634,59 Eur s DPH. Porovnaním kalkulácie nákladov na opravu zo dňa 04.11.2015 s kalkuláciou nákladov na opravu zo dňa 04.10.2017 mal kalkuláciu nákladov na opravu zo dňa 04.11.2015 za nekompletnú, v ktorej chýbajú niektoré materiálové položky a je rozdiel aj v cenách za použitý materiál. Z dôvodu, že je možné potvrdiť, že kalkulácia nákladov na opravu zo dňa aj zo dňa 04.10.2017 sú približne rovnaké, dá sa predpokladať, že reálne náklady na opravu vozidla predstavovali cca 27 000 Eur s DPH. Znalec tiež uviedol, že náklady na opravu vozidla predstavujú cca 84% z všeobecnej hodnoty vozidla. Znalec tiež uviedol, že hodnota zvyškov vozidla predstavuje sumu 2 626,05 s DPH. Žalovaná strana uviedla, že k znaleckému posudku znalca G.. F. O. nemá podstatnejšie výhrady. Zotrvála na svojej právnej argumentácii v otázke správnosti postupu a záverov likvidácie poisťnej udalosti zo dňa 14.12.2014, kedy ju uzavrela ako parciálnu škodu a poskytla žalobcovi poisťné plnenie vo výške 15 078,91 Eur.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba je dôvodná čiastočne. Znalec G.. O. vyčíslil reálne náklady na opravu vozidla sumou 27 000 Eur s DPH, čo je 84 % z všeobecnej hodnoty vozidla. Hodnotu zvyškov vozidla vyčíslil sumou 2 626,05 s DPH. Náklady na opravu vozidla predstavujú cca 84% z všeobecnej hodnoty vozidla, preto sa škoda nepovažuje za totálnu škodu podľa článku VIII ods. 5 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA číslo 910. Žalovaná je preto podľa článku VIII ods. 2 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA číslo 910 povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla bez DPH (článok IX ods. 7 Zmluvných dojednaní) Náklady na opravu vozidla vyčíslené znaleckým posudkom sú 27 000 Eur s DPH, t.j. 21 600 Eur bez DPH. Žalovaná po podaní žaloby na súd zaplatila žalobcovi sumu 15 078,91 Eur. Zvyšok primeraných nákladov na opravu

vozidla vyčíslených v znaleckom posudku žalovaná doposiaľ nezaplatila, súd preto zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi rozdiel medzi znalcom vyčíslenými nákladmi na opravu vozidla a už zaplateným poistným po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165 Eur v celkovej výške 6 356,10 Eur. (21 600 Eur - 15 078,91 Eur - 165 Eur) a vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobu zamietol.

9. Uviedol tiež, že žalovaný mal v zmysle § 797 Občianskeho zákonníka plniť v lehote 15 dní od skončenia vyšetrenia poisťnej udalosti. Keďže žalovaný listom zo dňa 11.11.2015 oznámil žalobcovi, že dňa 11.11.2015 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a žalobca si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania od 1.9.2015, súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 521,10 Eur od 12.11.2015 (od skončenia šetrenia poisťnej udalosti vo výške 5,05 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP s odôvodnením, že žalobca mal v konaní úspech 69 % a žalovaná mala úspech 31 %, teda celkový úspech žalobcu je 38 % s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote vo výrokoch II., III. a IV. odvolanie žalovaná a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, považujúc rozhodnutie súdu prvej inštancie v týchto častiach ako nedôvodné a neopodstatnené, vychádzajúce zo sporných právnych záverov. Vyjadrila vážne výhrady k mechanizmu výpočtu výšky poisťného plnenia realizovaného súdom (bod 20 rozsudku), ktorý pokladá za zmatečný a neodzrkadľujúci právne skutočnosti danej veci. Uviedla, že súd prvej inštancie v bode 20 napádaného rozsudku správne skonštatoval skutočnosť, ktorú počas celého konania prezentovala, a to, že poisťnú udalosť zo dňa 14.12.2014 je potrebné posudzovať ako tzv. parciálnu škodu. Žalobca naproti tomu počas celého konania tvrdil presný opak, keď danú poisťnú udalosť hodnotil ako škodu totálnu. Znalec G.. F. O. na str. 6 svojho znaleckého posudku č. XXXXXXXXXXXX vypočítal všeobecnú hodnotu predmetného vozidla, ktorá činí 31 624,04 Eur s DPH, pričom na str. 7 posudku uviedol, že reálne náklady na opravu tohto vozidla predstavovali „cca 27000 Eur s DPH“. Podľa menovaného znalca tak porovnaním nákladov na opravu so všeobecnou hodnotou vozidla pred poškodením, kedy náklady na opravu predstavujú cca 84 % zo všeobecnej hodnoty vozidla je možné skonštatovať, že škoda na vozidle je totálna, a preto je nerentabilné ho opravovať. Poukázala na čl. VIII, bod 5, Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUKASKO EXTRA č. 910, však platí, že „pokiaľ bolo vozidlo zničené alebo poškodené v takom rozsahu, že náklady na opravu presiahnu 100% všeobecnej ceny vozidla, poisťovňa bude považovať takúto škodu za totálnu škodu a výškou plnenia bude všeobecná cena vozidla znížená o hodnotu použiteľných zvyškov vozidla“. Keďže pri danej poisťnej udalosti sám znalec oslovený žalobcom skonštatoval, že náklady na opravu predstavujú iba cca 84% zo všeobecnej hodnoty vozidla, nejde v zmysle označených zmluvných dojednaní o totálnu škodu, ale o parciálnu škodu. Žalovaná totiž vo všeobecnosti likviduje poisťnú udalosť ako totálnu až vtedy, keď náklady na opravu vozidla presiahnu 100% všeobecnej ceny vozidla. Napriek správne chápaniu škody ako parciálnej škody však súd v bode 20 rozsudku podľa názoru žalovanej už nesprávne vypočítal výšku doplatku poisťného plnenia, ktorý je žalovaná povinná žalobcovi uhradiť. Od znalcom stanovenej sumy nákladov na opravu vozidla vo výške „cca 27 000,00 Eur“ totiž súd odpočítal sumu vo výške 15 078,91 Eur, ktorú žalobcovi už skôr uhradila a tiež sumu vo výške 165 Eur titulom spoluúčasti, čím výsledná suma predstavuje čiastku vo výške 6 356,10 Eur. Vytýkala súdu prvej inštancie, že pri výpočte primeraných nákladov na opravu vozidla vzal do úvahy iba orientačne stanovenú sumu týchto nákladov (približnosť vyjadrená skratkou „cca“ vo význame „asi“, „približne“, „zhruba“), ktoré znalec určil na základe troch dostupných kalkulácií tvoriacich jedny z podkladov pre vypracovanie posudku. Prvá kalkulácia zo dňa 04.11.2015 ňou bola doložená, druhú kalkuláciu zo dňa 22.12.2014 bez verifikovateľného objasnenia jej pôvodu predložil žalobca a rovnako ako aj tretiu (teda poslednú) kalkuláciu zo dňa 04.10.2017, ktorú si žalobca dal vypracovať pre potreby daného súdneho konania. Znalec vo svojom znaleckom posudku iba lakonicky skonštatoval, že „porovnaním kalkulácie nákladov na opravu zo dňa 04.11.2015 s kalkuláciou nákladov na opravu zo dňa 04.10.201(7)4 je možné potvrdiť, že kalkulácia nákladov na opravu zo dňa 04.11.2015 je nekompletná, chýbajú niektoré materiálové položky a je rozdiel aj v cenách za použitý materiál“, pričom uzavrel, že Je možné potvrdiť, že kalkulácia nákladov na opravu zo dňa 22.12.2014 aj zo dňa 04.10.2017 sú približne rovnaké, dá sa predpokladať, že reálne náklady na opravu

vozidla predstavovali cca 27 000 Eur s DPH.“ Vyjadrenia znalca pokladá žalovaná za neverifikovateľné a vecne nezdôvodnené, keďže znalec podľa nej nijakým spôsobom neobjasňuje, na základe akých skutočností dospel k prezentovaným názorom. Z obsahu jeho vyjadrenia nie je možné objektívne zistiť, prečo kalkuláciu zo dňa 04.11.2015 predloženú žalovanou považuje za nekompletnú, pričom nikde neuvádza, ktoré konkrétne položky v kalkulácii údajne absentujú a rovnako ani bližšie neporovnáva ceny za použitý materiál. Takto vágne prezentované tvrdenia za žiadnych okolností nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie v merite veci. Žalovaná naďalej zotrvala na mechanizme výpočtu poistného plnenia prezentovanom počas súdneho konania, pričom poukázala na to, že pri výpočte poistného plnenia bez predloženia účtovných dokladov, ako tomu bolo aj v tomto prípade, vychádza v súlade s čl. XV, bod 7 Zmluvných dojednaní zásadne z kalkulácie nákladov na opravu motorového vozidla (tzv. rozpočtom) s tým, že takto uhradí primerané náklady bez DPH. Tieto náklady na opravu vozidla však nesmú presiahnuť sumu 2 000 Eur a maximálna hodinová sadzba sa stanovuje v rozsahu max 20 Eur bez DPH v závislosti od typu vozidla (pozri čl. VIII, bod 4 Zmluvných dojednaní). Uviedla, že pri výpočte nákladov na opravu uplatnila výšku sadzby normohodiny na 10 Eur bez DPH a do výpočtu zarátala ceny alternatívnych náhradných dielov, príp. uplatnila zrážku -20% z ceny originálneho dielu, ak alternatívny nebol dostupný na trh v SR alebo sa nevyrábal. Režijný materiál a vedľajšie náklady boli z tejto kalkulácie z logických dôvodov (svojpomocná oprava poškodeného vozidla) vylúčené. Výsledná výška poistného plnenia tak predstavovala 15 078,91 Eur, pričom táto suma zahŕňala náhradné diely vo výške 13 459,54 Eur bez DPH, mzdu za prácu vo výške 528,96 Eur, mzdu za lakovanie vo výške 200 Eur bez DPH a náklady za lakovací materiál vo výške 890,41 Eur. Súdu prvej inštancie tiež vytkla, že sa jej výpočtom absolútne nezaoberal, pričom nekriticky a bez bližšieho zdôvodnenia pre rozhodnutie vo veci použil výpočet znalca, ktorý je však iba približný a nemôže tvoriť reálne náklady na opravu daného motorového vozidla. Poukázala na to, že súd prvej inštancie v rozpore s čl. VIII, bod 4 Zmluvných dojednaní bez ďalšieho prevzal znalcom stanovenú hodnotu normohodiny vo výške 62,50 Eur/hod bez DPH napriek tomu, že vyššie uvedený článok Zmluvných dojednaní to v prípade svojpomocnej opravy motorového vozidla neumožňuje (pre zmluvne dojednaný limit poistného plnenia svojpomocnej opravy v rozsahu max. 20,00 Eur/hod. bez DPH). Okresný súd tak v rámci prejednávania veci neaplikoval v otázke hodnoty normohodín ustanovenia príslušných Zmluvných dojednaní, ktoré sa vzťahovali na daný poistný vzťah. Rovnako okresný súd bez ďalšieho aplikoval na výpočet primeraných nákladov opravy poisteného motorového vozidla kalkulácie počítajúce s podmienkami opravy v zmluvnom servise BMW, a to napriek tomu, že k oprave v takomto zmluvnom servise uvedenej značky ani nikdy nedošlo. V danom prípade tak nemohlo dôjsť ani k použitiu nových originálnych dielov a tiež k aplikovaniu postupov predpísaných výrobcom predmetnej značky pre autorizované servisy, na základe čoho nemohli byť takto stanovené náklady nákladmi primeranými. Na základe vyššie uvedených skutočností má žalovaná za to, že okresný súd ako súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Od meritórneho rozhodnutia súdu sa odvíjala aj povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania ako aj nahradiť trovy konania. S daným rozhodnutím súdu, ktorým ju zaviazal na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 6356,10 Eur od 12.11.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania v rozsahu 38%, sa žalovaná nestotožnila. Žalovaná bola toho názoru, že jednoznačne preukázala všetky relevantné skutočnosti odôvodňujúce zamietnutie žaloby ako nedôvodnej v napádanom rozsahu, preto súd prvej inštancie nemal žiadny dôvod na priznanie úrokov z omeškania v stanovenej výške, ani zaviazat' žalovanú k úhrade trov konania.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a k argumentácii žalovanej ohľadom stanovenia nákladov na opravu v zmysle znaleckého posudku G.. F. O. konštatoval, že žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 14.12.2017 uviedla, že k znaleckému posudku nemá podstatnejšie výhrady. Znalecký posudok avšak v bode 2.7.4. obsahuje výhrady k výpočtu nákladov na opravu zo strany žalovanej a stanovuje reálne náklady na opravu vo výške 27.000 Eur s DPH. Túto skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala, dokonca viackrát citovala závery znaleckého posudku. Považoval za nepochopiteľné, že žalovaná svoje odvolanie opiera hlavne o argument, že nemožno súhlasiť so závermi uvedenými v znaleckom posudku. Aj v zmysle vyššie uvedeného (aj keby sa škoda nemala likvidovať ako totálna škoda) je zrejmé, že plnenie žalovanej vo výške 15.078,91 Eur je nedostatočným plnením, keďže v zmysle znaleckého posudku mala žalovaná poukázať žalobcovi sumu vo výške minimálne 22.500 Eur (ako náklady na opravu vo výške 27.000 Eur mínus DPH vo výške 4.500 Eur). Mal za to, že súd prvej inštancie by mal žalovanú zaviazat' minimálne na úhradu rozdielu nákladov na opravu, ktoré zaslal a skutočných nákladov na opravu vypočítaných v znaleckom posudku, t. j. na sumu vo výške 7.421,09 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) a vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie, ktorý nepovažoval za potrebné doplniť alebo zopakovať, prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a vo vo veci rozhodol postupom podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP, keď dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

14. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

15. Podľa ust. § 387 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z ktorého vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie správne právne aj skutkovo odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods, 2 CSP a s odôvodnením jeho rozhodnutia sa aj odvolací súd v celom rozsahu stotožnil (§ 387 ods. 2 CSP). Preto sa odvolací súd vo svojom rozhodnutí zameril na odvolacie námietky žalovanej.

18. Žalovaná vo svojom odvolaní pripustila správnosť posúdenia náhrady škody súdom prvej inštancie ako parciálnej a nie totálnej. Pri havarijnom poistení motorového vozidla parciálna škoda znamená, že súčet ceny opravy vozidla po poistnej udalosti a prípadných použiteľných zvyškov vozidla nedosahujú všeobecnú hodnotu vozidla tesne pred poistnou udalosťou. O parciálnu škodu ide vtedy, keď sa po havárii ešte oplatí auto opravovať. V danom prípade znalec G.. O. vyčíslil reálne náklady na opravu vozidla sumou 27 000 Eur s DPH. čo je 84 % z všeobecnej hodnoty vozidla. Hodnotu zvyškov vozidla vyčíslil sumou 2 626,05% s. DPH. Náklady na opravu vozidla predstavujú cca 84% z všeobecnej hodnoty vozidla, Súd prvej inštancie preto pri náhrade škody správne vychádzal z parciálnej škody a nie totálnej, s čím sa stotožnila aj žalovaná. Namietala však výšku priznanej náhrady škody v zmysle uvedeného znaleckého posudku, znalcom stanovenú hodnotu normohodiny, ktorý znalecký posudok pritom žalovaná v konaní nenamietala, výpočet znalca namietala až v odvolaní. Odvolací súd sa pritom pri výpočte náhrady škody stotožnil so súdom prvej inštancie, ktorý zo znaleckého posudku vychádzal. Tiež odvolacia námietka žalovanej, že k oprave vozidla žalobcu nedošlo v zmluvnom servise uvedenej značky a že v takom prípade nemohlo dôjsť ani k použitiu nových originálnych dielov a aplikovaniu postupov predpísaných výrobcom predmetnej značky pre autorizované servisy, na základe čoho nemala stanovené náklady za primerané náklady, nebola dôvodná. Za nedôvodnú odvolaciu námietku považoval odvolací súd aj od meritórneho rozhodnutia sa odvíjajúcu sa povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania a nahradiť mu trovy konania v pomere jeho úspechu.

19. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II.,III.a IV. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, úspešnému v odvolacom konaní, priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 C.s.p.).