

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220202782
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4220202782.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobkyne: T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., P. XXX/X, proti žalovaným: 1. Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, Komárno, 2. ALTERNATÍVA s. r. o., so sídlom Komárno, Kossuthovo nám. 12, IČO: 36 521 876, o nejasnom podaní, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 2. novembra 2020 č. k. 8C/22/2020-56 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu doručené dňa 30. 06. 2020 v znení doplnenia podania doručeného dňa 30. 07. 2020 odmietol. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 129 ods. 1, 2, 3 a § 132 ods. 1, 2 CSP. Uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 30. 06. 2020 označený ako „SPOR, v ktorom spotrebiteľ - vlastník chce uplatňovať právo na ochranu svojho majetku, v ktorom sú jeho vlastné finančné prostriedky vložené do fondu opráv a služieb, ktoré má poskytovať dodávateľ s právoplatnou zmluvou so spotrebiteľom“ žalobca poukázal na nezákonné praktiky žalovaného v 2. rade pri výkone správy bytového domu, dožadoval sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, pričom predovšetkým poukazoval na iné súdne konania vedené na Okresnom súde Komárno, v ktorých ako strany sporu vystupujú žalobca a žalovaný v 2. rade. Podanie doručené súdu dňa 30. 06. 2020 by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak v podaní absentovali všeobecné náležitosti podania, uvedenie rozhodujúcich skutočností a určitý a vykonateľný návrh, ako by mal súd vo veci rozhodnúť, preto súd uznesením č. k. 8C/22/2020-48 zo dňa 13. 07. 2020 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň súd v uznesení uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Žalobca doručil súdu dňa 31. 07. 2020 podanie označené ako „Legislatíva tejto republiky: nikto nemá právo ani nemôže úspešne od iného žiadať, dokonca od inej súkromnej osoby, načo nemá nárok“, ktorého prílohou bolo viacero podaní datovaných od 14. 03. 2013 až do 29. 06. 2020, z ktorých vyplýva, že tieto podania boli doručované súdu v konaniach vedených na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 5C/71/2013, 6C/228/2014 a 10Csp/52/2019. Žalobcovi sa v súdom stanovenej lehote nepodarilo odstrániť vady podania, keďže žalobca podanie nedoplnil v zmysle uznesenia súdu a podanie naďalej neobsahuje zákonom stanovené náležitosti. V danom prípade ide o vady, pre ktoré súd nemôže pokračovať v konaní. Žalobca neodstránil vady podania tak, ako bol súdom vyzvaný a poučený, preto súd nemohol ďalej o jeho podaní konať a rozhodovať, pretože bez uceleného skutkového základu nemá vymedzený predmet sporu. Žalobca neuviedol ani žalobný návrh - určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Žalobca na výzvu súdu reagoval iba doručením väčšieho množstva podaní a príloh, z ktorých však nie je zřejmý predmet sporu a nie je zřejmé, čoho sa žalobca voči žalovanému v 1. rade a voči žalovanému v 2. rade domáha. Keďže podanie žalobcu doručené dňa 30. 06. 2020, napriek jeho doplneniu doručenému dňa 31. 07. 2020, trpí takými nedostatkami, na odstránenie ktorých bol žalobca riadne vyzvaný a bol poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej

lehote, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá v podaní označenom ako „Predloženie reakcií na požiadanie OS v Komárne pre KS v Nitre“ dôvodila v rozsahu priložených príloh 1. až 4., že žiada okamžite všetky požiadavky jednej strany problému zastaviť a po druhé potrestať hmotne zodpovedné osoby za problém. Za 15 až 20 rokov na smolu zlodějov, klamárov, spolupracovníkov pri podvode, kedy sa veľa alebo iné zneužíva na túto nie čestnú hru - mám všetky odpovede, požiadavky, platby, odmietnutia k dispozícii, zneužitie platby, nezavedené, neexistujúci analytický účet a rôzne iné predpisy - zneužitie alebo k dispozícii. Dotaz: Vojna? Mier? Potrestanie? Je na Vás. Súd musí konať, či tento nezákonný správca smie konať proti spotrebiteľovi. Pripomienky k nesúhlasu sp. zn. 8C/22/2020 - 48. Zmluvu ako celok je možné považovať ako rozpor s dobrými mravmi za neplatnú. Prehlásenia nie sú fakty. Na súde má byť ten, koho sa táto problematika týka, a nie komerčný právnik, ktorý nič nevie o takzvaných vratkách. Ak zmluva nie je obojstranne podpísaná, nedoručená, je neplatná. Výpoveď zmluvy je jednostranný právny úkon, a nie dohoda. Nedoručené zmeny 2004, 2005, 2007, 2010, 2015 je vlastne trestná činnosť v správcovskej činnosti klamanie spotrebiteľa. Štátny úradník - sudca má rozhodovať problémy podľa zákonov oboch strán, nepoužívať filozofické názory. Žiadam špeciálne vyšetrovanie všetkých káuz. Ako môže štátny orgán schváliť nepravdivé nepodpísané dokumenty. Podvodom požadované platby za služby. Inventúru 60 fondu, kde najviac výpalníctva sa dopustila firma. Preveriť činnosť takzvanej Obchodnej inšpekcie, ktorá klame spotrebiteľa. V prílohe číslo 1. označená ako „spravodlivosť pre každého občana Slovenskej republiky“, žalobkyňa zhrnula svoj názor ohľadom dopustenia sa výpalníctva. Žiadala nezákonnú exekúciu zastaviť pre hrubé porušovanie zákonov a práv občana Slovenskej republiky. Zastaviť všetky praktiky mafiánskych praktík, až do času, kým sa tieto nekalé praktiky nevyriešia prostredníctvom ex offo. Všetky zmluvy súvisiace s týmto prípadom, reklamácie, právoplatnosť, sfaľované odpočty, nevrátené takzvané vratky. V prílohe číslo 2. označenej ako „zmluva je základom dobrých vzťahov riešenia problémov a práv“ žalobkyňa uviedla, že bez právoplatnej zmluvy nie je požiadavka firmy s. r. o. Alternatíva zákonná požiadavka - neplatná. Záložné právo je právny problém. Nemôže sa vymáhať nehnuteľnosťou. Žiada náhradu všetkých škôd, ktoré nezákonne požadovala, respektíve požaduje s. r. o. Alternatíva v Komárne. Súdy na všetkých stupňoch, ktoré riešia spor spotrebiteľa a dodávateľa služby a nerešpektujú právo na ochranu spotrebiteľa podľa zákonov Slovenskej republiky. Okresný súd v Komárne ani raz od roku 2001/2002 až dodnes 2020 nepreveril zmluvu o výkone správy, ktoré boli vždy opakované v každej žalobe nesúhlasom sťažovateľov od spotrebiteľa, ktorý žiadal v rámci reklamácie o dodanie právoplatnej zmluvy, tak ako predpisuje zákon. Sudca by mal poznať všetko, čo sa deje v spore spotrebiteľ - dodávateľ služieb, nekvalitnú správcovsú činnosť - pretože to je kľúčový problém sporu a pre nezájem nepreverenie zmluvy a konkrétnych reklamácií, ktoré ani raz na pojednávaní sa neprejednalo a nevyvodili sa zákonné sankcie, napomenutia, formy nápravy ako odstránenie problémov, aby nevznikli ešte väčšie, sa za 20 rokov nestalo a výpalníctvo mafiánskej firmy prekvitá naďalej. V prílohe číslo 3. označenej ako „čierna ekonomika, takzvaný tajný správca cudzieho majetku vo firme Alternatíva s. r. o. v Komárne“, žalobkyňa uviedla, že s. r. o. Alternatíva nespĺňa podmienky na spravovanie cudzieho majetku, a to z dôvodu výkonu správcovskej činnosti v rozpore so zákonom, v zmysle čoho žalobkyňa žiadala odňať - vrátiť určené platby. V prílohe číslo 4. označenej ako „posúdenie nekvalitnej takzvanej správcovskej činnosti s. r. o. Alternatíva od prevzatia správcovskej činnosti 2001/2002 svojvoľne na P. ulici X - X - X - X č. p. XXX v W.“, žalobkyňa zvýraznila skutočnosť, že firma Alternatíva s. r. o. pri výkone správcovskej činnosti postupuje v rozpore so zákonom, respektíve bez neplatnej obojstranne nepodpísanej zmluvy o výkone správy. Uviedla, že žalobca s. r. o. Alternatíva nie je legitímnym zástupcom vlastníkov bytového domu v konaní na súde v súlade s ustanovením zákona číslo 182/1993 Z. z., respektíve nemá právo siahť na majetok vlastníka.

3. Vzhľadom k obsahu podaného odvolania, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 15. februára 2021 č. k. 8C/22/2020-61 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia ozrejmila, čoho sa domáha podaním doručeným Okresnému súdu Komárno dňa 14. decembra 2020 označením ako „Vec: predloženie reakcií na požiadanie OS v Komárne pre KS Nitra“. Pokiaľ má byť uvedené podanie odvolaním, súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odvolanie doručené súdu dňa 14. decembra 2020 doplnila o náležitosti odvolania, a teda jednoznačne uviedla, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 127 ods. 1, § 363 a § 373 ods. 1 vety prvej CSP. Prvoinštančný súd uviedol, že podaním doručeným súdu dňa 30. 06. 2020 označeným

ako „spor, v ktorom spotrebiteľ - vlastník chce uplatňovať právo na ochranu svojho majetku, v ktorom sú jeho vlastné finančné prostriedky vložené do fondu opráv a služieb, ktoré má poskytovať dodávateľ právoplatnou zmluvou so spotrebiteľom“ žalobca poukázal na nezákonné praktiky žalovaného v 2. rade pri výkone správy bytového domu. Dožadoval sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, pričom predovšetkým poukazoval na iné súdne konania vedené na Okresnom súde Komárno, v ktorých ako strany sporu vystupujú žalobca a žalovaný v 2. rade. Podanie doručené súdu dňa 30. 06. 2020 by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, avšak v podaní absentovali všeobecné náležitosti podania a uvedenie rozhodujúcich skutočností a určitý a vykonateľný návrh, ako by mal súd vo veci rozhodnúť, preto uznesením č. k. 8C/22/2020-48 zo dňa 13. 07. 2020 vyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň súd v uznesení uviedol, ako je potrebné doplnenie a opravu podania vykonať. Žalobca doručil súdu dňa 31. 07. 2020 podanie označené ako „legislatíva Slovenskej republiky: nikto nemá právo a nemôže úspešne od iného žiadať, dokonca od inej súkromnej osoby, na čo nemá nárok“, ktorého prílohou bolo viacero podaní datovaných od 14. 03. 2013 až do 29. 06. 2020, z ktorých vyplýva, že tieto podania boli doručované súdu v konaniach vedených na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 5C/71/2013, 6C/228/2014 a 10Csp/52/2019. Keďže podanie žalobcu doručené dňa 30. 06. 2020, napriek jeho doplneniu doručenému dňa 31. 07. 2020, naďalej trpelo takými nedostatkami, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu uznesením č. k. 8C/22/2020-56 zo dňa 22. 11. 2020 odmietol. Keďže z podania žalobcu nie je zrejmé, o aké podanie ide, a pokiaľ má byť podanie žalobcu odvolaním, toto nemá zákonom požadované náležitosti, súd ho v zmysle § 373 ods. 1 CSP vyzval na doplnenie odvolania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, odvolací súd odvolanie odmietne v zmysle § 386 písm. d) CSP.

4. Uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 15. februára 2021 č. k. 8C/22/2020-61 bolo žalobkyni doručené dňa 26. februára 2021.

5. Dňa 11. marca 2021 bolo zo strany žalobkyne súdu prvej inštancie doručené podanie označené ako „Občiansky súdny poriadok par. 3 každý má právo na súde domáhať sa ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené“. Uviedla, že zmluva je základom dobrých vzťahov, riešenia problémov a práv. Bez právoplatnej zmluvy podľa zákonov je požiadavka neplatná. Neriešiť problém spotrebiteľa je trestná činnosť. Zmluvné podmienky musia byť stanovené. Nikto nie je nad zákon. Spravodlivosť pre každého občana Slovenskej republiky. Ak zmluva nie je obojstranne podpísaná, je neplatná. Správca, aj keď neznámy - zabezpečuje iba služby, podpisuje podmienky a hodnotí, nie s. r. o. Alternatíva. Preto správca zodpovedá za všetky škody, ktoré vznikajú neriešením problémov a reklamácií. Za dodaný tovar zodpovedá dodávateľ. Snaha je otvoriť ex offo zmanipulované kauzy, ktoré sú na súde od začiatku činnosti s. r. o. Alternatíva v Komárne. Žalobkyňa priložila vzor zmluvy o výkone správy uzatvorenej podľa zákona číslo 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Uviedla, že zmluvu ako celok je možné považovať podľa § 39 ako rozpor s dobrými mravmi za neplatnú. Prehlásenia nie sú fakty. Ak zmluva nie je obojstranne podpísaná, je neplatná.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP z dôvodu, že jej odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že podanie (odvolanie) žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 2. novembra 2020 č. k. 8C/22/2020-56 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP. Súd prvej inštancie žalobkyňu uznesením zo dňa 15. februára 2021 č. k. 8C/22/2020-61 vyzval, aby v lehote desiatich dní do doručenia tohto uznesenia podanie doplnila alebo opravila v požadovanom rozsahu, a poučil ju o následkoch neodstránenia väd odvolania. Uznesenie z 15. februára 2021 č. k. 8C/22/2020-61 bolo žalobkyni doručené dňa 26. februára 2021. Žalobkyňa súdu prvej inštancie doručila dňa 11. marca 2021 podanie označené ako „Vec: Občiansky súdny poriadok par. 3....každý má právo na súde domáhať sa ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené.“

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

11. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že podanie (odvolanie) žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo dňa 2. novembra 2020 č. k. 8C/22/2020-56 nemalo náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, ktoré žalobkyňa ani napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie v stanovenej lehote nedoplnila v dostatočnej kvalite. Z obsahu podania žalobkyne doručeného súdu prvej inštancie dňa 11. marca 2021 nie je možné zistiť, či podanie doručené súdu prvej inštancie dňa 14. decembra 2020 v znení doplnenom podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 11. marca 2021 má povahu odvolania. Nie je možné zistiť, proti ktorému rozhodnutiu podanie (odvolanie) smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nezákonné (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

12. Na rozhodnutie odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) CSP musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. výzva súdu na odstránenie väd odvolania, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup strany pri realizácii poučenia, záver o tom, že odvolanie nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu po podaní odvolania žalobkyne, po výzve na odstránenie väd a nedôslednosti, resp. chybného postupu strany pri realizácii poučenia, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky na vydanie rozhodnutia, ktorým odmietne odvolanie žalobkyne podľa § 386 písm. d) CSP.

13. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobkyne aj napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania (§ 373 CSP) nemá náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, keď z odvolania nie je predovšetkým zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, dôvody, pre ktoré žalobkyňa považuje napadnuté uznesenie za protizákonné, rozsah, v akom napáda napadnuté uznesenie a odvolací návrh, teda ako žiada, aby bolo o jej odvolaní rozhodnuté, pričom pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd sa teda nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia a odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. d) CSP.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).