

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 10T/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9524100072  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2024:9524100072.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, v konaní pred samosudcom JUDr. Igorom Králikom, v trestnej veci proti O. A., obvinenému pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, dňa 15. apríla 2024 takto

### rozhodol:

obvinený O. A., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F.  
XXX/XX, XXX XX F.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 02.07.2023 v čase okolo 00:42 h na ceste I/78 z obce F. do obce P. A., okres Námestovo, pod vplyvom alkoholu, viedol ako vodič štvorkolku zn. STELS Gueperad ST, I.: D kde bol v rámci služobnej činnosti kontrolovaný a zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo, následne potom ako bol obvinený obmedzený na osobnej slobode a eskortovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo v zložení nstržm. L.. S. U. a nstržm. O. T., počas eskorty ponúkol obom príslušníkom PZ každému finančné prostriedky vo výške 500 eur, čo obaja príslušníci PZ odmietli, načo obvinený zareagoval tak, že každému z príslušníkov PZ opäť ponúkol finančné prostriedky už vo výške 1.000 eur za to, aby ho pustili na slobodu, čo obaja príslušníci PZ opäť dôrazne odmietli,

t e d a

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok a spáchal uvedený čin voči verejnému činiteľovi,

t ý m s p á c h a l

prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 333 ods. 2, s použitím § 56 ods. 2 a s poukazom na § 36 písm. I), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere j e d e n t i s i c p ä ť s t o e u r.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obvinenému ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere d v a m e s i a c e.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu n a š e s ť d e s i a t s e d e m m e s i a c o v.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo, vyhláseného dňa 07.11.2023 č.k. OT/54/2023-145, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 19.03.2024 sp. zn. 1To/6/2024, z r u š u j e výroky o peňažnom treste vo výmere osemsto eur, o náhradnom treste odňatia slobody vo výmere pätnásť dní a o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu šesťdesiatšesť mesiacov, uložené pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo ponúkol úplatok a spáchal uvedený čin voči verejnému činiteľovi,

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému a osobám, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 Trestného poriadku zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.