

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38EK/1845/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120423955
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120423955.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: FinCo Services, a.s., Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35848979, zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO:47256907, proti povinnému: Q. O., G.: XX.X.XXXX, R.-Č. XXX, XXX XX R.-Č. o vymoženie 273,71 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Natália Ďuráková so sídlom exekútorského úradu Bernolákova 1546/32, 95501 Topoľčany, IČO: 37865811, pod sp. zn. 342EX 835/20, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **m á** voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 26,68 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.11.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 273,71 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/345/2015-15 zo dňa 01.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.08.2015.
2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Natáliu Ďurákovú poverením ECLI:SK:OSBB:2020:6120423955.1 zo dňa 11.12.2020 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 273,71 Eur s príslušenstvom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 342EX 835/20.
3. Dňa 08.01.2021 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Poverený súdny exekútor doručil povinnému dňa 23.12.2020 upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 05.01.2021. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v zákonom stanovenej lehote.
4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že v predmetnej veci už rozhodoval Okresný súd Nitra dňa 30.07.2014, kedy exekúciu zamietol. Uznesenia, v ktorých Okresný súd rozhodoval, priložil ako prílohu návrhu na zastavenie. Na základe uvedeného žiada povinný exekúciu zastaviť.
5. Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyjadril dňa 05.01.2021, v ktorom uvádza že nie je žiadny z dôvodov uvedených v ustanovení § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok (ďalej len „Exekučný poriadok“), a tak návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je odôvodnený podľa požiadavky, vyjadrenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Uzneseniami, ktoré povinný uvádza v návrhu na zastavenie exekúcie súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a zastavil exekučné

konanie, ktoré malo byť vedené na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N 720/213, Nz 41507/2013, NCRI 422/3/2013, spísanej notárom Mgr. Petrom Mikitom na notárskom úrade v Trenčíne dňa 12. 11. 2013. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že exekučné konanie, vedené na exekútorskom úrade JUDr. Natália Ďuráková, súdny exekútor, pod spis. zn. 342EX835/20, je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Nitra spis. zn. 7C/345/2015 zo dňa 1. 7. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7. 8. 2015. V nadväznosti na uvedené skutočnosti oprávnený žiada konajúci exekučný súd, aby návrh povinnej na zastavenie exekúcie v exekučnom konaní zamietol. Oprávnený si zároveň uplatnil trovy právneho zastúpenia Advokátskej kancelárie KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o. podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za tento úkon právnej služby vo výške 26,68 Eur = 11,62 Eur + 10,62 Eur režijný paušál + 20% DPH = 4,44 Eur na účet vedený v Prima banka, a. s., pobočka Trenčín, IBAN: SK98 5600 0000 0073 1381 2001.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2)

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný preto musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku „exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok“.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že oprávnený podal návrh na začatie exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom. Ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nesplnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.08.2015. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

14. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, jeho príloh, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávneného došiel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný žiadnym spôsobom nepreukázal dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. K námietke povinného, že o predmetnej veci už bolo rozhodnuté Okresným súdom Nitra, konkrétne uzneseniami, ktoré povinný predložil, súd uvádza nasledovné. Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 34Er/1534/2013-14 zo dňa 30.07.2014 týkajúce sa žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj Uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 34Er/1534/2013-19 o návrhu na zastavenie exekúcie bolo vedené na podklade exekučného titulu, ktorým bola Notárska zápisnica č. N 720/213, Nz 41507/2013, NCRIs 422/3/2013, spísanej notárom Mgr. Petrom Mikitom na notárskom úrade v Trenčíne dňa 12. 11. 2013. V uvedenom konaní súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu, nakoľko došiel k záveru, že Notárska zápisnica nebola spôsobilým exekučným titulom a podkladom pre súdne konanie. Notárska zápisnica musí obsahovať presné označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, konkrétne vymedzenie práv a povinností na plnenie, rozsah a obsah plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Z dôvodu absencie zákonných náležitostí Notárskej zápisnice súd poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora nevydal a exekúciu zastavil. Dôvodom zastavenia exekúcie však bola skutočnosť, že exekučný titul nebol vykonateľný po materiálnej stránke, preto exekučné konanie nemohlo pokračovať. Súd preštudovaním súdneho spisu má za preukázané, že predmetom exekučného konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38Ek/1845/2020 je exekučný titul, ktorým je Platobný rozkaz sp. zn. 7C/345/2015-15 zo dňa 01.07.2015. Exekučný súd preskúmava návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a teda aj formálnu a materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi. Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku. Povinný prevzal Platobný rozkaz dňa 23.07.2015. V lehote 15 dní o doručenia platobného rozkazu mohol povinný voči predmetnému rozhodnutiu uplatniť prostriedok procesnej obrany vo forme odporu v zmysle vtedy účinnej právnej úpravy § 172 odsek 1 Zákona 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok, kde by mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu tak, ako o tom bol poučený v samotnom Platobnom rozkaze. Na základe účinného doručenia platobného rozkazu povinnému, bola potom v súlade s právnymi predpismi vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť predmetného exekučného titulu.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného, prílohy predložené súdnym exekútorom a zistil, že povinný nepreukázal a neosvedčil žiadny z dôvodov na zastavenia exekúcie súdom, ktoré Exekučný poriadok taxatívne vymenováva v § 61k odsek 1. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Exekučný titul nebol zrušený a nie je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Povinný taktiež súdu nepreukázal iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Podľa § 199a ods. 1 EP, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b EP, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 EP, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e EP, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide

o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

22. Oprávnený si vo svojom stanovisku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako výdavky na zastupovanie. Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky má oprávnený, resp. jeho právny zástupca, voči povinným nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinných na zastavenie exekúcie vo výške 26,68 eur (1 polovičný úkon vo výške 11,62 eur + režijný paušál vo výške 10,62 eur + DPH vo výške 4,44 eur) ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.