

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121220549  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121220549.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: Z. P., N.. XX.XX. XXXX, A. S. XXX, N. M. N. Ž. A. A. proti žalovanému: J.. P. P., N.. XX. XX. XXXX, A. W. XX, XXX XX A. A., W. A. T. XX, XXX XX A. A., o zabezpečenie dôstojného bývania, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 10. 02. 2020 vylúčeného na samostatné konanie uznesením tunajšieho súdu č.k. 32P/107/2020-166 zo dňa 11.12.2020 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila dňa 07. 01. 2020 tunajšiemu súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/107/2020 podanie, v ktorom okrem iného žiadala zabezpečenie dôstojného bývania žalovaným, ktoré bude tento financovať. Tunajší súd uznesením č.k. 32P/107/2020-166 zo dňa 11. 12. 2020 podania žalobkyne v časti zabezpečenia dôstojného bývania vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9C/5/2021. Podanie žalobkyne týkajúce sa zabezpečenia dôstojného bývania malo vady predstavujúce prekážku v konaní.

2. Súd v zmysle § 129 ods. 1, 2 CSP vyzval žalobkyňu uznesením, aby v určenej lehote odstránila vady podania a súd mohol v konaní pokračovať. Žalobkyňa bola vyzvaná, aby opravila a doplnila žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný. Žalobkyňa bola poučená, že v žalobnom návrhu je potrebné špecifikovať zabezpečenia akého bývania sa podanou žalobou domáha konkrétnym spôsobom, aby o takom návrhu bolo možné konať a rozhodnúť. Pojem dôstojné bývanie v danom prípade nie je postačujúci.

3. V zmysle § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

4. Žalobkyňa na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

5. Nedostatok, ktorý súd vytýkal žalobkyňi a vyzval ju na jeho doplnenie je žalobný návrh, tzv. petit. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou žaloby je petit. V ňom žalobca uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť, a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže stranám sporu priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností

v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné, a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané ( rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 233/97).

6. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaní a pokračovaniu v konaní (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 349/2012 zo dňa 23. 04. 2014 ). Ak podanie neobsahuje uvedené náležitosti, je nesprávny alebo nezrozumiteľný, súd je povinný v zmysle § 129 ods. 1 CSP uznesením vyzvať toho, kto podanie urobil, aby ho v určenej lehote opravil alebo doplnil a súčasne je povinný ho poučiť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

7. Žalobkyňa v podaní neuviedla žalobný návrh tak aby spĺňal zákonom vyžadované kritéria.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Súd má za to, že podanie žalobkyne nie je spôsobilým návrhom na začatie konania. Žalobkyni sa v súdom určenej lehote nepodarilo odstrániť vady podania, ktoré bolo podľa obsahu žalobou, nakoľko ani po výzve súdu neuviedla žalobný petit, tak aby bol vykonateľný.

10. Nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.