

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Pc/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119341849
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119341849.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa O. A., nar. XX. XX. 2017, trvale bytom Q. ulica XX/XXX, V., štátny občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom - navrhovateľom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. ulica XX/XXX, V., štátna občianka SR, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. nad A., štátny občan SR, o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu O. A., nar. XX. XX. XXXX a o úhradu častí nákladov na zakúpenie detskej výbavičky, takto

rozhodol:

- I. Súd určuje, že otcom maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, zapísaného v knihe narodení X. úradu M. M., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX z matky C. A., nar. XX. XX. XXXX je O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. nad A., štátny občan SR.
- II. Súd maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Otec maloletého O. M. je povinný prispievať na výživu maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, určené osobitným zákonom, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 21. 01. 2017.
- IV. Zročné výživné za obdobie od 21. 01. 2017 do 31. 03. 2021 na maloletého O. A. vo výške 1 471,- Eur sa otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- V. Styk otca s maloletým neupravuje.
- VI. V prevyšujúcej časti súd návrh o určení výživného z a m i e t a .
- VII. Návrh na úhradu častí nákladov na zakúpenie detskej výbavičky pre maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a .
- VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1/ Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37Po/5/2017-66 zo dňa 11. 07. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 07. 2019 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ustanovený za opatrovníka pre maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX/XXX, V. a bol splnomocnený na podanie žaloby o určenie otcovstva, nakoľko nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov.

2/ Dňa 07. 08. 2019 bola okresnému súdu doručená zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica v mene maloletého dieťaťa O. A. žaloba o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu a o úhradu osobných potrieb.

3/ Opatrovník maloletého žalobu odôvodnil tým, že na základe spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 37Po/5/2017 porodila C. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Q. XX/XXX, t.č. na rodičovskej dovolenke dňa 21. 01. 2017 dieťa, ktoré dostalo meno O. A.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica bol na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 37Po/5/2017-66 zo dňa 11. 07. 2019, právoplatného dňa 19. 07. 2019 ustanovený v konaní o určenie otcovstva na podanie žaloby o určenie otcovstva voči označovanému otcovi a o úhradu nákladov spojených so zakúpením detskej výbavičky. Otcom maloletého je O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. nad A., naposledy bytom W. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, pretože s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, a to v období od apríla 2016 do novembra 2017. O. M. neuznal otcovstvo k maloletému ani pred orgánom povereným viesť matriky, ani pred súdom a zdráhal sa plniť rodičovské povinnosti. Je slobodný 29 - ročný, nie je známy jeho pobyt, ani jeho zamestnávať, rovnako ani jeho príjem. Má vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa. Na výživu maloletého O. by mohol prispievať sumou 120,- Eur mesačne. Matka dieťaťa je slobodná 23-ročná, t. č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur mesačne a výživné na tri deti vo výške 73,02 Eur mesačne. Má určené na najstaršie dieťa výživné vo výške 90,- Eur mesačne, avšak otec jej výživné neplatí. Okrem maloletého O. má vyživovaciu povinnosť ešte na dve maloleté deti.

4/ Matka dieťaťa vo svojom vyjadrení na úrade uviedla, že sa s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené O. M. spoznali na jeseň v roku 2015, kedy bola s kamarátkami na námestí v Žiari nad Hronom. Vtedy si vymenili telefónne čísla, začali spolu komunikovať na sociálnej sieti, neskôr sa začali stretávať, pričom medzi nimi došlo aj k intímnej zblíženiu. Okolo Veľkej noci, teda v apríli 2016 zistila, že je tehotná. Keď to mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, povedala, on k tomu zaujal postoj, že sa na dieťa ešte necíti. Z daného dôvodu sa rozhodla ísť na potrat. Keď bolo po zákroku, tak si od muža, ktorého otcovstvo má byť určené, našla správu, aby to nerobila, že on si to rozmyslel. Potom sa matka spolu s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, dala opäť dokopy a v máji 2016 otehotnela znova. Spolu sa dohodli, že budú spolu bývať, našli si podnájom vo W., kde spolu bývali až do novembra 2017, kedy zo spoločnej domácnosti odišla. Matka sa vyjadrila, že k počatiu maloletého dieťaťa došlo v máji 2016. S mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, sa intímne stýkala od začiatku apríla 2016, pričom zostala hneď tehotná. Jednalo sa o tehotenstvo, ktoré bolo prerušené. Následne sa spolu opäť intímne stýkali asi dva týždne po prerušení tehotenstva, pričom znova otehotnela. V danom čase sa jednalo o nechránený styk. Neužívala antikoncepciu, nepoužili ani kondóm. V danom čase sa intímne nestýkala so žiadnym iným mužom, preto jedine muž, ktorého otcovstvo má byť určené, môže byť otcom maloletého dieťaťa. S otcom maloletého intímne žila od apríla 2016 do času, kým neopustila spoločnú domácnosť. Že je tehotná, zistila v polovici mája, najprv si robila tehotenský test, ktorý bol pozitívny, následne o mesiac išla k lekárovi, ktorý to potvrdil. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, reagoval tak, že sa tešil. Staral sa o ňu ako o budúcu matku, zaujímal sa, či jej niečo nechýba, pomáhal jej. Dohodli sa, že budú spolu žiť a spolu budú dieťa vychovávať. Keď sa však dieťa narodilo, muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa o dieťa nezaujímal. Párkrát ho nakŕmil, neprebali ho však ani raz. S maloletým bol vtedy, keď bola veľmi unavená. Nestalo sa však, že by s dieťaťom bol napr. pol dňa, prednejšie mu boli hry na X-boxe a podobne. Potom začal požívať alkoholické nápoje. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, chceli ísť na matriku určiť otcovstvo k dieťaťu, avšak tento vtedy zistil, že nemá občiansky preukaz a nebol schopný si ho vybaviť za celý čas, ako spolu žili. Neskôr sa stalo, že ju obvinil, že dieťa nie je jeho, že otcom dieťaťa je muž, ktorý je otcom jej ďalšieho dieťaťa.

5/ Vzhľadom na uvedené, navrhovateľ navrhol, aby súd určil, že O. M., nar. XX. XX. XXXX je otcom maloletého O. A., narodeného dňa XX. XX. XXXX z matky C. A., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň žiadal, aby súd zveril maloletého O. A. do výchovy a opatery matky. Zároveň ho zaviazal prispievať na výživu maloletého O. A. do rúk matky C. A. výživným vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc novembrom 2017 a nahradiť trovy konania do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Taktiež žiadal od muža, ktorého otcovstvo má byť určené, zaplatiť k rukám matky C. A. sumu XXX,- Eur z titulu náhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

6/ Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Pc/18/2019-11 zo dňa 27. 08. 2019 súd vyzval muža, ktorého otcovstvo má byť určené, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k pripojenému návrhu a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu

s návrhom a poučením o procesných právach a povinnostiach boli doručené do vlastných rúk dňa 10. 11. 2019.

7/ Opatrovník vo svojej správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 23. 09. 2019 uviedol, že sa na predvolanie dostavila dňa 19. 09. 2019 na úrad matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že otcom maloletého O.a je p. O. M., nar. XX. XX. 1989, trvale bytom C. nad A., t. č. bytom W. XXX. Vyjadrila sa, že jedine on môže byť otcom maloletého, nakoľko v rozhodnom čase pre splodenie maloletého neudržiavala intímny pomer so žiadnym iným mužom. S menovaným mužom žila v spoločnej domácnosti do 11. 11. 2017, kedy ona s malolekým spoločnú domácnosť opustila, od danej doby s ním spolužitie neobnovila, ani o to nemá záujem. Žiadala, že v prípade určenia otcovstva k malolekému, aby bol maloleký zverený do jej osobnej starostlivosti, a aby otcovi bolo určené výživné vo výške 120,- Eur mesačne. Zároveň žiadala, aby bol otec zaviazaný zaplatiť jej sumu 150,- Eur, nakoľko celú výbavičku pre dieťa zakúpila ona za pomoci svojej rodiny, otec jej na ňu neprispel. Kúpil len dve krabice Beby. Vyjadrila sa, že odkedy s menovaným nežije v spoločnej domácnosti, tento jej na dieťa neprispel, o malolekého sa naposledy zaujímal pred rokom. Matka s malolekým a jeho dvoma nevlastnými súrodencami býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve starého otca malolekého dieťaťa zo strany matky. Za domácnosť rodičom prispieva sumou 150,- Eur mesačne, čo je vrátane stravy. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavku na tri deti, čo je spolu okolo 293,- Eur mesačne. Iný príjem nemá. Otcovstvo má určené len k malolekému N., otec dieťaťa je momentálne vo väzení v V., zaslal jej dvakrát výživné na dieťa, a to raz v sume 25,65 Eur a raz vo výške 39,03 Eur. Otcovstvo k maloletej V. rieši prostredníctvom súdu, nakoľko otec dieťaťa zomrel počas jej tehotenstva s maloleťou. Maloleký O. nechodí do žiadneho zariadenia, matka je s ním doma na rodičovskej dovolenke. Matka malolekému zakupuje plienky na noc, čo ju stojí mesačne okolo 43,- Eur. Celkové náklady na malolekého matka vyčíslila na sumu cca 100,- Eur mesačne. Maloleký rýchlo rastie, musí mu zakupovať oblečenie. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Deti sú vedené u MUDr. Golianovej. Maloleký je zdravý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Na maloletú V. má výdavky: plienky okolo 43,- Eur mesačne, detské kaše v sume zhruba 10,- Eur mesačne, detská výživa okolo 15,- Eur mesačne. Vlhčené obrúsky stoja okolo 12,- Eur mesačne. Oblečenie pre maloletú matka dostáva. Maloleká je zdravá, nie je vedená v žiadnej špecializovanej ambulancii. Maloleký N. chodí do Materskej školy Selce, kde sa platí 7,82 Eur mesačne za obedy, ďalšie mesačné poplatky do škôlky sú v sume 6,50 Eur. Od septembra chodí do predškolského ročníka. Maloleký je zdravý, nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Úrad vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti malolekého dieťaťa. Matka s malolekým O. a jeho dvoma nevlastnými súrodencami býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloleťou sestrou v poschodovom rodinnom dome, ktorý patrí jej rodičom. Dom pozostáva z predizby, obývacej izby, kuchyne, kúpeľne s WC a troch izieb. Maloleký má v domácnosti matky k dispozícii vhodné bytové podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odporučil súdu, aby vo veci určenia otcovstva k malolekému dieťaťu nariadil znalecké dokazovanie formou DNA testov.

8/ Matka malolekého dieťaťa na pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2020 mala zato, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa stále nezaujíma o syna. Uviedla, že je v domácej väzbe a monitorovaný. V súčasnosti s ním nie je v kontakte. Pokiaľ išlo o samotnú výpoveď muža, ktorého otcovstvo má byť určené z roku 2019, mala zato, že jej priateľ R. Z. bol vo výkone trestu odňatia slobody od roku 2013 do roku 2017, kedy bol prepustený, preto nemôže byť otcom malolekého O. A.. V rámci svojich osobných, majetkových a zárobkových pomerov uviedla, že je slobodná. Jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku na maloletú V.u A. vo výške 344,- Eur mesačne. Má 3 maloleté deti. Býva pri svojich rodičov v rodinnom dome, s tým, že obidvaja rodičia - aj otec, aj matka sú zamestnaní. Otec má podľa jej vedomostí príjem vo výške 1 200,- Eur. Matka zarába minimálnu mzdu vo výške 520,- Eur. Nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Rodičia ešte vychovávajú jej maloletú sestru, o ktorú sa starajú. Pokiaľ sú nejaké zbierky cez internet, tak sa snaží pozháňať odtiaľ nejaké veci. Rodičom neprispieva žiadnou finančnou sumou na bývanie, avšak dohodla sa s nimi, že pokiaľ to bude možné a v jej silách, urobí nákup do domácnosti. Má ukončené základné vzdelanie. Doposiaľ nikde nepracovala. V rámci sumy, ktorú uvádzala 344,- Eur, ide o sumu, ktorú tvorí: rodičovský príspevok na maloletú V. A. vo výške 270,- Eur a rodinné prídavky na 3 maloleté deti. Na každé z detí 24,95 Eur.

9/ Navrhovateľ, resp. opatrovník malolekého na pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2020 bol toho názoru, že je potrebné určiť otcovstvo k malolekému O. A., nakoľko každé dieťa má právo nato, aby malo obidvoch rodičov. K mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené z priebehu doterajšieho konania je zrejmé, že tento mal možnosť sa v danej veci vyjadriť, a to prostredníctvom jeho výsluchu v rámci nevybaveného dožiadania Okresného súdu v Žiari nad Hronom. Túto možnosť však nevyužil. Preto mal

zato, že na základe týchto skutočností je možné, aby súd určil otcovstvo. Taktiež odporučil súdu, aby rozhodol aj o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O.i A. tak, že ho zverí do osobnej starostlivosti matky, označeného otca zaviazá prispievať na výživu maloletého primeraným výživným a taktiež, aby prizná matke maloletého úhradu osobných potrieb z titulu náhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky. V rámci úpravy styku, tento navrhol neupraviť. Ohľadne nariadenia znaleckého dokazovania, vykonaním testov formou DNA, mal zato, že keďže muž, ktorého otcovstvo má byť určené sa nedostavuje na pojednávania, ani sa v uvedenej veci nevyjadril, by zmaril aj toto nariadené znalecké dokazovanie, preto nenavrhol, aby vo veci bolo zo strany súdi nariadené znalecké dokazovanie a aby súd rozhodol v zmysle zákonných ustanovení.

10/ Pojednávania konaného dňa 03. 02. 2021 sa opätovne nezúčastnil muž, ktorého otcovstvo má byť určené. Matka maloletého na uvedenom pojednávaní uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla v novembri 2019 spolu s dieťaťom z toho dôvodu, že označený otec O. M. začal používať alkoholické nápoje s tým, že keď odišla k svojim rodičom, tak označený otec organizoval v byte rôzne zábavy. Bol tam veľký hluk a majiteľ bytu jej často krát telefonoval, že čo sa tam deje, nakoľko z bytu išiel veľký hluk a krik. Uviedla, že pokiaľ bola tehotná, tak v podstate prejavoval označený otec o ňu záujem. Avšak, keď sa maloletý narodil, tak prestal prejavovať o nich záujem, v byte bola zima, všade cigaretové špaky. V rámci náhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky, uviedla, že nevie súdu preukázať, v akej výške bola zakúpená a o akú konkrétne išlo. Nemá k tomu žiadne pokladničné bloky. O. M. kúpil kočík v sume 206,- Eur pre maloletého, ktorý potom chcel, keď odchádzala, aby mu ho vrátila späť. Taktiež zakúpil maloletému aj dve krabice mlieka a jednu alebo dve sady plienok. Uviedla, že nie je vedená na Úrade práce, nakoľko ešte nikde nepracovala. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a z prídavkov na 3 maloleté deti v celkovej výške cca 344,- Eur.

11/ Súd na pojednávaní konanom dňa 31. 03. 2021 vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37Po/5/2017-66 zo dňa 11. 07. 2019, odpoveďou na lustráciu v registri obyvateľov na muža, ktorého otcovstvo má byť určené, Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2019 na matku maloletého ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 27. 08. 2019, Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2018 na matku maloletého ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 27. 08. 2019, rodným listom na maloletého zo dňa 27. 01. 2017 vydaného Mesto Banská Bystrica, Správou zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 23. 09. 2019, odpoveďou na lustráciu v ZVJS, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni obidvoje na muža, ktorého otcovstvo má byť určené, Správou zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 12. 03. 2020, Správou zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 12. 03. 2020, Správou zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 19. 05. 2020, listom Okresného súdu Žiar nad Hronom 28Pd/1/2020 spolu s doručenkou - predvolanie na výsluch na muža, ktorého otcovstvo má byť určené, ako aj s doručenkou do vlastných rúk zo dňa 17. 09. 2020 a 24. 09. 2020, žiadosťou o doručenie súdnej zásielky OR PZ Žiar nad Hronom, OO PZ Žiar nad Hronom zo dňa 25. 09. 2020, zápisnicou o výsluchu účastníka konania Okresný súd Žiar nad Hronom sp.zn. 28Pd/1/2020 zo dňa 01. 10. 2020, zápisnicou o výsluchu účastníka konania Okresný súd Žiar nad Hronom sp.zn. 28Pd/1/2020 zo dňa 03. 09. 2020, Potvrdením o poberaní prídavku na dieťa ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020, Potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020, Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matka maloletého z ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020, Potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 na matku maloletého ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020, lekárskou správou na matku maloletého dieťaťa Gyn-San s.r.o. MUDr. Bohumil Rychtárech zo dňa 04. 02. 2021, Správou zo sociálneho zisťovania ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 22. 03. 2021, spisovým materiálom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 37Po/5/2017 vo veci určenia otcovstva k maloletému O. A., výsluchom navrhovateľa, resp. opatrovníka maloletého dieťaťa a matky maloletého dieťaťa.

12/ Navrhovateľ, resp. opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 31. 03. 2021, na ktorom sa opäť nezúčastnil muž, ktorého otcovstvo má byť určené, pričom doručenie predvolania mal vykázané, zotrval na podanom návrhu tak, ako bol uvedený v Správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 22. 03. 2021 s tým, že pokiaľ ide o trovy konania, tieto si neuplatnil. Poukázal na to, že v rámci toho, že ako opatrovník podal za maloletého návrh na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletého, žiadal, aby označený otec bol zaviazaný na úhrady trov konania v takom prípade, keby matka bola právne zastúpená resp. aby matka maloletého, keďže má tri maloleté deti nemusela znášať úhradu týchto trov. V rámci samotného znaleckého dokazovania, na tomto netrvali z toho titulu, že je zrejmé, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa zámerne vyhýba samotnému konaniu, resp. tomu, aby mu bolo určené výživné na maloletého. Je v konaní nečinný, preto by prípadné nariadenie znaleckého dokazovania nevedlo k výsledku, ktorý by bol pre súd v danom

prípade relevantný. Na základe uvedeného žiadal, aby v rámci určenia otcovstva, súd určil za otca maloletého O. A., označeného otca, teda O. M., zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otca maloletého zaviazal primeraným výživným s poukazom na vek a potreby maloletého, pričom poukázal na minimálnu sumu výživného v rámci zákonnej úpravy. Trovy konania si v uvedenej veci neuplatnil.

13/ Matka maloletého na pojednávaní konanom dňa 31. 03. 2021 uviedla, že v rámci a výšky vyživovacej povinnosti na maloletého N. a maloletú V., otec maloletého N., tento sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v X. s tým, že mu bolo súdom určené výživné vo výške XX,- Eur, avšak z dôvodu, že je vo výkone trestu, zasiela na maloletého N. mesačne cca 20,- Eur - 30,- Eur. Maloletej V. otec zomrel. Sirotské jej zo sociálnej poisťovne nebolo priznané, preto požiadala o náhradné výživné. Toto náhradné výživné jej bolo priznané v minimálnej výške, teda 29,42 Eur. Pokiaľ ide o jej súčasný príjem, tento pozostáva z rodičovského príspevku na maloletú V. vo výške 275,90 Eur, taktiež z prídavkov na tri maloleté deti, pričom na jedno dieťa je výška prídavku 25,50 Eur, náhradného výživného na maloletú V. vo výške 29,42 Eur a výživné cca 20,- Eur - 30,- Eur mesačne na maloletého N., ktoré však nie je pravidelné. V ďalšom uviedla, že, má vedomosť o tom, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, má taktiež ďalšie maloleté dieťa, čiže má vyživovaciú povinnosť na maloletého L. M.. Aj naďalej sa pridriavala svojich vyjadrení, pričom poukázala na vyjadrenie opatrovníka. a žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Za otca maloletého určil muža, ktorého otcovstvo má určené, teda O. M.. V ostatnom poukázala na návrh samotného opatrovníka, resp. navrhovateľa v rámci správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 22. 03. 2021. Trovy konania si neuplatnila.

14/ Z obsahu spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 37Po/5/2017 vo veci určenia otcovstva k maloletému O. A., nar. XX. XX. XXXX bolo zo Zápisnice o vylúčení muža, ktorého matka označila ako otca maloletého O. M. na Okresnom súde v Žiari nad Hronom zo dňa 29. 04. 2019 zistené, že tento dobrovoľne neuznal otcovstvo k maloletému O. A., nar. XX. XX. XXXX. Následne Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37Po/5/2017-66 zo dňa 11. 07. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 07. 2019 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici na podanie návrhu o určenie otcovstva a zastupovanie maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX v konaní o určenie otcovstva voči matkou označenému otcovi dieťaťa, ktorý má byť O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. nad A., t.č. W. XX/XX.

15/ Z fotokópie rodného listu na maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX zo dňa 27. 01. 2017 vydaného Mestom Banská Bystrica, súd zistil, že ako matka maloletého je zapísaná C. A., nar. XX. XX. XXXX a otec maloletého neuvedený.

16/ Zo zápisnice o vylúčení účastníka konania na dožiadanom súde, spísanej na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 03. 09. 2020 sp.zn. 28Pd/1/2020 súd zistil, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, resp. označený otec, sa na predvolanie Okresného súdu Žiar nad Hronom riadne a včas nedostavil na výsluch, napriek tomu, že mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 12. 08. 2020, preto súd výsluch ukončil.

17/ Zo zápisnice o vylúčení účastníka konania na dožiadanom súde, spísanej na Okresnom súde Žiar nad Hronom dňa 01. 10. 2020 sp.zn. 28Pd/1/2020 súd zistil, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, resp. označený otec, sa na predvolanie Okresného súdu Žiar nad Hronom riadne a včas nedostavil na výsluch, napriek tomu, že mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 24. 09. 2020, preto súd výsluch ukončil.

18/ Z Potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020 číslo spisu: BB1/RU/SOC/2020/33527-36, súd zistil, že matka maloletého p. C. A. poberá prídavok na dieťa: N. A., dátum narodenia 07. 12. 2013, od 01. 12. 2013 do 31. 12. 2038, O. A., dátum narodenia XX. XX. XXXX, od 01. 01. 2017 do 31. 01. 2042, V. A., dátum narodenia XX. XX. XXXX, od 01. 09. 2018 do 30. 09. 2043.

19/ Z Potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2020 vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020 na matku maloletého C. A. súd zistil, že dávky za jednotlivé mesiace od januára 2020 do decembra 2020 predstavovali sumu 1 000,70 Eur.

20/ Z Potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020 číslo spisu: BB1/RU/SOC/2020/33527-35 na matku maloletého C. A. zistil, že táto poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o dieťa na V. A. s dátumom narodenia 06. 09. 2018 od 01. 10. 2018 do 30. 09. 2021.

21/ Z Potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020 vystaveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 09. 12. 2020 na matku maloletého C. A. súd zistil, že dávky za jednotlivé mesiace od januára 2020 do decembra 2020 predstavovali sumu za celé obdobie 3 240,- Eur.

22/ Z lekárskej správy Gyn-San s.r.o. MUDr. Bohumila Rychtárecha - gynekológ a pôrodník zo dňa 04. 02. 2021 na matku maloletého súd zistil, že po prepočte PM +termínu pôrodu, pacientka otehotnela pravdepodobne 03. 06. 2016.

23/ Zo správy zo sociálneho zisťovania navrhovateľa - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 22. 03. 2021 bolo zistené, že úrad sa skontaktoval s matkou maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že pomery na jej strane sa od ostatného pojednávania nezmenili. Stále byva s maloletým O. a jeho dvoma súrodencami - maloletým N. a maloletou V. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej otca. Okrem matky s jej deťmi v danej domácnosti žijú aj jej rodičia a maloletá sestra. Maloleté deti majú v jej domácnosti všetko, čo potrebujú. Matka maloletého sa vyjadrila, že jej príjmy a výdavky sa v podstate tiež nezmenili. Matka maloletého uviedla, že mal. O. má momentálne zdravotné problémy, preto dnes s ním ide na testovanie. Matka bola zo strany úradu poučená, že v prípade, že bude musieť byť v karanténe, aby danú skutočnosť oznámila na okresný súd. Matka k veci ešte uviedla, že sa spojila s mužom, ktorého označuje za otca dieťaťa, teda s p. M., nakoľko sa dopyčovala, že s jej kamarátkou riešil to, prečo má dieťa jeho priezvisko (na zásielke z okresného súdu bolo napísané omylom meno maloletého dieťaťa O. M. namiesto O. A.). Matka sa vyjadrila, že mu vysvetľovala, že sa jednalo len o omyl a dieťa má stále jej priezvisko. Matka uviedla, že sa ho pýtala, či sa dostaví na pojednávanie, on jej najprv klamal, že o predvolaní nevie, no potom sa preriekol a vysvitlo, že o termíne vie. Uviedol jej, že nevie, či sa dostaví, pretože je pracovne v Bratislave a nie si je istý, či sa bude môcť z práce uvoľniť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ navrhol, aby súd určil, že O. M., nar. 09. XX. XXXX je otcom maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX z matky C. A., nar. XX. XX. XXXX. Zároveň navrhol súdu, aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, označeného otca zaviazal prispievať na výživu maloletého primeraným výživným, a to od narodenia dieťaťa a zároveň označeného otca, zaviazal na úhradu časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky.

24/ Podľa § 30 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), po začatí konania postupuje súd v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá.

25/ Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

26/ Podľa § 32 ods. 1 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie.

27/ Podľa § 32 ods. 2 CMP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

28/ Podľa § 35 CMP, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

29/ Podľa § 36 CMP, súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

30/ Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31/ Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

32/ Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

33/ Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

34/ Podľa § 36 zák. č. 36/2005 Z.z., (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého

dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane. Ak manželstvo, z ktorého pochádzajú maloleté deti, zaniklo smrťou alebo vyhlásením jedného z manželov za mŕtveho a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd na návrh upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami zomrelého manžela alebo manžela, ktorý bol vyhlásený za mŕtveho. Ustanovenie § 25 sa použije primerane.

35/ Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36/ Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37/ Podľa § 74 Zákona o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

38/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40/ Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

41/ Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

42/ V zmysle § 32 ods. 1, 2 CMP, sú účastníci konania povinní úplne a pravdivo opísať rozhodujúce skutkové okolnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko v danom prípade ide o zásadne nesporné konanie, k určeniu osobného stavu maloletého, a to určení otcovstva k nemu, bol súd v zmysle § 31 CMP povinný pokračovať v konaní aj pri pasivite a nečinnosti otca maloletého. Označenému otcovi - mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, bol riadne doručený návrh na určení otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a úhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky s prílohami, taktiež mu bola doručená výzva na vyjadrenie sa k nemu. Zo strany Okresného súdu Banská Bystrica, bolo zaslané dožiadanie Okresnému súdu v Žiari nad Hronom na výsluch označeného otca, predovšetkým, či otcovstvo k maloletému dieťaťu uznáva, alebo nie. Rovnako označenému otcovi boli doručené riadne a včas predvolania na pojednávania konané dňa 22. 06. 2020, 09. 12. 2020 a 31. 03. 2021. Označený otec bol však pasívny, zo súdom nekomunikoval, nevyjadril sa a bez ospravedlnenia sa na žiadne z vytýčených termínov pojednávania nedostavil. Súd mal preto zato, že konanie označeného otca nasvedčuje účelovému vyhýbaniu sa tomuto konaniu, zrejme snahe sa vyhnúť plateniu výživného v prospech maloletého dieťaťa.

43/ Súd však v súlade s § 31 CMP vec prejednal aj napriek nečinnosti označeného otca a s poukazom na § 32 ods. 1 CMP si osvojil opísané skutkové okolnosti matkou, ako aj v mene maloletého, navrhovateľom - opatrovníkom maloletého dieťaťa, či už na pojednávaniach, resp. návrhu a správach zo sociálneho

zistovania s tým, že mal za preukázané predovšetkým na základe lekárskej správy Gyn-San s.r.o. MUDr. Bohumila Rychtárecha gynekológa a pôrodníka, že matka maloletého po prepočte PM + termínu pôrodu otehotnela 03. 06. 2016, a potom s poukazom na § 94 ods. 2 Zákona o rodine, ako aj výpovede samotnej matky maloletého dieťaťa, ktorá od začiatku konania, jednoznačne za jediného možného otca označila O. M., ako úplne a pravdivé. Z tohto dôvodu potom súd určil, že otcom maloletého O. A., nar. XX. XX. XXXX z matky C. A., nar. XX. XX. XXXX je O. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. nad A..

44/ Nakoľko s konaním o určenie otcovstva je aj podľa § 110 CMP spojené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, súd maloletého O. A. zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko táto sa o maloletého od jeho narodenia osobne stará, teda zabezpečuje o neho starostlivosť, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletého sa od odchodu matky spolu s maloletým zo spoločnej domácnosti o neho žiadnym spôsobom nezaujímal, ani nezaujíma. Súd na základe uvedeného potom zveril maloletého O. A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

45/ Vzhľadom k tomu, že otec maloletého sa o maloletého doposiaľ nezaujímal, ani neprejavil záujem ho vidieť, resp. sa s ním stretnúť a samotný navrhovateľ, ako aj matka maloletého dieťaťa, nežiadali upraviť styk otca s maloletým, z týchto dôvodov súd ani neupravoval styk otca s maloletým O. A..

46/ Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zisiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to súhrnne alebo jednotlivé položky. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností.

47/ Pri určení výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý O. A. má v súčasnosti 4 roky. Je v celodennej starostlivosti matky, doposiaľ nenavštevuje predškolské zariadenie. Je zdravý a nie je vedený v žiadnej špecializovanej ambulancii. Matka má s maloletým bežné výdavky, ktoré sú pre dieťa tohto veku nevyhnutné. Matka má okrem maloletého O. ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletému N. A., nar. XX. XX. XXXX a maloletej V. A., nar. XX. XX. XXXX. Matka maloletého býva spolu s maloletým O. A. a jeho dvoma nevlastnými maloletými súrodencami v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej otca. Žije tam so svojimi tromi maloletými deťmi. Okrem toho tam bývajú jej rodičia a jej maloletá sestra. Finančne jej vypomáhajú rodičia. Matka maloletého v súčasnosti nepracuje, ani doposiaľ nepracovala, nakoľko bola na materskej, resp. rodičovskej dovolenke. Jej mesačný príjem je vo výške 381,82 Eur a tento pozostáva z rodičovského príspevku na maloletú V. vo výške 275,90 Eur, z prídavkov na tri maloleté deti vo výške 76,50 Eur a náhradného výživného na maloletú V. vo výške 29,42 Eur, taktiež z nepravidelného výživného cca vo výške 20 - 30,- Eur mesačne na maloletého N.. Na otca maloletého O. M. boli zo strany súdu vykonané viaceré lustrácie, jednak v rámci Registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, resp. lustrácie v ZVJS, s tým, že bolo zistené, že nepoberá dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti. Taktiež nebolo preukázané, že by bol toho času zamestnaný, resp. poberal dávku v hmotnej núdzi. U otca maloletého bolo zistené, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na jedno maloleté dieťa - L. M.. Z tohto dôvodu, s poukazom na uvedené, na otca maloletého, teda pokiaľ ide o jeho zárobkové možnosti a pomery, v konaní nebol zistený, resp. preukázaný taký príjem, ktorý by umožňoval zaviazat ho na plnenie vyššieho ako minimálneho zákonného výživného, teda vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 Eur. Samozrejme súd zobral do úvahy aj osobné, majetkové a

zárodkové pomery matky. Na základe vyššie uvedeného, potom v prevyšujúcej časti súd návrh o určení výživného zamietol.

48/ Súd otca maloletého zaviazal povinnosťou platiť mu výživné od jeho narodenia, t.j. od 21. 01. 2017, nakoľko mal zato, že je v prospech maloletého dieťaťa povinnosť otca platiť mu výživné od jeho narodenia, nakoľko výživné doposiaľ žiadnym spôsobom otec neplatil, ani neprispieval žiadnou sumou na výživu maloletého, preto mu súd určil povinnosť platiť výživné počnúc narodením maloletého.

49/ Zároveň otcovi maloletého dieťaťa vzniklo zročné výživné za obdobie od narodenia dieťaťa, t.j. od 21. 01. 2017 do 31. 03. 2021, t.j. do rozhodnutia vo veci samej, teda vo výške 1 471,- Eur (50 mesiacov x 29,42 Eur = 1 471,- Eur). Súd otcovi maloletého povolil dlžné výživné splácať v 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva splatné celé výživné. Súd mal zato, že splatenie zročného výživného v jednej splátke by mohlo byť u otca maloletého existenčné.

50/ V rámci návrhu, aby otec maloletého zaplatil k rukám matky sumu 150,- Eur z titulu náhrady časti nákladov na zakúpenie detskej výbavičky, súd uvádza, že v prípade novorodencov sa vo výživnom môžu zohľadniť aj náklady spojené s nákupom výbavičky pre dieťa. Náklady spojené s výbavičkou dieťaťa sú spojené s nákupom základných vecí nevyhnutných v súvislosti s jeho narodením, t.j. zakúpenie základného detského oblečenia, zavinovačky, detského kočíka, postieľky, kojeneckých fliaš a pod. Z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom nepreukázala, ani nezdokladovala náklady spojené s nákupom detskej výbavičky, pričom sama uviedla, že detský kočík bol zakúpený zo strany otca maloletého dieťaťa, súd z uvedeného dôvodu a to pre nepreukázanie hodnoty nákladov na zakúpenie detskej výbavičky v tejto časti návrh zamietol.

51/ Pri rozhodovaní o trovách konania vzhľadom k tomu, že navrhovateľ resp. opatrovník, ani matka maloletého dieťaťa nežiadali nahradiť trovy konania, súd nevidel okolnosti, pre ktoré by bolo vhodné otca maloletého dieťaťa zaviazat' nahradiť trovy konania niektorému z účastníkov, ktorému žiadne trovy v konaní ani nevznikli, preto v súlade s § 52, 53, 57 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).