

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201034
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201034.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX/XX, XXX XX U., zast. JUDr. Ľubica Sopková, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X, XXX XX U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz vstupu do domu a zákaz priblíženia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Odporcovi P. O., narodenému dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky sa ukladá, aby dočasne od vyhotovenia tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedeného na tunajšom súde pod č.k. 5C/76/2020 nevstupoval do bytu č. 11, nachádzajúceho sa na ulici P., súpisné číslo XX, orientačné číslo XX (číslo vchodu) v meste U..

Súd nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi, aby sa dočasne od doručenia tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedeného na tunajšom súde pod č.k. 5C/76/2020 nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

Súd priznáva navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 Eur podľa priloženého platobného predpisu.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 31.01.2021 sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami ani len čiastočne nekontaktovať navrhovateľku U. V., rod. V., narodená dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, XXX XX U., štátna občianka Slovenskej republiky, ako aj zákaz približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 5 m k navrhovateľke, a to až do odpadnutia dôvodov.

Navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je bývalou družkou odporcu, s ktorým už viac ako 2 roky nežije v spoločnej domácnosti. Obidvaja účastníci sú však podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX na P. ulici č. XX/XX v U.. Odporca však v tomto byte už viac ako 2 roky nebýva a nemá tam ani žiadne svoje osobné veci. Má však kľúče od tohto bytu, do ktorého pravidelne chodíeva a to aj bez vedomia, či dokonca proti vôli navrhovateľky. V byte býva v súčasnej dobe navrhovateľka spolu s ich dvomi maloletými deťmi. Odporca sa odsťahoval z bytu ešte

dňa 30.12.2018 po vzájomnej hádke, ktorá vyústila do rozchodu účastníkov. Odporca však byt neustále navštevuje pod rôznymi zámienkami. Vysvetľuje to tým, že si chodí „pre svoje veci“, i keď si ich už dávno všetky odšťahoval, pričom dokonca mnohé hnutelné veci si odniesol i napriek tomu, že patrili navrhovateľke. Navrhovateľka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že odporca chodí do bytu „za deťmi“, a to i napriek tomu, že má právoplatný rozsudok o styku s maloletými deťmi. Do bytu však chodíva kedykoľvek, teda nie len v čase kedy má rozsudkom určený styk s deťmi, ale doslova kedykoľvek sa mu chce a to s odôvodneným, že prišiel za deťmi. Ak navrhovateľka namieta, že v daný deň nemá právo v styku s deťmi, odporca namieta zas to, že je spoluvlastníkom bytu a preto môže chodiť do bytu kedykoľvek sa mu zachce.

Navrhovateľka uvádzala, že pri takýchto neohlásených a doslova „nevítaných“ návštevách odporcu často dochádza k hádkam a konfliktom, čoho svedkom sú žiaľ i dve malé deti účastníkov vo veku 6 a 3 rokov. Do bytu chodíva odporca minimálne 2-3 - krát týždenne. Komunikácia s ním je veľmi zlá, keďže navrhovateľku pravidelne uráža a vulgárne jej aj pred deťmi nadáva „do kuriev“ a pod. Okrem toho ju začal prenasledovať, sleduje ju, kontaktuje ju telefonicky, pričom sa už stalo, že jej volal dokonca až 56- krát za hodinu. Navrhovateľka odôvodňovala svoj návrh ďalej tým, že agresivita odporcu voči nej sa začala v poslednom čase výrazne stupňovať, zrejme z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu na P. ulici v U., ktorého sú obaja podielovými spoluvlastníkmi v podiele 1, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/76/2020. Z tohto dôvodu dňa 11.03.2021 podala navrhovateľka na obvodné oddelenie PZ Malacky oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zák. č. 372/1990 Zbierky o priestupku. Obsahom tohto oznámenie je, že odporca sa v byte dopúšťa schválností a to okrem už uvedeného tiež tým, že napr. neustále naschvál močí mimo priestorov záchodovej misy na WC, skáče po sedačke, po posteli a naschvál dupe po byte. Taktiež odpíli zámok na pivnici, ktorá je príslušenstvom bytu. Napr. navrhovateľka dňa 02.03.2021, keď išla s deťmi na ihrisko po návrate domov zistila, že odporca bol v byte a odcudzil jej mobilný telefón, ktorý jej odmieta vrátiť. Každý raz keď odporca príde do bytu, navrhovateľke z bytu niečo zmizne. Na správanie sa v byte upozorňujú navrhovateľku aj jej susedia, vtedy keď odporca v byte hlasno dupe a oni majú 4 - mesačné dieťa, ktorého to ruší a budí sa na tento hluk. Navrhovateľka sa opakovane pokúšala s odporcom porozprávať, on však odmieta akúkoľvek rozumnú komunikáciu.

Navrhovateľka si v danej situácii nevie skutočne rady, keďže sa s odporcom nevie nijako dohodnúť, tento ju neustále uráža, vulgárne jej nadáva a to aj pred deťmi. S odporcom sa chcela dohodnúť o tom, že mu bude odovzdávať deti pred bytovým domom s čím, však odporca nesúhlasí a trvá na tom, že byt je aj jeho, preto má právo doň chodiť kedy sa mu zachce a môže ho užívať. Pre deti si pritom nechodí ani pravidelne a ani v určitom čase, často mešká aj 20 - 30 minút, najmä počas zimného obdobia a nie je možné, aby navrhovateľka s deťmi stála pred domom a čakala tam na jeho príchod. Navrhovateľka uviedla, že Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 28.07.2020, sp. zn. 8P/106/2019 rozhodol o návrhu otca - odporcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodol o styku otca s deťmi. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla podrobný a presný prehľad návštev odporcu v byte. Uviedla, že odporca chodí do bytu a za deťmi ako sa mu zachce, pričom nikdy nedá vopred vedieť, kedy za deťmi príde a kedy nepríde a to ani vtedy, ak bude meškať v čase v styku s deťmi, rovnako tak jej nedá vedieť ani v prípade, že za deťmi nepríde. Takáto situácia je dlhodobá a trvajúce už niekoľko mesiacov a za posledné mesiace sa situácia neprimerane zhoršila. Odporca má záchvaty hnevu a nevie sa ovládať. Vzhľadom k tomu je navrhovateľka nútená podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasný zákaz vstupu odporcu do ich spoločného bytu č. 11, v bytovom dome súp. č. XX na P. ulici, vchod č. XX v U. a na zákaz približovania sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov.

Navrhovateľka ďalej uvádzala, že konanie odporcu v posledných mesiacoch ňou značne otriaslo a má z takéhoto jeho konania strach a dôvodnú obavu, že násilné konanie voči nej sa začne stupňovať a prerastie do fyzických útokov proti jej osobe. Podľa navrhovateľky opakované útoky odporcu, aj keď v súčasnej dobe zatiaľ len vo verbálnej rovine nemožno v žiadnom prípade považovať za bežnú situáciu medzi bývalými partnermi. Na jej strane existuje dôvodná obava, že odporca jej ublíži ešte viac, či už fyzicky, alebo psychicky a preto zastáva názor, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný a súčasná situácia vyžaduje urýchlenú úpravu právnych pomerov medzi navrhovateľkou a odporcom prostredníctvom súdu.

Vzhľadom nato, že navrhovateľka podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 prím. e) Zák. č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch, avšak v tejto veci sa jedná (môže jednáť) o počiatočné štádium páchania zločinu, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., resp. prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360 a) ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka má právo podať na príslušnom súde návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Je toho názoru, že objektívne existujú dôvody na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal vstup odporcu do spoločného bytu. Odporca s navrhovateľkou nevedú spoločnú domácnosť, odporca v byte nemá svoje žiadne osobné veci a pred viac ako 2 rokmi s z bytu odsťahoval. Do bytu vstupuje len z údajného dôvodu jeho styku s maloletými deťmi, avšak rozsah styku ustanovený súdom absolútne nedodržiava a o bytu chodí kedykoľvek, aj vtedy keď nemá súdom upravené právo styku s deťmi, pričom túto skutočnosť navrhovateľke vopred neoznamuje. Odporca sa v byte správa v rozpore s dobrým mravmi, keď jej nie len že berie rôzne veci (vybavenie a zariadenie domácnosti, mobilný telefón, osobné veci, elektrospotrebiče, atď), ale berie si tiež jedlo z chladničky, ktoré patrí navrhovateľke a deťom bez dovolenia a odôvodňuje to tým, že byt je aj jeho a preto je jeho i všetko, čo sa v byte nachádza. Fotí si, čo má navrhovateľka v skriniach, alebo v chladničke, alebo mrazničke a stalo sa aj to, že sledoval navrhovateľku mimo bytu, keď bola v obchode, alebo na pošte. Takáto situácia je pre navrhovateľku neudržateľná, má strach a žije neustále v strese a v obavách, kedy sa odporca zase objaví. Dokonca sa už stalo neraz aj to, že keď sa navrhovateľka aj s deťmi vrátili domov, odporca sa ukryl v byte, schoval si aj topánky, takže navrhovateľka nevedela, že tam vôbec je, a po niekoľkých minútach ho deti našli schovaného za gaučom, alebo pod posteľou. Keď ho navrhovateľka žiadala o vysvetlenie, prečo to robí, uviedol, že chce vedieť, či sa s deťmi o ňom nerozprávala a či deti „nehucká“ proti nemu, lebo deti nechcú chodiť k nemu do domu jeho rodičov.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto

povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa. Neodkladné opatrenie sa považuje za výnimočný prostriedok najmä preto, lebo pri jeho nariadení súd zásadne nevykonáva dokazovanie, je porušená zásada rovnosti strán konania, strany nemusia byť pred jeho nariadením vypočuté a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

Neodkladné opatrenie možno teda nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých subjektov konania.

Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či:

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené tam, kde navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu či ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude naďalej zbytočné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd je vždy v rámci dispozičného princípu viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť. Pri rozhodovaní skúma všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená.

Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) C.s.p. musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity sa spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (napr. svedok incidentu).

Súd, skúmajúc splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, sa oboznámil s návrhom, rozsudkom o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Petrovi Novákovi, nar. 30.03.2014 a maloletej Veronike Novákovej, nar. 09.07.2017, č.k. 8P/106/2019 zo dňa 24.09.2020, so záznamom o podaní oznámenia navrhovateľkou podľa § 59 ods. 3 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení č. 250/1994 Z.z., č.p: ORP-P-114/MA-OPP2-2021 zo dňa 11.03.2021. Z LV č. 9605 Okresného úradu U., katastrálneho odboru pre kat. úz. U..

Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na základe, ktorého by odporcovi bolo dočasne zakázané vstupovať do bytu č. 11 nachádzajúceho sa

na P. ulici v U., súp. č. XX, orientačné č. XX. Ďalej navrhovateľka žiada nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží odporcovi, aby dočasne od doručenia uznesenia do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedeného na tunajšom súde pod č. k. 5C/76/2020 sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, ak bude odporca na takéto konania predvolaný.

Z návrhu navrhovateľky je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej telesnej, duševnej, osobnej slobody alebo bezpečnosti, pričom táto ochrana bude dosiahnutá tým, že súd zakáže odporcovi, ktorý je voči navrhovateľke podozrivý z násillia, približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m (§ 325 ods. 2 písm. h) C.s.p.). Primárnym účelom nariadenia takéhoto neodkladného opatrenia je zabránenie akejkoľvek forme násillia, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Navrhovateľka sa návrhom domáha úpravy vzájomného pomeru medzi ňou a odporcom. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi navrhovateľkou a odporcom existuje právny vzťah (pomer), pretože sú bývalí partneri, ktorí žili v minulosti v spoločnej domácnosti a z ich vzťahu pochádzajú 2 maloleté deti, maloletý P. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Veronika Nováková, nar. 09.07.2017. Navrhovateľka s deťmi žije v byte na ulici P. XX/XX v U., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov v rovnakom pomere, každý po 1. V špecifikovanom byte žijú aj spoločné maloleté deti navrhovateľky a odporcu. Podľa navrhovateľky deti sú opakovane svedkami situácií, keď odporca pri svojich príchodoch do spoločného bytu navrhovateľku uráža, ponižuje, správa sa úplne nevhodne. Podľa názoru súdu nie je normálne a bežné, aby odporca po neohlásenom príchode do bytu sa ukryla tajne sledoval, čo robí navrhovateľka s deťmi. Takýto stav nie je možné považovať v slušnej spoločnosti za normálny. Vzhľadom na to, že sa jedná o bývalých partnerov, ktorí majú spoločné deti, má súd za to, že tento ich vzájomný pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) C.s.p. je to, že povinná osoba je svojím konaním (všeobecne kontaktovaním chránenej osoby, priblížením sa k chránenej osobe) ohrozuje telesnú alebo duševnú integritu chránenej osoby, pričom sa nedá vylúčiť fyzické násillie ani psychické týranie. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Navrhovateľka v návrhu uvádza, v čom vidí v konaní odporcu voči nej znaky, najmä psychického násillia. Súd si uvedomuje, že návrh je založený predovšetkým na osobnom vnímaní navrhovateľky, ktorá vznikla pri užívaní spoločného bytu. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľka súčasnú situáciu znáša veľmi ťažko, vadí jej, nevie sa brániť proti tomu, že odporca hocikedy prichádza do bytu bez ohlásenia, napriek tomu, že sa z bytu už pred viac ako 2 rokmi odsťahoval. Odporca sa v čase, keď sa nachádza v byte správa neprimerane, až „nenormálne“. Navrhovateľka nedokáže takémuto správaniu sa odporcu zabrániť. Mala jedinou možnosť a to podať na súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Zatiaľ sa snažila situáciu, ktorá ju najmä psychicky zaťažuje riešiť tým, že podala oznámenie na odporcu z podozrenia, že konanie odporcu je priestupkom voči občianskemu spolunažívaniu. Navrhovateľka podľa názoru súdu osvedčila ohrozenie jej telesnej a duševnej integrity konaním odporcu vyššie uvedenými dôvodmi.

Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 325 ods.2 písm. e/, g/ i h/ CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následku poranenia, psychickej škody a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického ataku, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násillie ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrašovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (viď napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 <<http://merit.slv.cz/5MCdo10/2012>>).

S účinnosťou od 01. mája 2015 môže súd aj v civilnom konaní uložiť povinnej osobe zákaz priblížiť sa k chránenej osobe na určenú vzdialenosť, alebo aby sa iba obmedzene k nej približoval. Toto má

význam najmä v konaniach, ktoré vykazujú vysokú mieru vzájomnej agresivity účastníkov konania. V tomto prípade súd vymedzí rozsah povoleného kontaktu alebo určí celkový zákaz kontaktu s chránenou osobou. Stačí osvedčiť, že telesná integrita alebo duševná integrita účastníka (v prejednávanej veci navrhovateľky) môže byť takýmto konaním ohrozená, hoci by dosiaľ ešte k narušeniu telesnej alebo duševnej integrity nedošlo. Samozrejme, osobitná úprava platí pre trestné konanie.

Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému ďalšiemu nevhodnému správaniu odporcu, alebo prípadne aj útoku odporcu na navrhovateľku (vzhľadom na opísané doterajšie správanie sa odporcu v návrhu). V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, telesnej a duševnej integrity chránenej osoby, ktoré je násilníkom ohrozované, má absolútnu povahu. V súvislosti s možným ohrozením fyzickej, psychickej alebo sexuálnej integrity navrhovateľky súd podľa § 325 ods. 2 písm e) a h) C.s.p. uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k ohrozenej osobe - navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zakázal mu kontaktovať navrhovateľku a zakázal mu nevstupovať dočasne do bytu, v ktorom býva navrhovateľka s deťmi. Trvanie neodkladného opatrenia súd obmedzil vzhľadom na závažnosť pretrvávajúcej situácie až do odpadnutia dôvodov. A to aj napriek tomu, že odporca je spoluvlastníkom spoločnej nehnuteľnosti (bytu) účastníkov. Záujem na požadovanej ochrane navrhovateľky je v súčasnosti dôležitejší ako záujem na ochrane vlastníckeho práva odporcu.

Ak sa povinná osoba dopustí závažného alebo opakovaného konania, aby zmarila zákaz alebo obmedzenie kontaktu alebo priblíženia sa, ktoré boli vydané neodkladným opatrením v civilnom procese, môže tým naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 ods. 1 písm. i) Trestného zákona. Nežiaducim sledovaním, vyhľadávaním alebo kontaktovaním chránenej osoby môže dôjsť aj k spáchaniu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd navrhovateľku zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podľa sadzovníka súdnych poplatkov položka 1, písm. c) 33 Eur.

Zároveň súd zaviazal odporcu k povinnosti navrhovateľke nahradiť trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení podľa § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.