

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoCsp/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119377777  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6119377777.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, proti žalovanému: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, v konaní zastúpenému splnomocnený zástupcom Občianske združenie OPOS so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, o zaplatenie 2.747,70 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 25Csp/10/2020-211 zo dňa 15. júla 2020, takto

### rozhodol:

Pripúšťa, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu **v s t ú p i l a** spoločnosť R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297.

Rozsudok súdu prvej inštancie **o s t á v a** **n e d o t k n u t ý m** vo výroku (I.) o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 820,58 eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne, počnúc od 19.09.2017 do zaplatenia, vrátane lehoty splatnosti.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti (výroky II. a III.) **zrušuje** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) uložil (výrok I.) žalovanému povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu (ďalej v texte len ako žalobca) istinu 820,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.09.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2.Východiskovo súd prvej inštancie vymedzil, že strany sporu uzatvorili dňa 18.02.2014 zmluvu o (spotrebiteľskom) úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému čiastku 3.500 eur, ktoré finančné prostriedky sa zaviazal žalovaný splácať vo forme mesačných splátok po 76,00 eur za (ďalších) dojednaných podmienok. Medzi stranami nie je sporné, že žalovaný uhradil celkovo 2.679,42 eur.

3.Následne okresný súd pristúpil k posudzovaniu obsahových náležitostí dotknutej zmluvy o úvere (§ 9 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - citovaný v napadnutom rozsudku) a dospel k záveru, že v tejto (zmluve) z uvedeného hľadiska absentujú špecifikácia druhu spotrebiteľského úveru a adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

4.V dôsledku konštatovaného vyhodnotil súd prvej inštancie s poukazom na § 11 ods. 1/ písm. b/ vyššie uvedeného zákona, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len rozdiel medzi prijatou sumou (3.500 eur) a sumou, ktorú doposiaľ uhradil (2.679,42 eur), t.j. 820,58 eur. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.)

5. Okrem istiny okresný súd priznal žalobcovi úrok z omeškania (§ 517 ods. 1,2 OZ) vo výške 5% ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po zosplatnení úveru - 19.9.2017.

6. O trovách konania rozhodol (výrok III.) súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 255 ods. 1,2 a § 262 ods. 1 až 3 CSP tak, že ich náhradu priznal žalovanému v rozsahu jeho „majoritného“ úspechu v konaní - 33,48 %.

7. Proti tomuto rozsudku, čo do výrokov II. a III., podal odvolanie žalobca a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci na nové prejednanie.

8. Odvolateľ namietal, že druh zmluvy o úvere vyplýva priamo z jej označenia („konsolidácia“). V bode 3.1 a 3.2 zmluvy je presne špecifikované, aký úver bol poskytovaný a na aký účel. Okrem toho žalovaný o predmetný druh úveru sám požiadal, a to písomnou žiadosťou o úver. Vyjadrenie, že nepoznal druh úveru, je preto zjavne nepravdivé a účelové. Žalovaný svojim podpisom tak na žiadosti o úver ako aj na zmluve o úvere potvrdil, že mu boli poskytnuté informácie z Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Predmetný formulár hneď v prvej informácii uvádza, že ide o poskytnutie bezúčelového úveru a ďalej ho špecifikuje. V tejto spojitosti žalobca poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Prešov, ktorý sa v obdobných prípadoch nestotožnil s názorom žalobcov o chýbajúcej špecifikácii druhu úveru.

9. Pokiaľ ide o uvedenie adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, žalobca zdôraznil, že zmluva o úvere v článku 1. bod A) obsahuje adresu žalovaného (správne žalobcu - pozn. odvol. súdu) a to uvedeným celého obchodného mena, sídla, identifikačného čísla a zápisu v Obchodnom registri príslušného okresného súdu. Tu odvolateľ podporne odkázal na záver Krajského súdu v Trenčíne vo veci vedenej pod sp. zn. 5Co/361/2016 zo dňa 21. 06. 2017.

10. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

11. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala legitimovaná - neúspešná strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 379 CSP (z tohto titulu nedotknutými ponechal odvolaním nenapadnutý samostatný výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 820,58 eur s príslušenstvom, vrátane lehoty splatnosti) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil (§ 391 ods. 1 CSP) na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom.

13. V štádiu konania o predmetnom odvolaní došlo zmluvou o postúpení pohľadávok (č. II/2020) zo dňa 16.10.2020 k postúpeniu pohľadávky tvoriacej predmet (tohto) súdneho konania na spoločnosť R Collectors, s.r.o.

14. S ohľadom na uvedené procesné okolnosti krajský súd v súlade s citovaným ust. § 80 ods. 1 CSP rozhodol o pripustení vstupu postupníka, ktorý prijíma (§ 80 ods. 3 CSP) stav konania ku dňu jeho vstupu.

15. Z textu/znenia predostretej zmluvy o úvere (č.l. 20 spisu) dostatočne určitým spôsobom vyplýva účel/druh poskytnutého úveru a to jednak z použitia zvýrazneného slovného spojenia „zmluva o úvere konsolidácia“ priamo v označení/záhlaví zmluvy ako aj z relevantných zmluvných dojednaní, konkrétne bod 3.1., kde je exaktne špecifikovaný (číslom zmluvy) skorší úver poskytnutý žalovanému tým istým veriteľom, na konsolidáciu ktorého (skoršieho úveru) bol predmetný úver poskytnutý (deň čerpania tohto úveru bol dohodnutý ako deň splatenia konsolidovaného úveru). V danej spojitosti okresný súd bližšie neozrejmil, prečo považoval takéto konkrétne vymedzenie druhu úveru za nepostačujúce.

16. Pokiaľ ide o súdom prvej inštancie vytýkaný nedostatok zmluvy v podobe absencie adresy „predávajúceho“, ako vyplýva už z predchádzajúceho odseku, v súdnej veci išlo o splatenie skoršieho úveru žalovaného, nie o úver na nákup tovaru (t.j. nie o klasické prefinancovanie nákupu tovaru žalovaného zo strany obchodného partnera žalobcu), preto neexistuje subjekt „predajca tovaru“, odlišný od poskytovateľa úveru, u ktorého (subjektu/predajcu) by mal/mohol spotrebiteľ uplatňovať nároky z väd predanej veci (čo je podstata/zmysel predmetnej náležitosti zmluvy o úvere). Odhliadnuc od toho sú však

v zmluve - hneď úvodom v bode 1 - obsiahnuté potrebné údaje identifikujúce poskytovateľa úveru, preto je zrejmé, na koho sa spotrebiteľ môže obrátiť s prípadnými požiadavkami ohľadne úverovej zmluvy.

17. Záver okresného súdu o zákonom následku v podobe bezúročnosti/bezpoplatkovosti dotknutého úveru je z opísaných dôvodov zjednodušujúci a predčasný. V ďalšom postupe preto súd prvej inštancie opätovne posúdi uplatnený nárok (jeho zvyšnú časť), preskúmateľným spôsobom zodpovie relevantné právne otázky vyplývajúce zo spotrebiteľského charakteru dotknutej zmluvy a v závislosti od záveru, k akému dospeje (vo vzťahu k obligatórnym náležitostiam zmluvy) vyhodnotí žalovaným vznesenú (doposiaľ neposudzovanú) námietku premlčania.

18. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.