

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200640  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321200640.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, proti žalovanej: F. L.-L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O., V. A., E. W., Z. A. Č.. X, L.. XX, Ruská federácia, o zrušenie a vyporiadanie podielového a bezpodielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu z 18.2.2021, ktoré by mohlo byť žalobou.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 22.2.2021 podanie označené ako „Návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového a bezpodielového vlastníctva podľa § ods. 1 OZ“. V tomto podaní označil seba ako navrhovateľa a F. L.-L. ako odporkyňu. Uviedol, že on a odporkyňa sú podielovými vlastníckmi garáže v T. na LV XXXX, bytu v T. LV XXXX a bezpodielovými vlastníckmi chalupy a pozemku v obci L. okr. T. LV XXX a XXX. Deklaroval, že s odporkyňou boli manželmi od roku 1991 do roku 2006 a po rozvode sa odporkyňa odsťahovala do Ruska, kde žije už 15 rokov. Napriek úsiliu sa navrhovateľovi nepodarilo s ňou skontaktovať telefonicky ani poštou. Listy sa mu vrátili ako nevyzdvihnutá poštová zásielka a nepomohli mu ani slovenský konzulát v Moskve a cudzinecká polícia. Keďže sa pokúšal dlhší čas nájsť svoju manželku, no neúspešne, rozhodol sa postúpiť problém na riešenie súdnou cestou. Bol by rád, keby sa jeho problém podarilo vyriešiť.

2. Ako prílohy k návrhu predložil navrhovateľ návrh na rozvod manželstva, rozsudok sp. zn. XXC/XXX/XXXX, ktorým bolo jeho manželstvo rozvedené a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2007 a LV č. XXXX, XXXX kat. územie T. a LV č. XXX a XXX kat. územie L., ako aj korešpondenciu o zistení pobytu odporkyne v cudzine.

3. Uznesením z 1.3.2021 súd vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie - Návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového a bezpodielového vlastníctva doplnil alebo opravil tak, že v ňom uvedie čo sa ním sleduje, uviedol návrh rozhodnutia súdu (petit) a uviedol v ňom opísanie rozhodujúcich skutočností. Zároveň ho súd poučil, že ak napriek doručenej výzve podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, súd toto podanie odmietne, pretože pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Toto uznesenie žalobca prevzal dňa 10.3.2021 a dňa 12.3.2021 doručil súdu podanie označené ako „Doplnenie na základe uznesenia sp. zn. 6C/9/2021-19“. V tomto doplnení znova označil navrhovateľa a odporkyňu tak ako v podaní z 18.2.2021 a na doplnenie návrhu uviedol, že návrh je určený Okresnému súdu Humenné, bol vypracovaný Š. B. a do písomnej formy poveril návrh spracovať B. L. M.. Návrh sa týka všetkých jestvujúcich nehnuteľností p. B. Š., ktorých je spoluvlastníkom s bývalou manželkou F. L. L., jedná sa o byt v T. garáž v T., pozemok a chalupu v obci L.. Návrh bol podaný z dôvodu požiadavky p. Š. o vyhlásenie bývalej manželky za nezvestnú a prepisu jej vlastníckych podielov na p. B. Š., ktorý už tieto nehnuteľnosti z dôvodu vyššieho veku a vážnym zdravotným problémom neužíva. Rád by ich predal a zároveň si tak zlepšil finančnú situáciu dôchodcu. Žiadne iné skutočnosti žalobca neuviedol a žalobu predpísaným spôsobom nedoplnil.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehota na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Žalobca podal dňa 22.2.2021 podanie označené ako „Návrh na zrušenie a vysporiadanie podielového a bezpodielového vlastníctva“, ktoré neobsahovalo žalobný návrh (petit), to znamená, že žalobca neuviedol, ako má súd vo veci rozhodnúť. Podanie neobsahovalo ani také opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých by bolo možné vymedziť čo sa podanou žalobou sleduje.

Preto súd výzvou z 1.3.2021 vyzval žalobu, aby svoje podanie doplnil alebo opravil a to tak, že v ňom uvedie čo ním sleduje, to znamená, aby vymedzil návrh rozhodnutia súdu (petit) a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti. Zároveň ho poučil, že ak nebude podanie doplnené alebo opravené, súd ho odmietne, pretože pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

6. Ani na základe výzvy súdu žalobca nedoplnil podaný návrh a neopravil ho tak, aby po obsahovej a formálnej stránke spĺňal náležitosti riadnej žaloby.

Z podaného návrhu a jeho doplnenia vyplýva len to, že žalobca chce zrušiť a vyporiadať podielové a bezpodielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré však nešpecifikoval a odkázal len na pripojené listy vlastníctva.

7. Žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podanie žalobcu obsahovalo označenie strán, lebo je z neho zrejmé, že žalobcom má byť B. Š. a žalovanou F. L.-L... Toto podanie však neobsahovalo opísanie rozhodujúcich skutočností, čo predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej a tvrdenia, z ktorých sa má vyvodiť oprávnenosť uplatneného nároku by mali byť jednoznačné a konkrétne, lebo sú to údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo zrejmé o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. V ustanovení § 132 ods. 2 CSP zákon jednoznačne vymedzuje, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, ako to vymedzuje ustanovenie § 132 CSP, len ako prílohy označil jednotlivé listy vlastníctva a korešpondenciu o zisťovaní pobytu žalovanej.

Takéto opísanie rozhodujúcich skutočností je nedostatočné, pretože priamo ustanovenie § 132 ods. 2 CSP vylučuje ich nahradenie odkazom na označené dôkazy.

Žalobca nevymedzil žalobný návrh, ktorým sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania. Ten musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žalobca musí svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie.

8. Žalobca ani v návrhu, ani v doplnení návrhu neformuloval žiaden petit, to znamená návrh rozhodnutia, ktoré má súd v konaní vydať. Súdu je z obsahu návrhu, ako aj jeho doplnenia zrejmé len to, že žalobca má záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, prípadne bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam. Tieto nehnuteľnosti však nie sú v návrhu, ani v jeho doplnení skutkovo vymedzené, ani špecifikované, žalobca uviedol len, že ide o nehnuteľnosti v meste T. (garáž, byt) a v obci L. (chalupa a pozemok). Špecifikácia týchto nehnuteľností by mala vyplývať z príloh tak ako ich označil žalobca v návrhu, avšak táto skutočnosť je priamo vylúčená ustanovením § 132 ods. 2 CSP, podľa ktorého opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd si nemôže predmet sporu vymedziť sám a to na základe listinných dôkazov, ktoré strana sporu predloží.

Keďže podanie žalobcu, ani jeho doplnenie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti a chýbali také podstatné skutočnosti, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, nezostávalo súdu iné, než podanie odmietnuť. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ bol písomne uznesením vyzvaný na odstránenie väd podania a bol poučený o tom, že ak sa tak nestane, podanie bude odmietnuté. Podanie muselo byť odmietnuté jednak preto, že v ňom chýbalo opísanie podstatných skutočností pre rozhodnutie a chýbal tzv. petit žaloby, to znamená návrh rozhodnutia, ktoré by súd mal vydať. Jednak chýbali aj náležitosti žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v tom, akým spôsobom má byť spoluvlastníctvo zrušené (reálnym rozdelením, prikázaním jednému zo spoluvlastníkov, odpredajom nehnuteľnosti) a či ustupujúcemu spoluvlastníkovi má byť prípadne vyplatená finančná náhrada, v akej výške a kedy. Navyše z pripojeného LV č. XXX kat. územie L. vyplýva, že podielové spoluvlastníctvo sa týka nielen žalobcu a jeho bývalej manželky, ale aj ďalších spoluvlastníkov.

Vzhľadom na deklarovaný predmet konania a s tým spojenú zložitú právnu problematiku, súd poučuje žalobcu, že podľa ustanovenia § 89 a 91 CSP sa ako strana v spore môže dať zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí. Zástupca môže byť aj advokát. Zástupcovi môže udeliť písomné splnomocnenie buď na celé konanie alebo len na určité úkony. Tiež môže požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci v prípade, ak spĺňa podmienky na poskytovanie bezplatnej právnej pomoci v zmysle Zák. č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.