

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201420  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521201420.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. I., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. Jančovičová, narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. 8, O., a otec - Q. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, W. X., v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje **neodkladné opatrenie**, ktorým sa maloleté dieťa: Q. I., narodené XX.XX.XXXX, odovzdáva do starostlivosti zariadenia: W. - D. pre deti a rodiny W., W. liečebno-výchovné sanatórium P. 1, XXX XX W., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorou je nariadenie výchovného opatrenia, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 18/2021.

II. Matka maloletého: B. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. 8, O., je **povinná** odovzdať maloletého Q. I., narodeného XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je W. - D. pre deti a rodiny W., W. liečebno-výchovné sanatórium P. 1, XXX XX W..

III. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19.03.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.03.2021, sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý Q. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom Q. 8, O., odovzdá do starostlivosti W. - D. pre deti a rodiny W., W. liečebno-výchovné sanatórium P. 1, XXX XX W., a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorou je uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Matka maloletého Q. I., nar. XX.XX.XXXX, je povinná odovzdať maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorým je W. liečebno-výchovné sanatórium P. 1, XXX XX W..

2. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje rodinu maloletého od novembra 2007, a to s podaním návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Už v tom čase rodičia vzájomné problémy a konflikty riešili prostredníctvom maloletého, ktorý bol od útleho veku svedkom nepriateľského a konfliktného správania rodičov. V rámci konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, keď bol maloletý Q. I. zverený do osobnej starostlivosti matky, znalkyňa V. Q. vyzvala obidvoch rodičov, aby sa akceptovali a zoptimalizovali svoju komunikáciu, lebo v opačnom prípade môžu prispieť k zhoršeniu psychického stavu dieťaťa. Znalkyňa tiež uviedla, že otcovi sa nedarí akceptovať matku maloletého v jej rodičovskej role a je k nej masívne kritický. Taktiež konštatovala, že takýto postoj k matke môže nepriaznivo vplyvať na ďalší vývoj dieťaťa. Vzťahy rodičov sa vyostřili a boj o maloletého Q. sa zintenzívnil po tom, ako Okresný súd Bratislava V zamietol návrhy otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch

rodičov, potom návrh na rozšírenie styku a taktiež návrh na zverenie syna do jeho starostlivosti. Zo všetkých znaleckých dokazovaní vyplynulo, že maloletý Q. prejavuje väčšiu túžbu po matke, u ktorej má pocit istoty a bezpečia, ako aj v jej rodine. Za účelom zlepšenia stavu a vzájomnej komunikácie rodičov nariadil Okresný súd Bratislava V uznesením pod sp. zn. 22P/52/2018 zo dňa 30.11.2018 rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu u V. H. B.. Otec matke mesiac po vyhlásení rozhodnutia o zamietnutí návrhu otca na zmenu úpravy styku priniesol syna s oneskorením a v zlom psychickom stave. Následne sa styk nerealizoval pre maloletého dôvodné obavy z nútenia a navádzania otcom. Situácia s psychickým nátlakom a vydieraním maloletého otcom sa zopakovala aj pri styku 01. - 02.06.2019, keď otec verbalizoval matke, že maloletého jej nikdy nevráti, keď musela byť privolaná aj polícia. Otec maloletému uviedol, že ak odíde s matkou, urobí mu zo života peklo. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 22P/103/2019 zo dňa 18.12.2020, bol zakázaný styk otca s maloletým. V danej veci už raz súd vydal rozhodnutie s rovnakým výsledkom zákazu styku. Dňa 11.03.2021 bol na úrad doručený podnet zo Základnej školy J. na prešetrovanie rodinného prostredia z dôvodu dlhodobopretrvávajúcich problémov v správaní maloletého. Maloletý na hodinách hrubo narúša vyučovací proces. Maloletému bola pridelená asistentka, vyučovania sa zúčastňuje veľmi nedisciplinovane, veľakrát ho musí asistentka zobudiť, aby sa pripojil na online hodinu. Podľa slov matky maloletý po nociach do skorých ranných hodín telefonuje s kamarátmi, zosmiešňuje ju pred nimi, správa sa k nej arogantne, poníža ju. Nedokáže mu v tom zabrániť, bojí sa syna, vyhráža sa jej a opakovane ju fyzicky napadol. Po poslednom fyzickom napadnutí, bol hospitalizovaný na psychiatrii. Dňa 09.03.2021 bol privezený RZP v sprievode matky a polície, pre konflikt s matkou. Otec chcel podať návrh na zverenie do svojej starostlivosti. Po šetrení v domácnosti a pohovore s maloletým si otec tento krok rozmyslel. Maloletý sa v rozhovore vyjadril, že v žiadnom prípade nechce ísť k otcovi, ak by sa stalo, tak otcovi pichne nôž do krku. Počas rozhovoru mal maloletý agresívne prejavy. Tvrdenie otca, že si s maloletým vychádza, bolo v plnom rozsahu popreté. Matka sa bojí syna. Jej rodičovské kompetencie boli silno narušené, a tým zlyháva autorita k synovi. Za súčasných podmienok otec nemá autoritu u syna. Snahou matky bolo aj umiestnenie maloletého v J. O. na Z., kde bola pravdepodobnosť skoršieho umiestnenia než v J. W. kde, ako nás informovali 19.03.2021, bola karanténa z dôvodu pozitívnych výsledkov niektorých chovancov. Predpoklad prijímania nových klientov je po Veľkonočných sviatkoch 2021. Maloletý Q. sa dobrovoľne s matkou dostavil na vstupný pohovor 24.03.2021 do J. O.. Po zasadnutí prijímacej komisie 29.03.2021, J. O. telefonicky informoval úrad, že maloletého do zariadenia neprijímú z dôvodu vážnych porúch správania. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ žiada rozhodnúť v zmysle ním žiadaného petitu, pričom žiadané rozhodnutie je jedna z možností na stabilizáciu pomerov u maloletého dieťaťa.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil tieto listinné dôkazy: rodný list maloletého Q. I., narodeného XX.XX.XXXX; podnet zo ZŠ J. zo dňa 11.03.2021; správa z pedopsychiatrického vyšetrenia zo dňa 09.03.2021; správa z pedopsychiatrického vyšetrenia zo dňa 12.03.2021.

4. Z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/350/2010-929 zo dňa 07.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 423/2014-981 zo dňa 05.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2015, súd rozhodol, že maloletého Q. zastupujú a spravujú jeho majetok obaja rodičia a otec je oprávnený stýkať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v stredu od 16.00 hod. do 18.30 hod. s výnimkou jarných, veľkonočných a zimných prázdnin, keď platí osobitná úprava - v každom párnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných prázdnin od 9.00 hodiny nepretržite do ich posledného dňa do 18.00 hodiny, v čase Veľkonočných prázdnin v každom kalendárnom roku od Veľkého piatka 09.00 hodiny do soboty 19.00 hodiny, v čase letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01. júla 09.00 hodiny nepretržite do 14. júla 19.00 hodiny a od 01. augusta 09.00 hodiny nepretržite do 14. augusta 19.00 hodiny a v čase zimných prázdnin v každom kalendárnom roku od 26.12. od 09.00 hodiny nepretržite do 29.12. do 19.00 hodiny. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17P/119/2008 zo dňa 02.06.2010 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu od 29.04.2008 sumu 250,-eur mesačne a matke bola súčasne uložená povinnosť písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého a o zdravotníckych výkonoch maloletému poskytnutých, ako aj o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, vždy k poslednému dňu každého párneho kalendárneho mesiaca.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/52/2018-37 zo dňa 30.11.2018, tunajší súd nariadil výchovné opatrenie, ktorým rodičom maloletého Q. uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u V. H. B. v Manželskej poradni na B. ulici č. X v O., s tým, že sú povinní zúčastniť sa na nariadených individuálnych a párových stretnutiach, ktorých presná špecifikácia a rozsah budú určené V. H. B.. Predmetné výchovné opatrenie, ktorého plnenie podlieha súdnej kontrole v 2-mesačných intervaloch, bolo nariadené bez časového obmedzenia, pričom uznesenie o jeho nariadení nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2018. Podľa oznámenia V. H. B. zo dňa 18.02.2019 sa výchovné opatrenie začalo plniť dňa 11.12.2018, keď sa na prvú konzultáciu dostavil otec maloletého. V zmysle poslednej správy z odbornej intervencie zo dňa 01.02.2019 sa dostavila individuálne matka a dňa 12.02.2019 obaja rodičia maloletého Q.. Podľa vyjadrenia otca sa otec vtedy posledného stretnutia nezúčastnil z pracovných dôvodov, pričom svoju neúčast ospravedlnil vopred. Podľa vyjadrenia matky táto bola u Dr. B. niekoľkokrát, otec sa sedení zúčastnil možno dvakrát s tým, že naposledy uviedol, že to nemá zmysel, pretože matka sa aj tak nezmení. Ani jeden z rodičov neplní výchovné opatrenie nariadené súdom.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/109/2019-21 zo dňa 04.07.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk maloletého Q. s otcom na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 17P/15/2016. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č. k. 11CoP/300-2019-70 zo dňa 16.09.2019 uznesenie súdu prvej inštancie v časti o nariadení zákazu styku otca s maloletým potvrdil a v časti vymedzenia času, po ktorý bude nariadené neodkladné opatrenie trvať, zmenil na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 22P/103/2019.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/30/2020-17 zo dňa 27.03.2020 súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P/70/2020-36 zo dňa 31.07.2020 súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P/103/2019-223 zo dňa 18.12.2020 súd otcovi zakázal styk s maloletým Q. I. a návrh matky na pozbavenie výkonu rodičovských práv otca zamietol. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko otec voči nemu podal odvolanie.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.03.2021 č. k. 22P 15/2021-18 súd návrhy otca, ktorými sa domáhal zrušenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze styku otca s maloletým Q. nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 22P 109/2019-21 zo dňa 04.07.2019 a uložením povinnosti matke maloletého odovzdať maloletého Q. do starostlivosti otca a prispievať na jeho výživu sumou 200,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred otcovi zamietol. Toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

10. Ďalej bolo zistené, že ohľadne maloletého je vedené na tunajšom súde konanie vo veci samej, ktorou je nariadenie výchovného opatrenia, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 22P 18/2021. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

11. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

22. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

23. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, resp. v rodinnom prostredí, prípadne ak osoby zodpovedné za riadnu výchovu dieťaťa túto z akýchkoľvek dôvodov prechodne či dlhodobejšie nezvládajú, pričom dochádza k ohrozovaniu dieťaťa, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

24. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý Q. je v starostlivosti matky, opakovane bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení pre konflikty s matkou, afektemočnú labilitu a prejavy verbálnej a brachiálnej agresivity. Maloletý má odporúčané prijatie do DDC. Maloletý ma diagnostikovanú poruchu aktivity a pozornosti, expresívnu poruchu reči, iné bližšie určené problémy súvisiace so skupinou primárnej starostlivosti. Maloletý Q. má dlhodobé výchovné problémy v škole - výrazné poruchy správania. Po prechode na dištančné vyučovanie sa situácia maloletého výrazne zhoršila a jeho výchovné problémy sa vyostřili. Matka nie je aktuálne schopná sa o syna viac starať a dohliadať na jeho vyučovacie výsledky, ako aj jeho zapájanie sa do vyučovacieho procesu. Z poručenských spisov maloletého je osvedčené, že maloletý má zdravotné problémy a rodinné prostredie - rodičovský konflikt - je preňho traumatizujúci a zhoršuje jeho situáciu. Z uvedeného dôvodu nie je aktuálne ani v najlepšom záujme maloletého, aby osobnú starostlivosť o neho zabezpečoval otec, keď aktuálne prebieha odvolacie konanie vo veci zákazu styku otca s maloletým, ku ktorému súd pristúpil na základe výsledkov obsiahleho dokazovania v konaní 22P/103/2019, keď aktuálne nebola osvedčená zmena pomerov, odôvodňujúca zmenu aktuálneho stavu, čím sa súd podrobne zaoberal v odôvodnení svojho uznesenia č.k. 22P/15/2021-18

zo dňa 26.03.2021, ktorým zamietol ostatný návrh otca na zrušenie neodkladnej úpravy a okamžité prezverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Maloletý potrebuje psychoterapeutické vedenie, je nevyhnutné stanovenie jasných pravidiel, režimové opatrenia, dispenzarizácia na pedopsychiatrii, potrebuje mať riadne nastavený režim a dohľad za účelom stabilizácie jeho stavu, čo mu aktuálne rodičia nie sú schopní zabezpečiť s ohľadom na pretrvávajúci konflikt a otec aj vzhľadom na jeho dlhodobé nastavenie popierajúce objektívne zistené zdravotné ťažkosti dieťaťa, keď pretrvávajúce problémové správanie maloletého dáva v rozpore s výsledkami vykonaného obsiahleho dokazovania v predchádzajúcom meritórnom konaní výlučne do súvisu s výchovným pôsobením matky. Nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia je aktuálne v tom najlepšom záujme maloletého s ohľadom na jeho zdravotné problémy, pocit stability, riadne režimové opatrenia a dohľad nad ich vykonávaním. Neodkladného opatrenie, ako je nariadené, bude zárukou pre stabilizáciu a zlepšenie zdravotného stavu maloletého. Súd dôrazne apeluje na rodičov, aby boli v tomto smere zariadeniu nápomocní, spolupracovali s ním, riadili sa jeho radami a spravili hrubú čiaru za minulosťou, aby sa prejavil naplno efekt daného opatrenia.

25. Z tohto dôvodu súd s poukazom na ustanovenia § 367 ods. 1 CMP vydáva toto neodkladné opatrenie, ktorým aktuálne rieši situáciu maloletého dieťaťa s ohľadom na aktuálny stav maloletého, jeho závažné výchovné problémy, ktoré vyplývajú z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, čím v danej veci boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku jeho rozhodnutia.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 31.03.2021 /§ 367 ods. 3 CMP/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, dvojmo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.