

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/45/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203461
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203461.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. R., nar. XX.XX.XXXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, W., toho času n. o. Centrum Slniečko, Bottova 32/A, Nitra, zastúpená: JUDr. Eva Mészárosová, Alžbetínske námestie 1203, 929 01 Dunajská Streda, a otca: Ing. U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. I. XXX/XX, T. M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a neodkladné opatrenie:

Otcovi, Z.. U. R., sa zakazuje priblížiť sa k Centru Slniečko, n. o., Bottova 32/A, Nitra, ako aj ku krízovým centrom, v ktorých sa zdržiavajú maloleté deti U. R., nar. XX.XX.XXXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX, do vzdialenosti bližšej ako 100 metrov.

Otcovi, Z.. U. R., sa zakazuje priblížiť sa k maloletým deťom U. R., nar. XX.XX.XXXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX, do vzdialenosti bližšej ako 100 metrov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2021, sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa k Centru Slniečko, n. o., Bottova 32/A, Nitra, ako aj krízových centier, v ktorých sa zdržiava matka spolu s maloletými deťmi až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň sa domáhala, aby bol otcovi uložený aj zákaz priblížiť sa k matke a k maloletým deťom. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi zákaz priblížiť sa do vzdialenosti 100 metrov od Centra Slniečko, n. o., kde sa zdržiavajú maloleté deti, ako aj zákaz priblížiť sa k maloletým deťom vylúčil Okresný súd Nitra pod č. k. 18C/10/2021 - 15 zo 16.03.2021 na samostatné konanie, pretože v prípade maloletých ide o agendu, ktorej vybavovaním je podľa rozvrhu práce poverený iný sudca z rodinnoprávnej agendy.

3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že napriek vydanému neodkladnému opatreniu vo veci 10C/97/2020 otec sústavne porušuje opatrenia, ktoré mu boli uložené. Má obavy o svoj život a zdravie a život ich maloletých detí a navyše sa už necíti bezpečne ani v krízovom dome Centra Slniečko. Čoraz častejšie sa opakujú útoky proti nej a deťom, dokonca keďže vie, v ktorom krízovom dome sú umiestnení, atakuje aj tento krízový dom, jeho pracovníčky a ostatné klientky. Cíti sa ohrozená pri odchode na nákupy, vychádzky s deťmi, ktoré po posledných útokoch boli v strese, a to najmä starší syn, nevie si vybaviť bežné záležitosti a má obavu už opustiť aj krízové centrum. Otec ju sleduje, vie o každom jej kroku, presne vie kedy chodia s deťmi na prechádzku, pri stretnutiach s nimi je agresívny, vyhráža sa pracovníckam krízového centra, ktoré sú nútené neustále privolať políciu z obavy pred útokmi. Tieto

skutočnosti psychicky vplyvajú na ňu, ako aj na deti. Taktiež zistila, že otec ich prenasleduje a sústavne sleduje, o čo sa pokúsil aj prostredníctvom poisťovne Dôvera, kde sú ich deti poistené tak, že si mení elektronické doručovanie priamo na pobočke, ktorým vie presne zistiť výber receptov a tým aj miesto, kde lieky vyberala. Dokonca si nechal poukázať doplatky na lieky, ktoré jej prislúchajú, keďže deti sú s ňou a sú dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti. K návrhu pripojila trestné oznámenie a popis skutočností zo strany Centra Slniečko z 11.03.2021, ako aj potvrdenia OO PZ NR - Kalvária o oznámení priestupkov z 25.02.2021 a z 10.03.2021.

4. Súd si pre účelnosť rozhodnutia v tejto veci nechal pripojiť spis 35P/7/2020, v ktorom prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletým deťom a bolo z neho zistené, že spolu s odvolaním proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101, ktorým súd dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti matke a zaviazal otca na platenie výživného na obe deti, podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletými deťmi. Zo spisu bolo ďalej zistené, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020 rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Nitra, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zveril maloleté deti do starostlivosti matky a určil otcovi výživné, potvrdil a návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy matka s maloletými deťmi sa nachádza v Krízovom centre - Centrum Slniečko, n. o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v ním navrhovanom znení. Zo správ Centra Slniečko, n. o. je nesporné, že matka požiadala o pomoc krízové centrum pre obeť domáceho násillia, do ktorého bola aj spolu s maloletými deťmi dňa 30. 09. 2020 prijatá a ubytovaná, pričom navrhovateľka spolu s maloletými deťmi sa nachádza na utajovanom mieste, a nie priamo na adrese Centra Slniečko. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že n. o. Centrum Slniečko podalo dňa 01. 10. 2020 trestné oznámenie na U. R. pre podozrenie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby súd mal vykonané riadne dokazovanie, zohľadniť tieto skutočnosti, prihliadnuť najmä na to, že matka spolu s maloletými deťmi pre fyzické napadnutie, ako i psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a tohto času sa spolu s maloletými deťmi nachádza v krízovom centre pre obeť domáceho násillia na utajovanom mieste, čo je dôvodom, pre ktorý nie je možné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Za situácie, že fyzického násillia sa mal otec dopúšťať voči navrhovateľke, teda matke maloletých detí, ktoré sú v tak útlom veku, že sú bytostne viazané na svoju matku, považoval odvolací súd uprednostniť predovšetkým ochranu navrhovateľky, ako aj maloletých detí, ktorých osobnú starostlivosť v súčasnej dobe zabezpečuje a na jej osobnú starostlivosť sú maloleté deti odkázané. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považuje za potrebné, aby sa najprv prešetrili všetky uvádzané podozrenia matkou a až následne, na základe vykonaného dokazovania, bude možné rozhodnúť aj o otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi. Keďže matka tvrdila, že pri fyzických útokoch boli prítomné aj maloleté deti, je potrebné uviesť, že sekundárne aj oni boli obeťami násillia, a preto je potrebné poskytnúť a zabezpečiť ochranu nielen navrhovateľke ako matke, ale aj maloletým deťom, a to aj za cenu dočasného obmedzenia práva na zachovanie jeho vzťahu k maloletým deťom, a to vo forme styku, ktorý žiada upraviť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Keďže v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme styku otca s maloletými deťmi, v čase rozhodovania odvolacieho súdu tu bol prvoradý záujem maloletých detí, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie Krajského súdu v Nitre nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2020.

5. Rovnako si súd pripojil spis 11P/287/2020, v ktorom súd rozhodnutím z 10.12.2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým opätovne žiadal súd o úpravu styku s maloletými deťmi rovnako, ako tomu bolo predtým v konaní 35P/7/2020. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 5CoP/8/2021 - 66 zo 16.02.2021 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s odôvodnením, že súd prvej inštancie zamietnutím návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku otca s maloletými deťmi, ktoré sú v útlom veku a nachádzajú sa so svojou matkou v krízovom centre, správne posúdil záujem oboch maloletých detí z hľadiska ich momentálnej starostlivosti u matky, ako aj ich bezpečia a stability prostredia, v ktorom sa nachádzajú, nad záujmom otca maloletých detí na úprave styku s deťmi. Je v záujme maloletých detí zabezpečiť ich rozvoj v zdravom prostredí a otec nemôže profitovať z takých opatrení alebo krokov, ktoré by v konečnom dôsledku poškodzovali zdravý vývoj detí a ich stabilitu.

6. Súd si nechal pripojiť aj spis 10C/97/2020, v ktorom bolo uznesením z 22.12.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov Centrum Slniečko, n. o. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov zamestnávateľa matky a taktiež mu bolo týmto neodkladným opatrením zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre rozhodnutím 7Co/10/2021 zo 04.02.2021, v ktorom okrem iného uviedol, že odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec správne posúdil, keď dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť tvrdení žalobkyne osvedčených predloženými listinami, boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to vo vzťahu k oboj vyhovujúcim výrokom napadnutého uznesenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa splnila základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP s tým, že osvedčila určitý stupeň intenzity agresívneho správania zo strany odporcu. Žalobkyňa súdu predložila listiny osvedčujúce, skutočnosť, že žalovaný sa k nej mal správať agresívne. Spolu so žalobou vo veci samej predložila súdu aj uznesenie OO PZ Nitra ČVS: ORP-1282/1-VYS-NR-2020 zo dňa 09.11.2020, z ktorého vyplýva, že bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej. Ďalej predložila písomné trestné oznámenie na žalovaného pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., ktoré bolo doručené Okresnej prokuratúre v Nitre dňa 17.12.2020. Žalobkyňa predložila tiež Lekársku správu- nález zo dňa 23.10.2020, písomný podnet neziskovej organizácie Centrum Slniečko zo dňa 01.10.2020 adresovaný Okresnej prokuratúre Nitra spolu s fotografiami žalobkyne. Uvedenými listinami žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia a tiež možnosť bezprostredne hroziacej ujmy. Vo vzťahu k ďalším odvolacím dôvodom uvedeným v podanom odvolaní odvolací súd uvádza, že tieto neboli spôsobilé zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Odvolací súd nepovažoval odvolaním napadnutý výrok I. rozhodnutia súdu prvej inštancie za neurčitý a nevykonateľný. Cieľom zákazu vstupu do domu, bytu alebo zamestnania, kde sa ohrozená osoba môže zdržovať je ochrana jej života a zdravia pred potenciálnym agresívnym správaním žalovaného. V štádiu nariadenia neodkladného opatrenia nemusí byť bezpečne preukázané že k nemu už došlo, stačí ak v čase rozhodovania odvolacieho súdu existuje dôvodná obava z tejto možnosti. Ide teda o preventívnu ochranu života a zdravia obeť násillia. S ohľadom na tento cieľ je preto žiaduce, aby žalovaný nemal vedomosť o tom, kde sa chránená osoba nachádza a nepoznal presnú adresu jej bydliska a zamestnávateľa.

7. Súd si nechal pripojiť spis 13P/20/2021, v ktorom súd rozhodnutím z 11.02.2021 zamietol návrh otca na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a zaviazanie matky na platenie výživného vo výške 30,00 eur samostatne na každé dieťa, pričom uviedol, že skúmal, či od uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020, došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala úplne opačné rozhodnutie súdu, a teda dočasné zverenie detí do osobnej starostlivosti otcovi, pričom podľa názoru súdu otec maloletých detí ani v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu pomerov v tejto veci, a to z nasledovných dôvodov:

a) matka sa s maloletými deťmi stále nachádza v Centre Slniečko,

b) matka ďalej konštantne vyjadruje obavu z agresívneho správania sa otca k deťom, čo vyplýva z informácii UPSVaR NR obsiahnutých v predloženom e-maili zo 04.02.2021 tak, ako to vyplývalo aj z e-mailovej odpovede zástupkyne matky otcovi zo 04.12.2020 vo veci 11P/287/2020, ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci 35P/7/2020 a

c) trestné konanie vedené proti otcovi pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie je stále vedené,

pričom práve naopak, faktické pomery medzi rodičmi navzájom, ako aj medzi otcom a maloletými deťmi boli v konaní 10C/97/2020 upravené nie len do väčšej šírky, ale najmä „dopĺňajú“ rozhodnutia, týkajúce sa rovnakých účastníkov v rodinnoprávnej agende tohto súdu (35P/7/2020, 11P/287/2020), kedy OS NR, uznesením č. k. 10C/97/2020 - 29 z 22.12.2020 (potvrdené uznesením KS NR č. k. 7Co/10/2021 - 74 zo 04.02.2021), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov Centra Slniečko a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov

zamestnávateľa matky a taktiež mu bolo týmto neodkladným opatrením zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval a ktorého časť odôvodnenia je uvedená vyššie. Súd taktiež uviedol, že sa musí k návrhu otca opakovane vyjadriť tak, ako to urobil už v rozhodnutí č. k. 11P/287/2020 - 22, a to, že vníma potrebu, aby do vykonania riadneho dokazovania a rozhodnutia vo veci samej (35P/7/2020) ostala zachovaná úprava pomerov tak, ako už bolo uvedené vyššie, a to uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 35P/7/2020 - 101 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140. Čo sa týka opätovného návrhu na úpravu styku otca s maloletými deťmi v tomto konaní, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 25CoP/6/2021 - 97 z 15.03.2021 došlo v tejto časti konania k jeho zastaveniu z dôvodu res iudicata.

8. Súd si nechal pripojiť spis 24P/49/2021, v ktorom uznesením z 19.03.2021 zastavil konanie ohľadom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby do právoplatného rozhodnutia vo veci samej súd zveril maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30 eur mesačne samostatne na každé dieťa, z dôvodu res iudicata, pretože nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, ktoré by odôvodňovali, že by došlo k zmene pomerov. Takúto zmenu nezakladá ani skutočnosť, že matka odmieta styk otca s deťmi, keďže tento bol opakovane súdom prvej, ako aj druhej inštancie zamietnutý, a rovnako ani predložené video, z ktorého súdu nevyplýva to, čo navrhovateľovi, že by matka výkrikmi na navrhovateľa vyvolávala v dieťati psychické útrapy, dokonca v evidentnej snahe vyvolať v ňom strach a hrôzu pred jeho otcom.

9. Súd si nechal pripojiť aj rozvodový spis rodičov 24P/268/2020, do ktorého bol dňa 15.03.2021 doručený znalecký psychologický posudok matky, vykonaný v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1, písm. a), písm. c) Trestného zákona. V predmetnom spise sa takisto nachádza video, na ktorom je zachytené stretnutie otca s matkou na prechádzke s kočíkom.

10. Ako posledný si súd nechal pripojiť spis 18C/10/2021, v ktorom súd uznesením z 30.03.2021 uložil otcovi zákaz priblížiť sa k Centru Slniečko, ako aj krízových centier, kde sa zdržiava matka a takisto k matke samotnej do vzdialenosti bližšej ako 100 metrov s výnimkou účasti matky na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky. V odôvodnení súd uviedol, že žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu dočasne a bezodkladne upraviť pomery strán sporu a zistené okolnosti nevyvolávajú žiadne pochybnosti o naliehajúcej potrebe zásahu súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami (ods. 3).

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon iba demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení.

14. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a/ poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b/ zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c/ nenakladala s určitými vecami alebo právmi,
d/ niečo vykonala, niečo o ňom sa zdržala alebo niečo znašala,
e/ nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f/ nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojimi konaniami ohrozuje,

g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h/ sa na určenu vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

15. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach zľaby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie návrhu, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (ods. 1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (ods. 2).

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý splní náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Podľa ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

17. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštalácie.

18. V zmysle § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Podľa ods. 2 uznesenie o neodkladnom opatrení súd odosle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepší záujmy detí atď.

20. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach detí a záujmoch detí a musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa čl. 12 ods. 1 Dohovoru o právach detí a sťažít, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú deti, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom detí a musí venovať patriciálnu pozornosť zodpovedajúcu jeho veku a úrovni.

22. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach detí a za tým účelom sa deti poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spoločne vypočútia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštruktúrneho zákonodarstva.

23. Prijatím Dohovoru o právach detí a sa jednotlivé sťažít zaviazali, že ich činnosť bude v súlade s najlepšími záujmami detí a ostatnými článkami Dohovoru. Deti, na rozdiel od dospelých, nemajú možnosť za svoje práva bojovať, svoje práva uplatňovať a vyžadovať zriadnym legitímnym spôsobom, preto deti potrebujú ochranu a špeciálnu starostlivosť, akú dospelí nepotrebujú.

V zmysle citovaných článkov Dohovoru aj malolete dieťa má právo povedať svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a jeho názor musí byť bráný a chránený.

24. Z Prvej vety článku 2 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyplýva nielen povinnosť zdržať sa úmyselneho a nezákonneho pozbavenia života, ale tiež povinnosť uskutočniť primerané kroky za účelom ochrany života osob podliehajúcich jeho právomoci (pozri rozsudok L.C.B. proti Spojenému kráľovstvu z 9. júna 1998, ods. 36). Tento záväzok môže za určitých okolností prerašťať do pozitívnej povinnosti štátnych orgánov uskutočniť preventívne operatívne opatrenia za účelom ochrany osoby, ktorej život je v ohrození z dôvodu trestnej činnosti inej osoby (pozri rozsudok Osman proti Spojenému kráľovstvu, z 28. októbra 1998; rozsudok X. proti Slovenskej republike z 31. mája 2007 a Opuz proti Tureckej republike rozsudok z 9. júna 2009), kde EŠLP rozhodol, že v prípade, ak štátne orgány vedeli alebo mali vedieť o možnom riziku porušenia práv obetí a nevykonali potrebné opatrenia, doslo zo strany štátu k porušeniu článku 2 Dohovoru.

25. Z článku 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd EŠLP vyvodil povinnosť štátov zabezpečiť, aby jednotlivci podliehajúci ich právomoci neboli vystavení zlému zaobchádzaniu alebo trestom vrátane zlého zaobchádzania zo strany ostatných jednotlivcov - t. j. štát povinný zabezpečiť inter alia ochranu dieťaťa pred zneužitím. K porušeniu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd preto dochádza ak sociálni pracovníci alebo štátne orgány vedeli alebo mali vedieť o tom, že obeť bola vo vážnom ohrození a neurobili potrebné kroky, aby predišli porušeniu práv (pozri A. proti Spojenému Kráľovstvu rozsudok EŠLP z 23. septembra 1998).

26. V zmysle čl. 5 ZoR za újem maloleteho dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloleteho dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vyvinutia dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vyvinutia dieťaťa a zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vyvinutia dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlohy dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následne mu pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, kde je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaní o starostlivosti o maloleté deti súdy prihladajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Pokiaľ sa neodkladné opatrenie nariaďuje na návrh, musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listinné dôkazy, ktorý sa dovoľáva. Pri rozhodovaní sa dokazovanie nevykonáva a má charakter tzv. osvedčovania, kedy skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti.

28. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), f), g) a h) CSP postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosti ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných

prostriedkov zistí uje najvyznamnejsie skutocnosti (teda nie vsietky rozhodujuce), pricom postacuje, z'e osvedcena skutocnost sa mu vzhladom na vsietky okolnosti javi ako nanajvyss pravdepodobna. Do^vodne podozrenie z nasilia a moznost ohrozenia telesnej alebo dus'evnej integrity sa v takomto pripade preukazuje predovsetky m listinny mi do^kazmi, kedz'e ide o konanie z hl'adiska procesne ho maxima lne zrychlene. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovatel' spravdila osvedcuje lekarskymi spravami, trestnym oznamenim, cestnym vyhlasenim tretej osoby, pisomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikaciou a pod.

29. Súd má za to, že matka v tomto smere svoj návrh a do^vody nariadenia neodkladne ho opatrenia osvedčila a rovnako preukázala, z'e otec sa neprimerane dozadoval kontaktu s maloletými. Súď konštatuje, z'e ani súdom niekoľkonásobne právoplatné zamietnutý návrh styku otca s maloletými deťmi aktuálne nezabezpečuje maloletým dostatočnú ochranu. Z pripojených spisov a rozhodnutí Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre vyplýva, z'e otcovi nebolo uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020 a následne ani uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 11P/287/2020 - 22 z 10.12.2020, ako aj uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/49/2021 - 25 z 19.03.2020 vyhovene v úprave styku (aj keď len dočasnej) s maloletými deťmi tak, že jeho návrhy boli zamietnuté, respektíve z dôvodu nedostatku procesnej podmienky zastavené. Otec sa opakovane domáhal úpravy dočasnej úpravy styku s deťmi, avšak už Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9CoP/45/2020 - 140 z 26.11.2020 dôvodil, že v danom prípade a za špecifickej situácie, kedy matka s maloletými deťmi sa nachádza v krízovom centre - Centrum Slniečko, n. o., nie je opodstatnené zasiahnuť do existujúcich pomerov formou ďalšej neodkladnej úpravy, a to úpravy styku otca s maloletými deťmi. Otec neosvedčil nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu v ním navrhovanom znení. Zo správ Centra Slniečko, n. o. je nesporné, že matka požiadala o pomoc krízové centrum pre obe domáceho násilia, do ktorého bola aj spolu s maloletými deťmi dňa 30. 09.2020 prijatá a ubytovaná, pričom navrhovateľka spolu s maloletými deťmi sa nachádza na utajovanom mieste, a nie priamo na adrese Centra Slniečko. V konaní bola preukázaná skutočnosť, že n. o. Centrum Slniečko podalo dňa 01. 10. 2020 trestné oznámenie na U. R. pre podozrenie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ a e/ Tr. zák., ktoré oznámenie bolo odstúpené OR PZ, Odbor kriminálnej polície Nitra na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bez toho, aby súd mal vykonané riadne dokazovanie, zohľadniť tieto skutočnosti, prihliadnuť najmä na to, že matka spolu s maloletými deťmi pre fyzické napadnutie, ako i psychické týranie bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a tohto času sa spolu s maloletými deťmi nachádza v krízovom centre pre obe domáceho násilia na utajovanom mieste, čo je dôvodom, pre ktorý nie je možné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Za situácie, že fyzického násilia sa mal otec dopúšťať voči navrhovateľke, teda matke maloletých detí, ktoré sú v tak útlom veku, že sú bytostne viazané na svoju matku, považoval odvolací súd uprednostniť predovšetkým ochranu navrhovateľky, ako aj maloletých detí, ktorých osobnú starostlivosť v súčasnej dobe zabezpečuje a na jej osobnú starostlivosť sú maloleté deti odkázané. S ohľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd považuje za potrebné, aby sa najprv prešetrili všetky uvádzané podozrenia matkou a až následne, na základe vykonaného dokazovania, bude možné rozhodnúť aj o otázke úpravy styku otca s maloletými deťmi. Keďže matka tvrdila, že pri fyzických útokoch boli prítomné aj maloleté deti, je potrebné uviesť, že sekundárne aj oni boli obeťami násilia, a preto je potrebné poskytnúť a zabezpečiť ochranu nielen navrhovateľke ako matke, ale aj maloletým deťom, a to aj za cenu dočasného obmedzenia práva na zachovanie jeho vzťahu k maloletým deťom, a to vo forme styku, ktorý žiada upraviť práve navrhovaným neodkladným opatrením. Keďže v danej veci neboli osvedčené základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali prijať záver, že je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov vo forme styku otca s maloletými deťmi, v čase rozhodovania odvolacieho súdu tu bol prvoradý záujem maloletých detí, odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ďalšími rozhodnutiami Okresný súd Nitra vo veci úpravy styku otca s deťmi nevzhladol, že by došlo k zmene pomerov a rovnako mal za to, že pred rozhodnutím o úprave práv a povinností k maloletým deťom, a najmä pred rozhodnutím o úprave styku otca s deťmi je potrebné vykonať riadne dokazovanie, respektíve vysporiadať so všetkými závažnými tvrdeniami zo strany matky.

30. Súd má za to, že je zrejmé, z'e otec je nekriticky k dosiaľ vydaným a právoplatným rozhodnutiam súdov, ako aj k svojmu správaniu, ktoré má k maloletým deťom. Z návrhu, jeho príloh, pripojených spisov, ako aj z videa predloženého otcem do spisu 24P/268/2020 je zrejmé, z'e otec ani potom, ako mu súď nevyhovelo v úprave styku s maloletými, nezmenil svoj prístup a aj naďalej sa domáhal a domáha stretávanie sa s maloletými a za týmto účelom:

a) zistil, kde sa maloleté deti s matkou v bezpečnom domove Centra Slniečko ukrývajú,

- b) vyciarkava na maloletých a ich matku pred bezpečným domovom Centra Slniečko
- c) opakovane sa dožaduje vstupu do bezpečného domova Centra Slniečko,
- d) sleduje a prenasleduje maloletých a ich matku na ich vychádzkach z bezpečného domova Centra Slniečko.

31. Súd pritom dáva do pozornosti, že Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 10C/97/2020 z 22.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi dočasne nevstupovať do priestorov Centrum Slniečko, n. o. a do domu alebo bytu, v ktorom sa momentálne zdržuje matka, ako aj do priestorov zamestnávateľa matky a taktiež mu bolo týmto neodkladným opatrením zakázané, aby akýmkoľvek spôsobom matku kontaktoval. Predmetné rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre rozhodnutím 7Co/10/2021 zo 04.02.2021, v ktorom okrem iného uviedol, že odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní žalovaného dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch je vecne správne. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vec správne posúdil, keď dospel k záveru, že vzhľadom na závažnosť tvrdení žalobkyne osvedčených predloženými listinami, boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a to vo vzťahu k oboj vyhovujúcim výrokom napadnutého uznesenia. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa splnila základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP s tým, že osvedčila určitý stupeň intenzity agresívneho správania zo strany odporcu.

32. Konanie a správanie sa otca nadobudlo až takú intenzitu, z čej matka, jej zástupkyňa, ako aj Centrum Slniečko, boli nútení odo dňa úteku matky podať na otca niekoľko trestných oznámení a oznámení o spáchaní priestupkov. Ide o:

- trestné oznámenie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 TZ z 01.10.2020,
- trestné oznámenie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a TZ zo 17.12.2020,
- trestné oznámenie vo veci prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa § 348 TZ z 11.03.2021,
- oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. z 25.02.2021,
- oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) a d) zákona č. 372/1990 Zb. z 10.03.2021,

v ktorých matka uvádzala, že otec maloletých detí ju pred jej útekou držal dva týždne nasilu v dome, týral ju psychicky aj fyzicky. V čase, keď už sa s deťmi nachádzala v Centre Slniečko, k nim na prechádzke s maloletým K. otec pristúpil a bez slova dal nohu pod kočík, aby sa nemohla pohnúť a ťahal maloletého K. za ruku von z kočíka, pričom sa nasilu snažila dostať do Centra Slniečko, avšak otec ich stále sledoval, natáčal si ich na telefón, urážal ju, osočoval, nadával a vysmieval sa z nej. V ďalšom oznámení uviedla, že približne 500 metrov od Centra Slniečko vykrikoval na ňu a na maloleté deti a vysmieval sa jej. V ďalšom oznámení uviedla, že prišiel na adresu Centra Slniečko, kde sa pokúšal dostať do budovy tým, že nepretržite klopal na dvere, vyzváňal na zvonček a trúbil zo svojho auta, k čomu H. E., zamestnankyňa Centra Slniečko uviedla, že vystrašil nielen matku a jej deti, ale aj ostatné klientky a pracovníčku zariadenia, ktorá panikovým tlačidlom privolala SBS a následne aj políciu. Strach podľa H. E. nemá z otca len matka, ale aj všetky obeť násilia umiestnené v bezpečnom domove a takisto zamestnankyne. Súčasťou oznámenia o spáchaní priestupku ďalej bolo, že v iný deň prišiel k Centru Slniečko, aby odovzdal deťom darčeky, čo matka považuje za schválnosť, pretože otec bol upovedomený, aby prípadné darčeky nechával u zástupkyne matky.

33. Súd ale najmä z pripojeného spisu 24P/268/2020 zistil, že v trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 TZ vedenej na OR PZ NR pod č. ČVS:ORP-1282/1-VYS-NR-2020, kde bolo dňa 09.11.2020 začaté stíhanie vo veci, bol do rozvodového spisu zo strany OR PZ NR, odbor kriminálnej polície, doručený znalecký posudok č. 29/2020, ktorého predmetom bolo psychologické vyšetrenie matky, ako poškodenej v tejto trestnej veci, kde matka na otázky znalkyne uvádza: „Najväčší strach som dostala pri U., keď som videla čo mu robí. Keď ho prebaľoval, otváral mu bezdôvodne zadoček, nešiel ho krémovať ani nič, len mu otváral zadoček, koľkokrát ho aj dohrýzol, že mal modriny. Stále komentoval, aký má krásny zadoček. Kúpil ho večer, vždy sa zavrel a U. vždy pri tom začal plakať, vlastne sa bojí doteraz, stále ho dávam do vaničky, dúfam, že sa tam nič nedialo.“ Tiež uvádza, že: „A teraz čo sa (otec) snaží ma o deti pripraviť. Ja si svojich chlapcov nedám zničiť. A keď zistí, že to nejde on je schopný ich uniesť. Ja to viem. Ja viem, ako koná s každým, kto sa mu postaví a ako koná v situáciách, keď nie je po jeho. Aj teraz, on ide cez mŕtvoly, on sa nestará. On si najme vždy nového advokáta, polovicu vecí im nepovie, nechá ich konať. Robí také veci, že keď ich (deti) nemám ja, nebude ich mať nikto!! A z toho mám takú paniku, veď ja nespávam. Odkedy vie, kde sme, ja neviem kľudne spať. Ja si neviem predstaviť, že by mi ich zobral.“ Na inom mieste uvádza: „Ja len chcem, aby sme kľudne žili, ale viem, že sa to nestane, keď budeme mať jeho (otca) za päťami. Ja ani nemôžem dať U. do škôlky. Kamkoľvek sa odsťahujeme, on nás všade nájde. Ako ho môžem dať do škôlky

bez strachu, že mi ho zoberie, unesie, čokoľvek. Ja som chcela normálnu fungujúcu rodinu, aby mali chlapci dobrého otca. Ja by som bola tak rada, ale v takom stave, v akom on je, to sa nedá proste. Ja sa desím akéhokoľvek kontaktu s ním. U. si ani nespomenie. A to nie je účelové. On s ním strávil strašne málo času.“ Záverom posudku znalkyňa uviedla, že: „Psychologické vyšetrenie poškodenej nenasedčuje tomu, že by mohla trpieť psychickými poruchami v zmysle choroby.“ Taktiež uviedla, že: „V dôsledku dlhodobého tlaku a stresu vyplývajúceho zo správania sa manžela došlo u menovanej k rozvoju neurotických tendencií prejavujúcich sa poruchami spánku, únavou, vyčerpanosťou, nechutenstvom, smutnou náladou, ľútosťivosťou, precitlivenosťou, pocitmi napätia, strachu o svoj život a zdravie. Taktiež disponuje širokým okruhom obtiaží prejavujúcich sa pri depresívnom syndróme. Menovaná trpí stredným stupňom depresívneho ladenia v oblasti afektivity, sociability a somatiky. Zvýšené skóre dosahuje taktiež v zložke anxiety, ktorá sa prejavuje zvýšenou tenziou, pocitmi strachu až paniky a nervozitou. Vykazuje vysoké percento symptómov pozorovateľných pri agorafóbii, pociťuje strach vzťahujúci sa k verejným priestorom a k ľuďom. Uvedené ťažkosti sú spôsobené dlhodobým opakovaným prežívaním príkoria zo strany manžela, ktoré malo eskalujúci charakter a už nie je schopná sa mu brániť. Z uvedených dôvodov predpokladáme, že z psychologického hľadiska napĺňa známky týranej osoby.“

34. Vzhľadom k vyššie uvedenému, teda vzhľadom na neadekvátne správanie sa otca, a to aj vo svetle začatia trestného stíhania, má súd za to, že je nevyhnutné dočasne a urychlene zamedziť tomu, aby otec neprimeraným spôsobom zasahoval do zdravia maloletých detí a to najmä zdravia psychického, k čomu možno relevantne posudzovať práve dany zákaz približiť sa k maloletým na vzdialenosť menšiu ako 100 m. V prípade neodkladného opatrenia nariadeného podľa ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP, ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo ine formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je dovodne poskytnúť maloletým okamžitú ochranu, nakoľko bez daného zákazu otcovi približiť sa k maloletým je veľká pravdepodobnosť, že otec by sa, napriek absencii súdnej úpravy styku, tohto ďalej neprimeraným spôsobom dožadoval, čím by najmä duševná integrita detí mohla byť ohrozená. Súd mal za osvedčené, že:

- existuje dôvodné podozrenie, že deti boli sekundárnymi obeťami násillia otca na matke;
- zo znaleckého psychologického posudku existujú závažné tvrdenia zo strany matky, že otec je nevyspytateľným a agresívne vystupujúcim človekom a tieto svoje povahové črty nepotláča ani v prítomnosti svojich detí, pričom tieto a všetky tvrdenia matky boli znalkyňou posúdené tak, že: „V štruktúre osobnosti a intelektu menovanej (matky) nenachádzame sklony k úmyselnému klamaniu, fabuláciám, či konfabuláciám. Má osvojené a zvnútornené mravné a morálne pravidlá a hodnoty, takže pri priamej výpovedi nie je schopná klamať, či zatajovať dôležité skutočnosti.“;
- matka osvedčila, že napriek zamietnutým návrhom otca na úpravu styku s maloletými deťmi, sú tieto naďalej vystavené konaniu, ktorým otec deti a matku sleduje, prenasleduje, domáha sa vstupu do zariadenia, v ktorom sa deti s matkou nachádzajú neustále sa domáha styku s deťmi a
- zo všetkých vyššie uvedených skutočností a dôvodov existuje možnosť ohrozenia telesnej, alebo duševnej integrity detí.

35. Súd sa rozhodol vydať neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia z dôvodu, že navrhovateľka žiadala dočasnú úpravu do skončenia vo veci rozvodu a ÚPP k maloletým deťom pod sp. zn. 24P/268/2020, avšak na súde prebieha aj konanie vo veci ÚPP k maloletým deťom do rozvodu pod sp. zn. 35P/7/2020, pričom nie je možné predvídať rýchlosť procesného priebehu a vydania samotných rozhodnutí v týchto konaniach a zároveň v prípade zmeny okolností, skutkového stavu alebo pod ťarchou nových skutočností a dôkazov môže súd aj bez návrhu toto neodkladné opatrenie zmeniť alebo zrušiť, pričom najneskôr bude môcť byť zrušené pri rozhodnutí vo veci samej, či už v jednom, alebo v druhom konaní.

36. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania za účelom preukázania tvrdení účastníkov a riadneho prešetrenia pomerov, s tým spojené zisťovanie najlepšieho záujmu maloletých detí bude predmetom konania vo veci samej.

37. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

38. Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.