

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201652
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2620201652.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. G., nar. XX.X.XXXX, bydlisko E., Č. XXX, o zaplatenie 131,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 131,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1,97 € od 1.2.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,60 € od 1.3.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12,60 € od 1.4.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,10 € od 1.5.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 92,90 € od 11.6.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 23.6.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 131,17 € s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to z titulu nezaplatených služieb zo zmluvy o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV zo dňa 29.11.2010.

2. Súd vo veci vydal dňa 28.7.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/39/2020-83 zo dňa 10.2.2021 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 131,17 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV zo dňa 29.11.2010, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, faktúrami právneho predchodcu žalobcu, cenníkom pre poskytovanie verejných služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 6.5.2019, listom s názvom

„Vyjadrenie k ukončeniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 13.3.2018, listom s názvom „POKUS O ZMIER“ zo dňa 13.5.2020, a zistil tento skutkový stav:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.3.2019 medzi DIGI SLOVAKIA, s.r.o., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

6. Zmluvou o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV zo dňa 29.11.2010 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému využívať službu Satelitnej televízie „SATELIT Štandard“ v súlade s podmienkami uvedenými v tejto zmluve, v príslušných osobitných podmienkach vzťahujúcich sa na službu podľa tejto zmluvy, a to v osobitných podmienkach pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, všeobecných podmienkach pre poskytovanie verejných služieb a cenníku pre poskytovanie služieb podniku. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s touto zmluvou. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 31.1.2018, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému sumu 1,97 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 28.2.2018, sumu 12,60 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.3.2018, v sumu 12,60 €, faktúrou zo dňa XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 30.4.2018, sumu 11,10 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 10.6.2018, sumu pokút 92,90 €. Spolu vyfakturovaná suma 131,17 €.

8. Z listu s názvom „POKUS O ZMIER“ zo dňa 13.5.2020 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 151,99 € (131,17 € - faktúra + 20,82 € ako zákonný úrok), a to najneskôr do 23.5.2020.

9. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

10. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

18. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy bol dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vzhľadom na postavenie účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy.

19. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu DIGI TV v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému služby, za ktoré sa žalovaný v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc predmetný spor, v ktorom bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že zo zmluvy právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanému využívať svoje služby. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu zanikol zaplatením. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 131,17 €, predstavujúca cenu neuhradených poskytnutých služieb a pokút.

20. Žalobca okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania v jeho zákonnej výške 5 % ročne z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm, a to vždy za čas odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry až do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku z omeškania bola v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania tak, ako to uviedol žalobca, súd žalobcovi žiadané úroky z omeškania priznal.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.