

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116222273
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1116222273.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: F.. H. I.Á., Q., A. XXXX/XX, B., D.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Ú. X., Q. V. T. J. B., so sídlom V. X/A, B., D.: XX XXX XXX, o zaplatenie 526,32 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 24. októbra 2019, č. k. 11C/81/2016-69, takto

rozhodol:

Odvolací súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 24. októbra 2019 č. k. 11C/81/2016-69 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 526,32 eur s prísl.; žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2/ V dôvodoch napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 526,32 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 25.10.2013 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žiadosťou zo dňa 8.10.2013, doručenou dňa 10.10.2013 požiadala žalovaného na úhradu nákladov za 3. štvrtrok roku 2013, ktoré jej vznikli v súvislosti s ust. § 60 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. Predmetnou žalobou sa domáha úhrady príspevku na položky: účtovnícke služby - 130,90 eur, správny poplatok - 3 eur, kancelársky papier - 3,33 eur, tonery - 62 eur, euro obaly - 2,05 eur, toner - 11,99 eur, toner - 7,67 eur, toner - 20 eur, účtovnícke služby - 134,83 eur, účtovnícke služby - 150,55 eur. Žalovaný uvedenú žiadosť o poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska zamietol z dôvodu nepredloženia dokladov zo všetkých zdravotných poisťovní, nepredloženia dokladu preukazujúceho splnenie povinnosti odvodu preddavku poistného na sociálne poistenie a príspevku na starobné dôchodkové sporenie (bol predložený len doklad s dátumom vystavenia 24.3.2013), nepredloženia prislúchajúcich účtovných dokladov o odvedení odvodov (vymeriavacie základy určené Q. X. a zdravotnou poisťovňou k povinným odvodom SZČO) a z dôvodu nekompletného vyplnenia čestného vyhlásenia. Žalobkyni bolo oznámenie o zamietnutí jej žiadosti doručené dňa 25.10.2013.

3/ Pokiaľ išlo o procesnú obranu žalovaného, ten v konaní pred súdom prvej inštancie tvrdil, že žiadosť žalobkyne zamietol z dôvodu nedoloženia potrebných dokladov (potvrdení zo všetkých zdravotných poisťovní. Mal za to, že zo žiadosti žalobkyne o úhradu platby za 3. štvrtrok 2013 by bolo možné uznať za oprávnené náklady len účtovnícke služby - 130,90 eur, správny poplatok - 3 eur, 1/3 kancelársky papier - 1,11 eur, 1/3 toner - 4 eur. Ostatné náklady uvedené v žiadosti nebolo možné považovať za oprávnený náklad, nakoľko boli vynaložené v iných štvrtrokoch. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, argumentujúc, že žiadosť o úhradu platby za obdobie 3. štvrtrok 2013 bola podaná dňa 10.10.2013, nárok sa premlčal dňa 11.10.2016, pričom žalobkyňa žalobu podala na súd až dňa 24.10.2016, t. j. až po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

4/ Súd prvej inštancie, právne odkazujúc na § 60 ods. 1, § 53 ods. 1, 8, § 9 ods. 1, 8 zákona č. 4/2005 Z.z. o službách zamestnanosti, § 100 ods. 1, § 101 Obč. Zák., dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby. Skonštatoval, že pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, a to okamih keď sa malo začať s plnením dlhu. V danom prípade dlh žalovaného vznikol dňa 10.10.2013, keď žalobkyňa v zmysle § 60 zák. č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti písomne požiadala o príspevok na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a od tohto dňa, ktorý predstavuje moment kedy sa právo mohlo prvýkrát uplatniť, sa počíta trojročná premlčacia doba. Nakoľko žalobkyňa podala žalobu na súd až dňa 24.10.2016, podala ju po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby (§ 100, § 101 Obč. zák.), z ktorého dôvodu súd prvej inštancie bez ďalšieho žalobu zamietol.

5/ O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. a žalovanému, hoci mal plný úspech v spore, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si tento nárok neuplatnil.

6/ Proti tomuto rozhodnutiu v celom jeho rozsahu podala včas odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Namietala správnosť záveru súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného nároku. Mala za to, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, ak za rozhodujúcu skutočnosť pre začatie plynutia premlčacej doby považoval moment podania jej žiadosti, ktorým určil aj moment začatia plynutia premlčacej doby na 11.10.2013. Dôvodila, že moment podania jej žiadosti je skutočnosťou rozhodujúcou pre plynutie doby splatnosti dlhu žalovaného, nie však pre plynutie premlčacej doby. Mala za to, že pre plynutie premlčacej doby je rozhodujúcou skutočnosťou zákonom stanovený moment splatnosti dlhu žalovaného, ktorý nastal dňom 9.12.2013, pričom premlčacia doba začala plynúť dňa 10.12.2013 a uplynula by dňa 10.12.2016. Pre prípad, že by súd považoval za rozhodujúcu skutočnosť pre určenie počiatku plynutia premlčacej doby vyhlásenie žalovaného, že odmieta splniť svoj peňažný dlh argumentovala tým, že oznámenie žalovaného o odmietnutí splniť si svoj peňažný dlh jej bolo doručené dňa 25.10.2013, teda premlčacia doba by jej začala plynúť až dňa 26.10.2013. Keďže žalobu podala dňa 24.10.2016, svoj nárok si uplatnila pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

7/ Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

8/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9/ Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že sa súd prvej inštancie stotožnil s procesnou obranou žalovaného a uzavrel, že uplatnený nárok bol úspešne napadnutý námietkou premlčania. Z tohto dôvodu už nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa k ostatným skutkovým a právnym tvrdeniam žalobkyne. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo teda posúdiť, či sa súd prvej inštancie správne vysporiadal so vznesenou námietkou premlčania.

10/ Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobkyňa si predmetnou žalobou uplatnila voči žalovanému nárok na príspevok na úhradu prevádzkových nákladov za 3. štvrtrok 2013, a to na podklade ust. § 60 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. Žalovaný jej žiadosť o poskytnutie tohto príspevku zamietol oznámením, ktoré jej bolo doručené dňa 25.10.2013.

11/ Podľa § 60 ods. 1. zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti účinného v rozhodnom čase, príspevok na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska a na úhradu nákladov na dopravu zamestnancov (ďalej len "príspevok") sa poskytuje právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ak o tento príspevok písomne požiadala najneskôr do konca prvého kalendárneho mesiaca štvrtroka nasledujúceho po štvrtroku za ktorý príspevok žiada.

Podľa § 60 ods. 8 cit. zákona, príspevok poskytuje príslušný úrad na základe dokladov preukazujúcich vynaložené náklady podľa odsekov 2 až 5 za príslušný štvrtrok najviac vo výške 25 % zo súm ustanovených v odseku 6, a to do 60 kalendárnych dní odo dňa podania žiadosti o poskytnutie príspevku.

12/ Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade je potrebné premlčanie uplatneného nároku posudzovať podľa § 100 ods. 1 a § 101 Obč. zák. V danom prípade žalobkyňa mohla svoj nárok na zaplatenie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska uplatniť po prvý raz na deň nasledujúci po tom, ako jej bolo doručené oznámenie žalovaného o zamietnutí

jej žiadosti, teda dňa 26.10.2013. To znamená, že trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie príspevku uplynula dňa 26.10.2016. Pokiaľ teda žalobkyňa nárok na zaplatenie príspevku vo výške 526,32 Eur s príslušenstvom uplatnila na súde dňa 24.10.2016, urobila tak v rámci trojročnej premlčacej doby a teda včas. Jej nárok teda nie je možné považovať za premlčaný.

13/ Vzhľadom na vyššie uvedený záver odvolacieho súdu je zrejmé, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nie je vecne správny. Preto ho odvolací súd zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c) C.s.p. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci totiž nevykonal navrhnuté dôkazy a nezistil správne skutkový stav veci.

14/ Nakoľko súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil otázku premlčania žalobou uplatneného nároku, z ktorého dôvodu sa už nezaoberal splnením podmienok na vznik nároku na poskytnutie príspevku na úhradu prevádzkových nákladov chránenej dielne alebo chráneného pracoviska za 3. štvrtrok 2013 žalobkyňou (§ 60 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti), odvolaciemu súdu neostávalo iné, než napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vec opätovne prejedná, posúdi dôvodnosť uplatneného nároku z pohľadu príslušných ustanovení zákona č. 5/2004 Z.z., vysporiadal sa s námietkami žalovaného a svoje nové rozhodnutie odôvodní v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 C.s.p.

15/ O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

16/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).